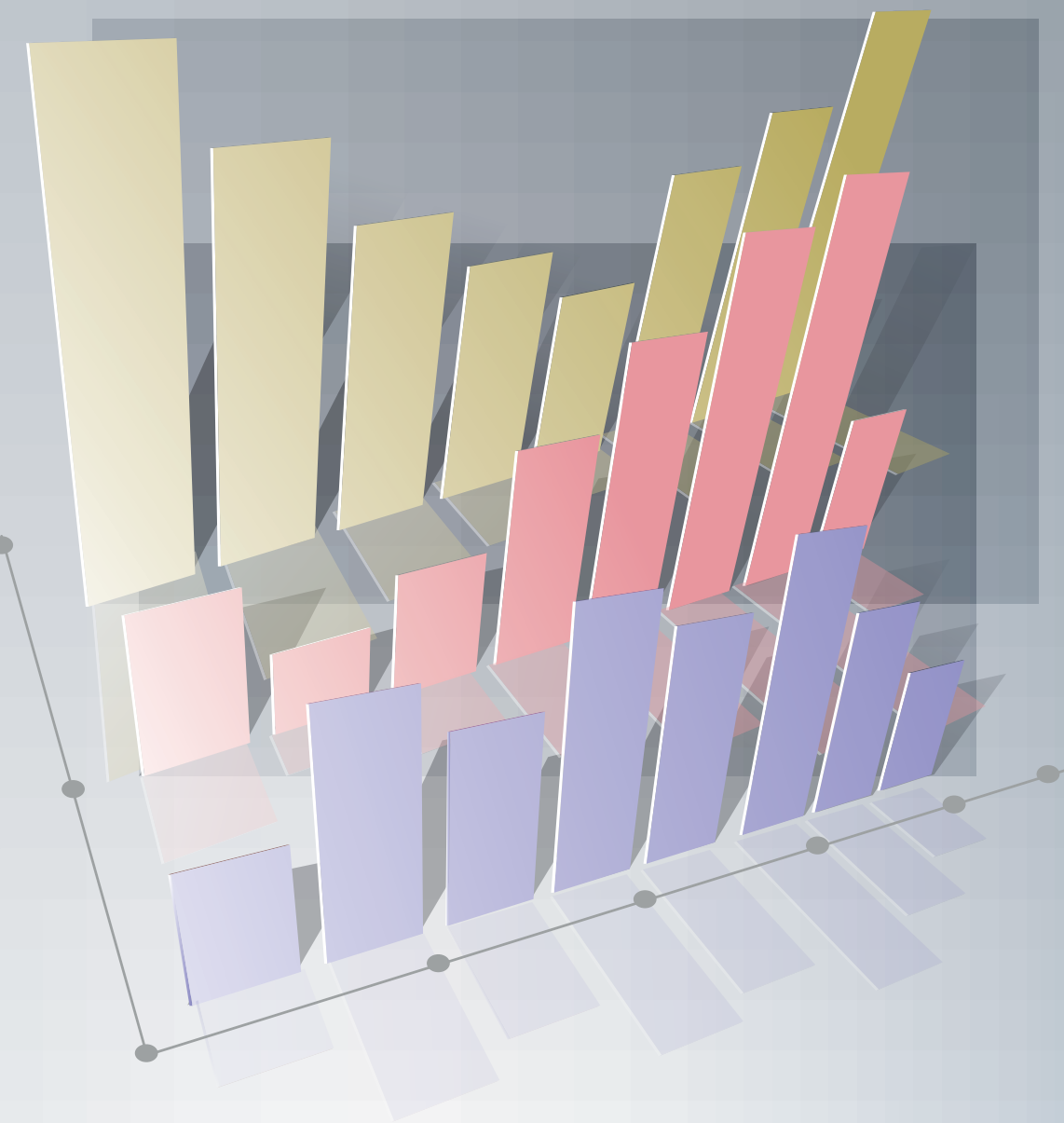


Индекс открытости местных бюджетов



Декабрь 2013



Жанибек Хасан, эксперт по вопросам государственных финансов и общественного участия

Данная публикация была выпущена в рамках проекта «Индекс открытости местных бюджетов» реализованного Национальной бюджетной сетью Казахстана при финансовой поддержке программы «Прозрачность государственных финансов» Фонда Сорос-Казахстан.

Содержание данной публикации отражает мнения автора и не обязательно совпадает с точкой зрения Фонда Сорос-Казахстан

Оглавление

1. РЕЗЮМЕ	4
2. КОНТЕКСТ	7
3. РЕЙТИНГ	9
4. РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ	
4.1 Открытость процесса планирования и разработки проекта бюджета	15
4.2 Открытость процесса рассмотрения и утверждения бюджета	19
4.3 Открытость процесса исполнения бюджета	23
4.4 Годовой отчет об исполнении бюджета	27
5. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ИНДЕКСА ОТКРЫТОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ	31

1. РЕЗЮМЕ

Индекс открытости бюджетного процесса на местном уровне является инструментом измерения уровня прозрачности и подотчетности бюджетной системы на уровне областей, столицы и города республиканского значения. Данный инструмент был разработан Национальной бюджетной сетью Казахстана, группой неправительственных организаций, которые профессионально занимаются вопросами мониторинга и оценки бюджетных расходов в рамках республиканских и местных бюджетных программ.

Идея создания Индекса открытости местных бюджетов принадлежит международной организации Международное бюджетное партнерство (МБП / International Budget Partnership, IBP), которая разработала и осуществляет оценку Индекса открытости бюджета раз в два года, начиная с 2006 г., тогда в исследовании было задействовано 54 страны. В 2012 году в фокусе исследования Индекса уже начитывалось более 100 стран. Понимая, что создать единую методологию по оценке открытости местных бюджетов не представляется возможным, вследствие отличий государственного устройства (федерации, унитарные государства), а также развития институтов местного самоуправления в различных странах, МБП в 2010 году выбрало 12 стран, в которых в пилотном режиме были разработаны методологии оценки Индекса открытости местных бюджетов. Казахстан не вошел в группу пилотных стран.

В 2011 году благодаря работе, проведенной Национальной бюджетной сетью Казахстана, при поддержке программы «Прозрачность государственных финансов» Фонда Сорос-Казахстан и технической поддержке МБП, было проведено первое в Казахстане исследование Индекса открытости местных бюджетов. В соответствии с методологией исследования Индекса открытости бюджетного процесса на местном уровне в каждой из 16 административно-территориальных единиц республики были привлечены представители гражданского общества – неправительственной организации, академических кругов – преподаватели вузов, независимые исследователи, а также работники соответствующих государственных органов, имеющих прямое отношение к разработке, утверждению, исполнению или контролю за исполнением бюджета.

Исследование 2013 года, как и прошлое, также охватывает все административно-территориальные единицы, однако методология претерпела некоторые изменения. Теперь упор делается на определение наличия либо отсутствия значимой бюджетной информации в открытых источниках – печатных и электронных средствах массовой информации и интернет-страницах местных уполномоченных органов.

Индекс открытости местных бюджетов показывает уровень прозрачности бюджетных процессов на уровне области, столицы и города республиканского значения – местном уровне бюджетной системы, который имеет собственный бюджет. Индексы разных регионов Казахстана позволяют сравнивать их между собой, что мотивирует органы местного управления к повышению прозрачности информации, доступа населения к данной информации и получению обратной связи. Кроме того, данный индекс позволяет делать выводы о том, какие регионы предоставляют больше возможностей своим гражданам для участия в бюджетном процессе.

Основным результатом этого исследовательского проекта является определение индекса всех 16 административно-территориальных единиц Республики Казахстан, в которые входят 14 областей, столица – Астана и город республиканского значения – Алматы. Индекс основан на тех ответах, которые дают эксперты на вопросы специально разработанной анкеты по оценке уровня открытости бюджетного процесса на местном уровне. Анкета содержит 60 тщательно разработанных вопросов, каждый из которых имеет несколько вариантов ответа, в соответствии с которыми и присваивался определенный балл. Период определения Индекса был август-октябрь 2013 года, а в фокусе исследования находились бюджетные отношения 2012 года, когда местные органы власти утверждали свои бюджеты на 2013 год.

Общие результаты индекса открытости местных бюджетов демонстрируют низкий показатель доступности бюджетной информации и открытости бюджетного процесса на местном уровне. Наибольший балл, который присваивается при максимальной открытости местного бюджета составляет – 100 баллов. К сожалению, ни одна из областей¹ не продемонстрировали наивысшую бюджетной прозрачность. Средняя оценка по регионам Казахстана составляет лишь **35 баллов**. В связи с этим можно констатировать, наличие больших возможностей для улучшения бюджетных отношений на местном уровне, которое может быть наполнено широким вовлечением общественности в процессы обсуждения и планирования бюджетных расходов, а также общественного контроля за эффективностью бюджетных отношений на местном уровне.

Анкета была разделена на четыре части, логично определяющие прозрачность местных и открытость бюджетного процесса на местном уровне. Так, по вопросам открытости процесса планирования и разработки проекта бюджета местные органы набрали лишь **21 балл**; открытость процесса рассмотрения и утверждения бюджета в среднем набрала **46 баллов**; открытость процесса исполнения бюджета **39 баллов** и по разделу годовой отчет об исполнении бюджета было получено **35 баллов из 100 возможных**.

Тем не менее, следует отметить, что оценки различных областей существенно различаются. В результате данные областей имеющих максимальное и минимальное значение отличаются более чем в 4 раза. Кроме того, позиции областей в индексе открытости бюджета были объединены в территориальные группы – северную, восточную, центральную, западную и южную. Наибольший показатель индекса продемонстрировала группа областей Северного Казахстана² – 55 баллов, далее следуют области западного и центрального Казахстана (по 35), северной части (33), и замыкает список областей южного Казахстана набравшие в общей сложности 28 баллов.

Независимое исследование бюджетной прозрачности и открытости, осуществленное на местном уровне предоставляет основу для конструктивного, всестороннего диалога между различными заинтересованными сторонами, принимая во внимание фундаментальное право граждан знать, какие действия и какую политику осуществляют местные государственной власти с целью повышения

¹ Кроме специально обозначенных случаев под областями в данном отчете будут подразумеваться также столица – город Астана и город республиканского значения – Алматы.

² В данном исследовании к группе областей «Центрального Казахстана» были отнесены Карагандинская область и г.Астана, «Восточного Казахстана» - Восточно-Казахстанская и Павлодарская области, «Южного Казахстана» - Алматийская, Кызылординская, Жамбылская, Южно-Казахстанская области и г.Алматы, «Северного Казахстана» - Акмолинская, Костанайская и Северо-Казахстанская области, и «Западного Казахстана» - Актюбинская, Атырауская, Западно-Казахстанская и Мангыстаская области.

благополучия граждан и устойчивого развития государства. В результате реализации планов мероприятий по повышению уровня открытости и прозрачности бюджетного процесса жители регионов и гражданское общество будут иметь возможность знать о приоритетах местных и центральных государственных органов, проводить мониторинг бюджетных программ и стратегических планов, и осуществлять контроль расходования средств, а в последующем и влиять на реализацию социальных политик.

Иными словами, Индекс предоставляет собой эффективный инструмент для органов государственного местного управления и самоуправления, а также центральных государственных органов отвечающих за законодательное обеспечение деятельности и определение правовых рамок для реализации возможных бюджетных отношений. Надлежащая практика в области прозрачности бюджетной документации и открытости бюджетного процесса, повышает понимание граждан сути реализуемых промышленных и социальных политик, следовательно и доверие граждан к деятельности правительства и местных исполнительных органов власти.

2. КОНТЕКСТ

Казахстан является унитарным государством, а все существенные рычаги влияния на фискальную политику определяются подразделением Министерства финансов Республики Казахстан – Налоговым комитетом. В целом, налоговое и бюджетное законодательство в стране представляет значимые полномочия центральным органам государственного управления. Факт продолжающейся сильной зависимости местных органов управления от бюджетных ассигнований за счет трансфертов на текущие расходы и расходы, связанные с развитием определенных отраслей дает четкое представление об ограниченности инструментария фискальной политики на местном уровне. Вместе с этим, львиная доля таких государственных услуг как образование, здравоохранение, предоставляются на самом низовом уровне – вертикали государственного управления – а значит, и концентрация финансовых, людских и технических ресурсов тут выше. Действительно, около 2/3 государственного бюджета расходуется на местном уровне.

Высокий уровень бюджетной централизации имеет как свои преимущества, так и недостатки. Среди преимуществ можно отметить слаженный механизм утверждения и реализации бюджетных программ и проектов, направленных на развитие определенных отраслей, а к недостаткам относят слабую ориентированность на нужды и потребности населения, эффективное исполнение бюджетных программ и проектов, а также качество планирования бюджетных расходов, которые связаны с нефинансовыми показателями достижений стратегических документов. Кроме этого, подобная практика снижает заинтересованность местных органов государственного управления быть подотчетными перед местным населением и значительно ограничивает набор механизмов для обеспечения устойчивой связи между государственными органами и сообществами.

К существенным недостаткам высокого уровня бюджетной централизации многие эксперты относят низкую заинтересованность местных исполнительных органов увеличивать налоговую базу и находить новые объекты для налогообложения, что является результатом относительно низких показателей поступлений. Основной источник государственных доходов формируется за счет сырьевых отраслей экономики.

Вопрос подотчетности и прозрачности получаемых доходов, а также эффективности и результативности освоения средств в рамках текущих бюджетных программ и государственных программ развития все больше интересует общественность, создавая необходимость организации диалоговых, консультативно-совещательных площадок. На этих открытых площадках заинтересованные стороны могли бы обсуждать и вести диалог, стремиться и приходить к общему знаменателю в целях общего блага и на примерах международной практики.

Прозрачность бюджета действительно является для общественности вопросом номер один. Об этом свидетельствует низкий рейтинг в Индексе Открытости бюджета 2010 и 2012 годов – 38 и 48 баллов из 100 возможных. Показатель Индекса открытости местных бюджетов существенно, на 13 пунктов ниже показателя Глобального Индекса, который измеряет открытость бюджетных отношений на республиканском уровне.

В Казахстане пока нет закона о доступе к информации, но в то же время Бюджетный кодекс содержит такое инновационное для постсоветских стран понятие как «транспарентность» - прозрачность и доступность бюджетной информации для заинтересованного круга лиц. Рядовым гражданам сложно получить бюджетную информацию о государственных расходах, еще сложнее понять ее. В этой связи, совместная работа Министерства финансов, Министерства экономики и бюджетного планирования, Национальной бюджетной сети Казахстана (НБСК)³ и Фонда Сорос-Казахстан привела к появлению методологии разработки и публикации гражданского бюджета, нетехнического документа о бюджетных поступлениях и расходах. В 2011 года методология была утверждена приказом Министра финансов Республики Казахстан, а в 2013 году переутверждена уже совместным приказом Министерства финансов и Министерства экономики и бюджетного планирования. Данная инициатива привела к появлению первого гражданского бюджета на пространстве СНГ.

Кроме этого, усиливается роль неправительственных организаций в системе оценки деятельности государственных органов. Благодаря принятым Бюджетному кодексу и другим нормативно-правовым актам в сфере государственного планирования и оценки деятельности государственных органов обеспечивают возможность гражданского общества влиять на качество предоставления государственных услуг.

Индекс открытости местных бюджетов является серьезной попыткой дать характеристику бюджетным отношениям на местном уровне с позиций общественного участия, включенности заинтересованных сторон в процессы принятия решений и доступности бюджетной информации. Несмотря на то, что имеются индекс измерения прозрачности бюджета, и другие индексы, определяющие эффективность и конкурентоспособность экономик, уникальность предлагаемого индикатора обеспечивается как ее методологией, так и уникальностью общественных отношений, измерить которые он призван.

³ Национальная бюджетная сеть Казахстана (НБСК) – сеть неправительственных организаций, работающих в сфере бюджетного анализа, мониторинга и общественного участия в бюджетном процессе. www.nbsk.kz

3. РЕЙТИНГ

Средний балл Индекса и баллы местных органов государственного управления областей, городов Астана и Алматы представлены в таблице №1.

Недостаточная или отсутствует	Минимальная	Ниже среднего	Средняя	Существенная	Обширная
0-20	21-37	38-55	56-72	73-89	90-100

№	Наименование области	Раздел 1	Раздел 2	Раздел 3	Раздел 4	Итого:
1	ВКО	69	70	76	76	72
2	СКО	28	53	70	49	50
3	ЗКО	11	50	35	70	41
4	г.Астана	26	50	47	24	37
5	Павлодарская	20	33	35	61	37
6	Атырауская	11	47	39	49	36
7	Алматинская	26	61	40	12	35
8	Актюбинская	11	44	23	55	33
9	ЮКО	22	61	26	21	33
10	Карагандинская	20	42	53	15	32
11	Костанайская	20	39	44	21	31
12	г.Алматы	9	42	42	21	29
13	Акмолинская	17	45	17	39	29
14	Мангыстауская	17	39	24	30	28
15	Жамбылская	20	44	24	12	25
16	Кызылординская	13	11	35	6	16
	Средний балл	21	46	39	35	35

Всем административно-территориальным единицам – области и города Астана и Алматы – в ходе исследования были присвоены баллы, которые отражаются в общем балле – Индексе открытости местного бюджета определенной административно-территориальной единицы. Общий балл, в свою очередь, состоит из нескольких составляющих, «Раздел 1, 2, 3 и 4», каждый из которых соответствует разделу исследования.

Раздел 1 определяется по разделу исследования «Открытость процесса планирования и разработки проекта бюджета», Раздел 2 – «Открытость процесса на

этапах рассмотрения и бюджета», Раздел 3 – соответствует результатам исследования по разделу «Открытость процесса исполнения бюджета», и последний Раздел 4 – «Годовой отчет об исполнении бюджета».

Наилучший результат Индекса наблюдаются по разделу 2, открытость процесса на этапах рассмотрения и утверждения находится на уровне 46 баллов. Также выше среднего значения имеет раздел 3 – открытость процесса исполнения бюджета на уровне 39 баллов. Соответствующей среднему значению Индекса, 35 баллов, имеет раздел 4 охватывающий вопросы прозрачности и доступа к информации о годовом отчете об исполнении местного бюджета. Существенно ниже среднего значения показатель открытости процесса планирования и разработки проекта бюджета на местном уровне, в среднем по разделу всего 21 балла.

Каждое из трех значений имеет одинаковый вес, и общий балл вычисляется простым выведением среднеарифметического значения по соответствующей области, столице или городу республиканского значения. Общий средний балл по всем административно-территориальным единицам составил 35 баллов из 100 возможных.

Наилучшие результаты Индекса показали такие регионы как Восточно-Казахстанская и Северо-Казахстанская области 72 и 50 баллов, соответственно. Наименьшие баллы у Жамбылской и Кызылординской областей – 25 и 16 баллов. Данные Индекса визуально представлены на графике 1. Специально выделенный «Средний балл» определяет границы между областями выше/ниже определенного нами показателя. В общей сложности 9 областей демонстрируют показатели выше среднего значения и 7 областей ниже этого значения.

График 1.

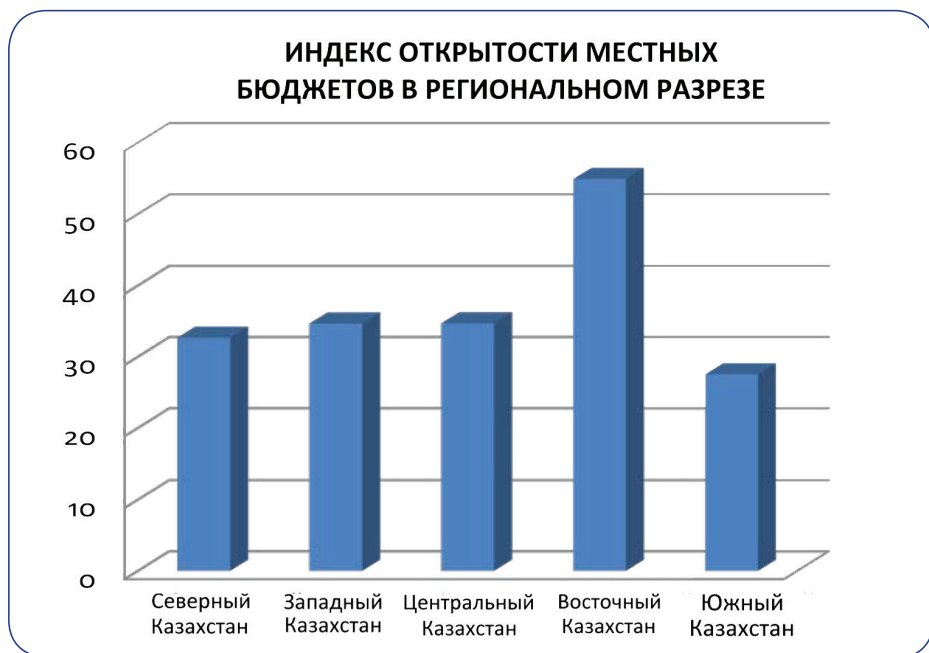


В региональном разрезе (см. график 2) Индекс открытости местных бюджетов представлен следующим образом. Региональным лидером среди всех регионов являются области «*Восточного Казахстана*» – Восточно-Казахстанская и Павлодарская области . Данный регион набрал 55 баллов из 100 возможных.

Вторыми по количеству баллов разделили «*Западный Казахстан*» и «*Центральный Казахстан*» с общим количеством набранных баллов – 35. На два балла меньше набрал регион «*Северный Казахстан*», куда вошли Акмолинская, Костанайская и Северо-Казахстанская области. Наименьшее количество баллов было набрано «Южным Казахстаном», г. Алматы, Алматинская, Жамбылская, Кызылординская и Южно-Казахстанская области – 28 баллов из 100 возможных.

По причине высокого балла в Восточно-Казахстанской области (72) и среднего показателя в Павлодарской области (37) данные по региону «Восточный Казахстан» демонстрируют значительный перевес. В связи с тем, что исследование было сфокусировано на изучении данных о бюджете и бюджетном процессе из открытых источников, наиболее открытым в этом плане является указанный регион. Южный регион, находящийся в аутсайдерах показал относительно низкий результат в связи с чрезвычайно низкими показателями в Кызылординской (16) и Жамбылской (25) областях, а также относительно низкими показателями других областей, находящихся в группе.

График 2.



Методология позволяет не только увидеть общий балл, который был набран каждым отдельно взятым регионом, но также отследить какие разделы и подразделы повышают либо понижают общий показатель Индекса. На графике 3 представлены средние баллы, набранные по разделам Индекса, содержащихся в его методологии. Каждый из четырех разделов состоит из трех подразделов, которые посвящены определенной тематике. Так первый подраздел в каждом разделе посвящен вопросам полноты и открытости бюджетной документации на определенном этапе бюджетного процесса, второй – учету предложений представительных органов власти (областных маслихатов и депутатов) и последний подраздел – действия государственных органов по вовлечению общественности на различных этапах бюджетного процесса.

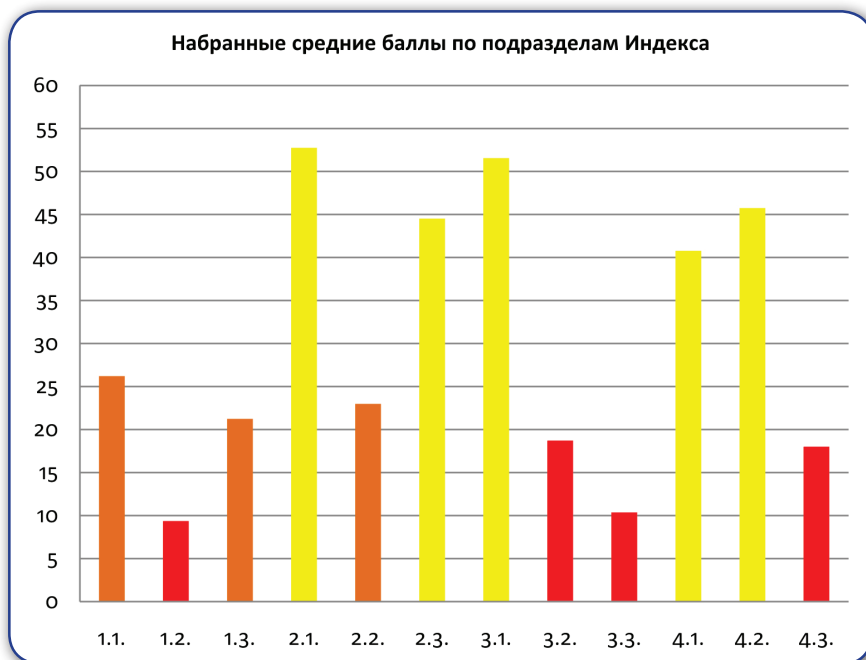
Подразделы, которые набрали наивысшее количество баллов: «2.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе рассмотрения и утверждения бюджета» - 53 балла из 100 возможных; «3.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе исполнения бюджета» - 52 баллов; и «4.2. Учет предложений представительных органов при рассмотрении и утверждении годового отчета об исполнении бюджета» - 46 баллов. Попробуем пояснить полученные результаты и сопоставить их с практикой.

Относительно высокие результаты были получены по всем подразделам, которые посвящены вопросам полноты и открытости бюджетной документации, существенно ниже показатели качества участия депутатов маслихатов и вовлечения общественности местными уполномоченными государственными органами. Данный вывод определяет характер взаимодействия государственных органов с населением, который в большей степени ориентирован лишь на одностороннее информирование, а не обеспечение двух и многосторонних каналов коммуникаций в сфере определения бюджетных приоритетов, планирования, расходования и мониторинга.

Самый низкий показатель по первому разделу состоит из сравнительно низких значений подразделов - доступ к информации о проекте бюджета, учет предложений депутатов маслихатов и населения. Если по другим подразделам участие депутатов имеет более высокий балл относительно участия общественности, то здесь учет предложений депутатов (9 баллов) существенно отстает от показателя вовлеченности населения (21 баллов). Низкий показатель участия депутатов связан с существующей практикой, когда не считается необходимым привлекать депутатов маслихатов к планированию бюджета, ведь они все равно будут его рассматривать и утверждать. Эта практика не является эффективной и должна предусматривать вовлечение как населения, так и депутатов представительных органов.

Как и в прошлом исследовании Индекса открытости местного бюджета вопрос открытости бюджетного процесса на этапе планирования остается актуальным.

Наименьшие баллы по остальным разделам набрали подразделы 3.2. «Учет предложений представительных органов на этапе исполнения бюджета» (19), 3.3. «Действия государственных органов по вовлечению общественности на этапе исполнения бюджета» (10) и 4.3. «Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс рассмотрения, утверждения годового отчета об исполнении бюджета» (18).

**38-55**

- 2.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе рассмотрения и утверждения бюджета
- 2.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс рассмотрения и утверждения бюджета
- 3.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе исполнения бюджета
- 4.1. Полнота и открытость годового отчета об исполнении бюджета
- 4.2. Учет предложений представительных органов при рассмотрении и утверждении годового отчета об исполнении бюджета

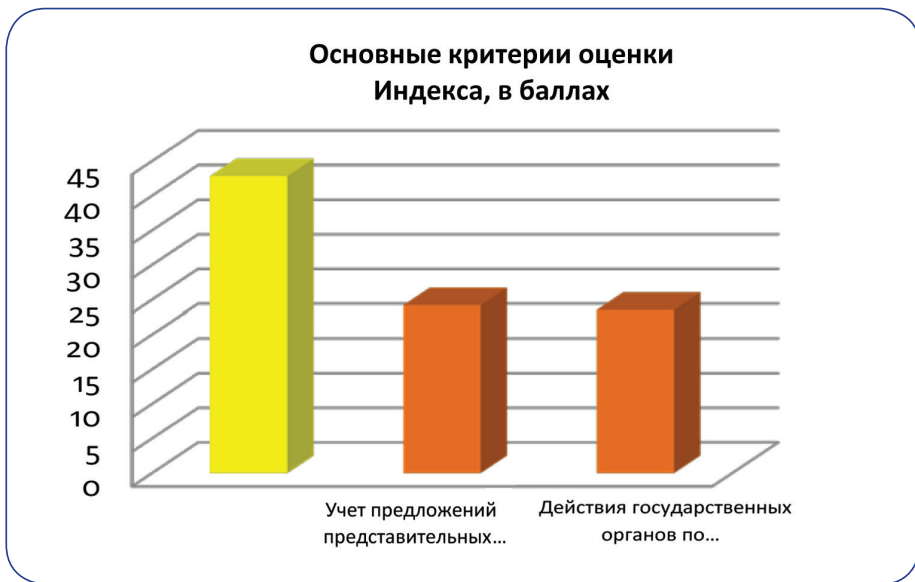
21-37

- 1.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе разработки проекта бюджета
- 1.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс разработки проекта бюджета
- 2.2. Учет предложений представительных органов на этапе рассмотрения и утверждения бюджета

0-20

- 1.2. Учет предложений представительных органов при формировании проекта бюджета
- 3.2. Учет предложений представительных органов на этапе исполнения бюджета
- 3.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности на этапе исполнения бюджета
- 4.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс рассмотрения, утверждения годового отчета об исполнении бюджета

Если обратить внимание на следующий график “Основные критерии оценки Индекса” и их баллы, то станет понятно, что в среднем доступ к бюджетной документации довольно-таки высок - 43 балла, что сопоставимо с общим республиканским Индексом открытости бюджета, который готовится Международным бюджетным партнерством (в 2012 году - 48 балла). Вместе с этим, такие критерии как учет предложений представительных органов и вовлечение общественности на различных стадиях бюджетного процесса демонстрируют низкий показатель - по 24 балла. Два последних критерия влияют на существенное снижение общего показателя Индекса открытости местного бюджета.



4. РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ

В данном разделе будут детально рассмотрены результаты исследования Индекса открытости местных бюджетов, изучены вопросы бюджетной прозрачности и подотчетности на местном уровне, а также представлена практика вовлечения общественности в бюджетный процесс, реализуемая во всех административно-территориальных единицах Казахстана. Количество вопросов в каждом из разделов отличается друг от друга, поэтому, опосредовано, относительная весовая категория каждого из четырех разделов Индекса различна. Таким образом, количество вопросов в первом разделе 18, во втором 12, в третьем 19 и четвертом 11.

4.1. Открытость процесса планирования и разработки проекта бюджета (раздел 1 исследования)

Вопрос открытости процесса планирования и разработки проекта бюджета, раздел 1 исследования Индекса, обособлен от вопросов открытости всего остального бюджетного процесса – этапов утверждения, исполнения, контроля и оценки результатов исполнения. Благодаря обособлению и количеству вопросов (18) значимость общественного участия в бюджетном процессе на этапе разработки бюджета существенна. Первый раздел состоит из трех пунктов по различным аспектам открытости процесса разработки бюджета, которые мы рассмотрим далее.

Средний балл по разделу составляет всего 21 балл, что ниже Общего среднего балла Индекса на 14 пунктов. Из 16 территорий 11 областей в данном вопросе продемонстрировали чрезвычайно низкий уровень открытости бюджетного процесса на этапе планирования и разработки проекта бюджета. Максимальное количество баллов набрала Восточно-Казахстанская область (69) со значительным отрывом следует Северо-Казахстанская область (28), то есть разница составляет 41 пункт. Минимальные баллы набрали нефтяные Атырауская (11) и Актыбинская (11) области и мегаполис г.Алматы (9).

График 4.



Первый пункт первого раздела «Полнота и открытость бюджетной документации на этапе разработки проекта бюджета» определяет баллы областей по параметру достаточности и доступности бюджетной документации в ходе рассматриваемого этапа бюджетного процесса. Средний балл 26, превосходит средний по данному разделу (21), что говорит об относительно высоком уровне доступа общественности к бюджетной документации на этапе разработки бюджета. Лидерами по показателю являются Восточно-Казахстанская (93), Алматинская (60) и Северо-Казахстанская области (67), причем, минимальные значения у нефтяных Западно-Казахстанской (0) и Атырауской (0) областей.

Максимальное количество баллов по всем областям набрали два вопроса – 1) «№1. Прогноз социально-экономического развития перед утверждением публикуется», и 2) «№4. В пояснительной записке дается пояснение того, как бюджет привязан к целям государственной политики» в среднем 39 и 38 баллов, однако минимальное количество пунктов набрал вопрос №5 – «Проект бюджета, представленный акиматом в маслихат, до его утверждения на сессии маслихата публикуется» - всего лишь в среднем 8 баллов.

Вопрос об опубликовании проекта бюджета перед его рассмотрением и утверждением депутатами местного представительного органа, маслихата, получил наименьшее количество баллов в связи с тем, что данный важный с точки зрения бюджетного планирования документ доступен общественности лишь с Восточно-Казахстанской (100) и Жамбылской областях (33). По всем остальным областям эксперты поставили 0 баллов, что свидетельствует о его отсутствии в общественном доступе.

График 5.



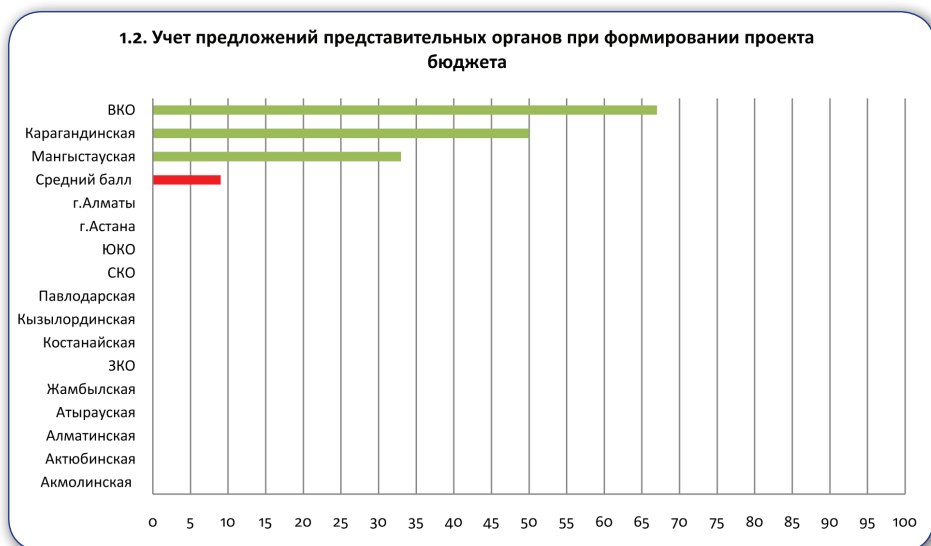
Следующий пункт рассматриваемого раздела под названием «1.2. Учет предложений представительных органов при формировании проекта бюджета» направлен на измерение уровня участия депутатов местных представительных органов – маслихатов,

что косвенно также определяет их активность при определении стратегических направлений развития области и выделения бюджетных ассигнований на реализацию различных проектов. Значительный уровень централизации бюджетной системы по мнению экспертов даже при активном участии депутатов маслихатов ограничивает их возможности влиять на бюджетный процесс на местном уровне.

В этой связи предположение экспертов подтверждается значением подраздела средний балл, по которому составил всего 9 баллов (самый низкий показатель среди всех подразделов Индекса). Местные исполнительные органы заблаговременно обращаются к депутатам маслихатов лишь Восточно-Казахстанской (67), Карагандинской (50) и Мангистауской (33) областей. Все остальные регионы получили по данному подразделу 0 баллов. Данный раздел учитывает два аспекта участия депутатов при рассмотрении проекта бюджета в исполнительных органах власти – информацию о внесенных предложений в проект бюджета и информацию об учтенных бюджетной комиссией предложений в проект бюджета. В случае, если данная информация отсутствовала эксперты оценивали данные вопросы на ноль баллов.

Пункт «1.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс разработки проекта бюджета» роль общественности и тем более неправительственных организаций в законодательстве прямо не указывается. Депутаты маслихатов, избранные населением являются представителями населения, граждан той территории, которую они представляют. То есть, дух закона говорит о системе делегирования полномочий населением депутатам маслихатов. Таким образом, логичным является и то, что роль общественности при формировании проекта бюджета значительно ниже роли депутатов местных представительных органов. Тем не менее, в отличие от набранных 9 баллов по предыдущему подразделу, данный подраздел набрал 21 балл.

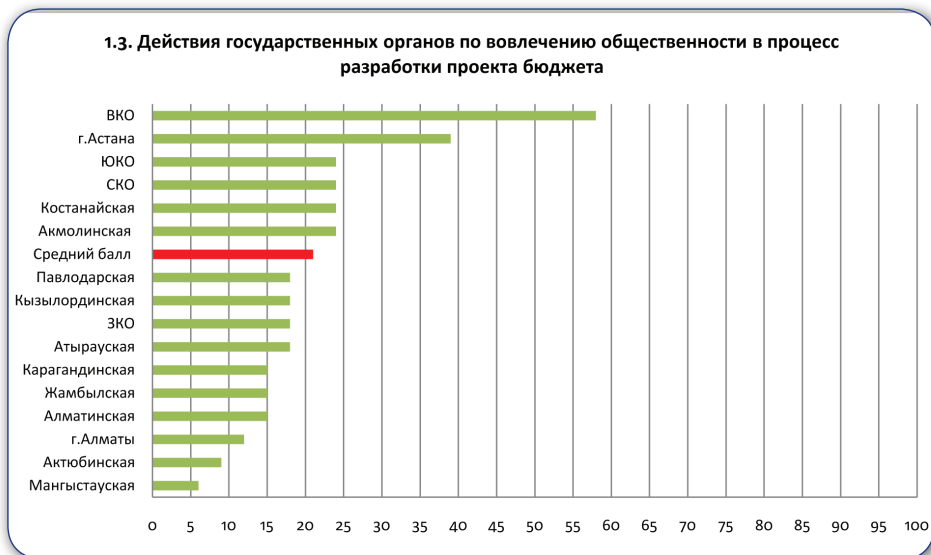
График 6.



Наибольшие баллы по данному подразделу были набраны по Восточно-Казахстанской области (58) и г.Астана (39), со значительным разрывом следуют ЮКО, СКО, Костанайская и Ақмолинская области с 24 баллами. Минимально участие

общественности в процессе разработки проекта бюджета как отмечают эксперты в нефтяных регионах - Актыбинской (9) и Мангыстауской (6) областях.

График 7.



Максимальный балл по подразделу набрали вопрос №13 «Гражданский бюджет публикуется на сайте акимата» (71) и №14 «Опубликованный на сайте акимата гражданский бюджет» состоит из следующих разделов (65). Оба вопроса касаются размещения на интернет-сайтах местных исполнительных органов гражданского бюджета и содержания данного документа. Размещение гражданского бюджета стало результатом работы рабочей группы при Министерстве финансов в 2011 году, которая разработала методологию разработки и опубликования гражданского бюджета для центральных и местных государственных органов. Минимальное значение по подразделу набрал вопрос №15 «Создана и действует процедура вовлечения общественности в процесс рассмотрения проекта бюджета в работе бюджетной комиссии акимата» (4), который показал, что только в Жамбылской и Западно-Казахстанской областях есть наработки в этом направлении (по 33 балла). Все остальные регионы Казахстана указали, что подобные процедуры отсутствуют.

В целом по республике вопросы о планировании бюджета набирают минимальное значение, что свидетельствует о низкой открытости бюджетного процесса на этом этапе, незначительном вовлечении депутатов маслихатов и общественности, а также отсутствию проработанных и предусмотренных механизмов такого вовлечения. Вместе с этим, практика совместной и многосторонней проработки проекта бюджета несомненно может привести к повышению эффективности и результативности бюджетных расходов на этапе исполнения местного бюджета. Особую техническую сложность в данном вопросе, конечно, может представлять значимость бюджетных трансфертов из республиканского бюджета и зависимость местных бюджетов от влияний, однако новая налоговая политика и другие нововведения могут позволить вернуться к вопросу повышения открытости бюджетного планирования в скором будущем.

4.2. Открытость процесса рассмотрения и утверждения бюджета (раздел 2 исследования)

Помимо открытости процесса формирования бюджета, существуют и другие этапы бюджетного процесса. В данном разделе рассматриваются вопросы открытости процесса рассмотрения и утверждения бюджета, в котором, в соответствии с законодательством важная и активная роль закреплена за местными представительными органами, маслихатами и депутатами. Важность открытости бюджетного процесса на этом этапе связана непосредственно с повышением прозрачности и подотчетности государственных органов и их действий перед народными избранниками.

Основная характеристика регионов по уровню открытости бюджетного процесса на этапе рассмотрения и утверждения местного бюджета представлена на графике 7. Средний балл по данному показателю составляет 46 баллов, что выше общего среднего показателя Индекса на 11 пунктов. Это наибольший показатель уровня открытости по этапам бюджетного процесса.

Лидерами по открытости бюджетного процесса на указанном этапе являются Восточно-Казахстанская (70), Южно-Казахстанская и Алматинская (по 61 баллу) области. В аутсайдерх находятся Костанайская (39), Павлодарская (33) и Кызылординская (11) области. Общее количество регионов превышающих средний показатель 7, и 9 регионов демонстрируют показатель ниже среднего балла по показателю.

График 8.



Второй раздел анкеты подразделяется на три пункта, которые направлены на всестороннее изучение вопроса открытости бюджетного процесса на этапе рассмотрения и утверждения бюджета.

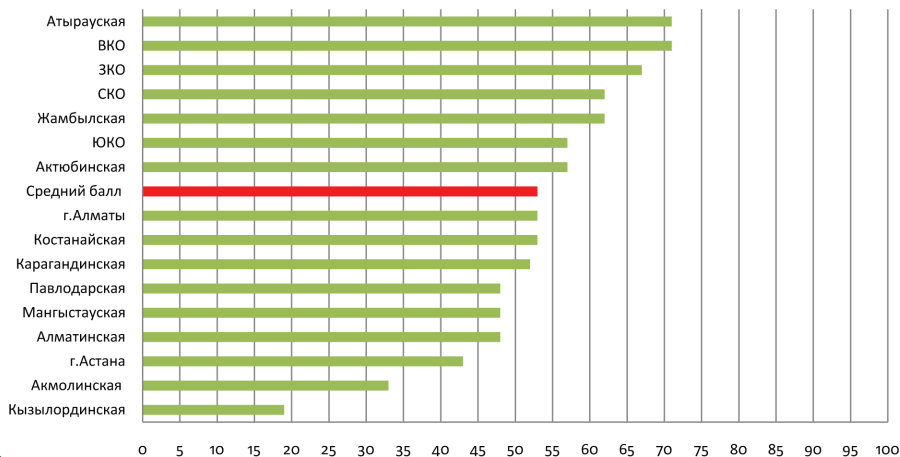
Так первый пункт направлен на измерение полноты и открытости бюджетной документации на этапе рассмотрения и утверждения бюджета, где средний балл по регионам соответствует – 53 баллам, что выше среднего показателя Индекса на 18 пунктов. Этап утверждения бюджета на местном уровне характеризуется активным участием депутатов местных органов представительной власти, которые наделены полномочиями по утверждению местного бюджета. В то же время, в некоторых случаях депутаты маслихатов ограничены в возможностях по принятию информированного решения о местном бюджете. Несмотря на то что бюджет области сравнительно менее объемный документ нежели республиканский бюджет, все-таки аналитический потенциал и возможности детального изучения положений рассматриваемого документа должны быть достаточными. В некоторых регионах крайне сложно судить о возможностях активного вовлечения и конструктивной работы маслихатов, при отсутствии временных ресурсов. Например, период рассмотрения местного бюджета мог бы быть законодательно закреплен в Бюджетном кодексе – обычной практикой в этом случае можно предусмотреть период в один месяц, когда документ находится на изучении и рассмотрении депутатов маслихатов, а проект бюджета мог бы быть доступен общественности для комментариев и рекомендаций, публичных дискуссий и обсуждений.

Наилучшие показатели по пункту «2.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе рассмотрения и утверждения бюджета» в Атырауской (71), Восточно-Казахстанской (71) и Западно-Казахстанской (67) областях, а наихудшие в Кызылординской (19) и Акмолинской (33) областях. Соответственно, депутаты маслихатов областей которые набрали большее количество баллов по данному пункту более всего активны в бюджетном процессе на этапе рассмотрения утверждения бюджета, а их деятельность более прозрачна. Слабым местом в практике обеспечения открытости бюджетного процесса на этапе утверждения является то, что зачастую постоянные комиссии маслихата не публикуют протоколы по результатам обсуждения вопросов, связанных с рассмотрением бюджета или отдельных программ.

Вопрос №19 «Постоянные комиссии маслихата публикуют протоколы по итогам заседаний связанных с рассмотрением бюджета» как и вопрос №25 «Публикует ли акимат информацию о внебюджетных фондах» набрали наименьшее количество баллов – в среднем по регионам по 4 балла. На вопрос об опубликовании протоколов по итогам заседаний лишь в Акмолинской и Восточно-Казахстанской области эксперты нашли подтверждение доступности этой информации, однако качество этой информации было оценено на 33 балла из 100 возможных. Все остальные регионы подобную информацию не публикуют. Таким образом, прозрачность вопросов по принятию решений маслихатов может быть тоже в фокусе внимания неправительственных организаций, так как основные документы этапа утверждения бюджета на местном уровне не доступны общественности.

Несколько лучше обстоит ситуация с доступом информации об утвержденном бюджете и его опубликовании, вопросы №№ 21 и 22. В среднем по стране данные вопросы набрали 71 и 69 баллов. Лишь в двух регионах в Кызылординской области и г.Астана утвержденный бюджет не публикуется.

2.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе рассмотрения и утверждения бюджета



Следующий пункт раздела «2.2. Учет предложений представительных органов на этапе рассмотрения и утверждения бюджета» характеризуется в среднем меньшей открытостью по сравнению с другими подразделами данного раздела. Данный подраздел находится в тройке аутсайдеров по набранным средним баллам – 23 баллов из 100 возможных. Несмотря на это есть регионы, которые набрали относительно высокие баллы, к ним относятся Алматинская область (100), Восточно-Казахстанская и Южно-Казахстанская (по 67 баллов) области. Восемь регионов, что составляет половину от всех административно-территориальных единиц страны получили по ноль баллов. Такие показатели по регионам должны вызывать серьезную обеспокоенность со стороны общественности и неправительственных организаций, а также аппаратов местных представительных органов. Последние должны обеспечивать координацию и повышение прозрачности деятельности народных избранников, тем более если это касается процесса рассмотрения и утверждения бюджета.

Из ответов экспертов на вопрос «Информация о внесенных депутатами маслихата поправок в проект бюджета, на этапе его рассмотрения в постоянной комиссии, доступна» следует, что только в Алматинской, ВКО и ЮКО областях доступна информация о деятельности депутатов маслихатов; во всех остальных регионах информация такого рода не доступна или же депутаты не предлагают никаких поправок и предложений по предлагаемому к рассмотрению бюджету.

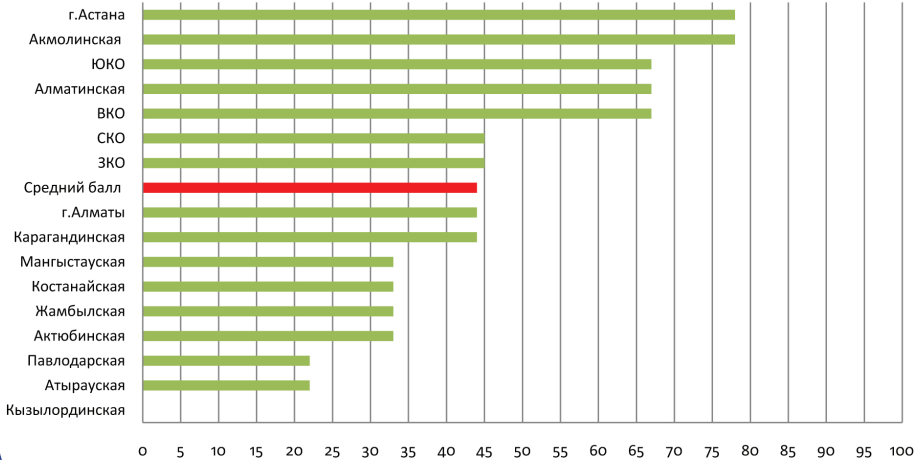


Подраздел «2.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс рассмотрения и утверждения бюджета» набрал почти вдвое больший балл относительно предыдущего пункта. Средний набранный регионами балл соответствует 44. Данный пункт состоит из трех вопросов, которые направлены на выявление организации и проведения общественных обсуждений и информирования населения о них. Вопрос, который набрал максимальное количество баллов (67) – №30 «Общественность информируется об обсуждении местного бюджета на сессии маслихата». И наоборот, наименьший балл набрал вопрос №28 «Маслихат (постоянные комиссии, депутаты) привлекают общественность к обсуждению бюджетных программ» - лишь 29 баллов. Традиционно, по итогам сессий маслихатов журналисты областных СМИ информируют через периодические издания своих читателей о состоявшихся сессиях маслихата и рассмотренных вопросах. Заседания на предмет рассмотрения местного бюджета не являются исключением. Поэтому по вопросу №30 был получен относительно высокий балл.

По итогам ответа на вопрос о привлечении общественности на сессии маслихатов лишь эксперты 7 областей указали на подобную практику, в остальных случаях (9 регионах Казахстана) подобная практика отсутствует, а значит общественность не получает доступа на сессии маслихатов, на которых рассматривается и утверждается местный бюджет.

Наибольший балл был получен г.Астана и Акмолинской областью – по 78, а минимальное значение получила Кызылординская область – 0 баллов, далее следуют Атырауская и Павлодарская области – по 22 балла.

2.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс рассмотрения и утверждения бюджета



4.3. Открытость процесса исполнения бюджета (раздел 3 исследования)

Общественность должна быть проинформирована, каким образом реализуется та или иная политика, например, в социальном секторе, ранее объявленная главой государства или правительства. Поэтому уполномоченные государственные органы должны своевременно и в полном объеме предоставлять точную, актуальную, важную и значимую информацию заинтересованным сторонам – общественности, неправительственным организациям, экспертам, исследователям, журналистам и бизнесу. Однако зачастую простого информирования недостаточно, так как система государственного управления, как бы хорошо она не была выстроена может давать сбои. В этой связи некоторые вопросы данного раздела напрямую затрагивают практику предоставления различного рода информации, которая используется не только в целях отслеживания заинтересованными сторонами, но и влияния на процесс предоставления государственных услуг, освоения бюджетных средств и в итоге реализации масштабных социальных политик.

Открытость в данном случае и в первую очередь связана с повышением качества выполнения государственными органами своих функций и полномочий как на местном, так и центральном уровнях. Без открытости бюджетного процесса в сфере исполнения бюджета сегодня невозможно представить эффективное правительство, а без открытого общественного диалога и участия - удовлетворенных граждан.

Открытость и доступность бюджетной информации является важным компонентом политик бюджетного процесса и общественных отношений, связанных с ним. Необходимо помнить, что эффективность бюджетной системы и государственных органов

невозможно представить без общественного участия. Третий пункт исследования Индекса открытости местных бюджетов является средним по открытости – 39 баллов, уступая разделу 2 исследования, хотя и выше общего показателя Индекса и разделов 1 и 4. Раздел состоит из трех блоков с суммарным количеством вопросов – 19 (наибольшее количество вопросов исследования), а значит один из самых значимых разделов исследования.

Большая часть регионов - 9, набрали балл, ниже среднего показателя, и соответственно, 7 регионов превышают его. Отметим, что среди отстающих регионов Акмолинская (17), Актюбинская (23), Жамбылская и Мангыстауская (по 24) области.

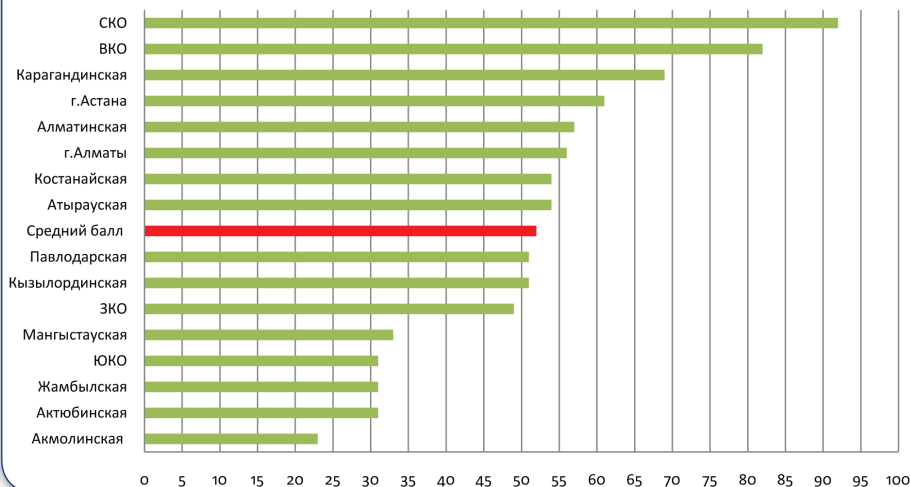
График 12.



Первый блок вопросов раздела «3.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе исполнения бюджета», состоящий из 13 вопросов, получил относительно высокий средний балл – 51. Наибольшие баллы набрали Северо-Казахстанская (92), Восточно-Казахстанская (82), Карагандинская (69) области и г.Астана (61). Наименьшие баллы получены Акмолинской (23), Актюбинской, Жамбылской, Южно-Казахстанской областями (по 31 баллу).

Наибольший балл эксперты отметили по вопросу №33 «Уполномоченный орган публикует текущий отчет об исполнении бюджета», во всех регионах, за исключением Мангыстауской области, опубликовываются текущие (ежемесячные) отчеты об исполнении бюджета. Наименьший результат был набран при ответах на вопрос №41 «Общественности доступен отчет акимата (или администратора бюджетных программ) о мерах, принятых в соответствии с рекомендациями ревизионных комиссий или информацию об устранении недостатков, выявленных в ходе контроля». В 10 из 16 регионов Казахстана данный отчет не доступен общественности. В оставшихся регионах ни один не получил 100 баллов и лишь Восточно-Казахстанская область получила 67 баллов. В остальных случаях качество доступной информации было оценено на 33 балла

3.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе исполнения бюджета



Второй блок вопросов «3.2. Учет предложений представительных органов на этапе исполнения бюджета» связан с прозрачностью деятельности местных представительных органов на этапе исполнения бюджета, включающего внесение изменений в решения маслихатов и учет предложений депутатов маслихатов местными исполнительными органами. Средний балл по данному блоку составил всего – 19 баллов, что является одним из самых низких показателей всего Индекса.

Максимальные баллы набрали Восточно-Казахстанская (67) и Костанайская (50) области, при этом нулевые баллы показали 7 областей.

Блок содержит два вопроса, где минимальное значение получил вопрос №45 «Информация, об учтенных предложениях депутатов маслихата в проект уточненного бюджета доступна» - 17 баллов. В 10 регионах Казахстана общественность не имеет возможности получить информацию о деятельности депутатов маслихатов в части уточнения бюджета. По вопросу №44 «Информация, о внесенных депутатами маслихата поправок в проект уточненного бюджета, доступна» было набрано также незначительный 21 балл, а в разрезе регионов - 9 областей не предоставляют населению информацию о внесенных депутатами маслихата поправок в проект уточненного бюджета.

Третий блок вопросов «3.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности на этапе исполнения бюджета» предполагает возможности привлечения общественности и неправительственных организаций на этапе исполнения бюджета. Вместе с этим, данный подраздел получил один из самых низких значений по подразделам Индекса. Средний балл по подразделу составил всего лишь – 10 баллов.

График 14.



С существенным отрывом от всех остальных регионов выделяется Восточно-Казахстанская область, которая набрала 59 баллов, далее следуют Северо-Казахстанская и Жамбылская области с 17 баллами. В четырех регионах Казахстана, Павлодарской, Мангыстауской, Кызылординской и Актюбинской областях эксперты оценили действия государственных органов по вовлечению общественности на этапе исполнения бюджета на ноль баллов.

График 15.



На вопрос №47 «На сайте ревизионной комиссии опубликована информация о привлечении ревизионной комиссией к проведению контроля специалистов, аудиторских организаций и экспертов» было получено меньше всего положительных ответов. Только в г.Алматы эксперт указал на привлечение местными ревизионными комиссиями сторонних специалистов. Во всех других областях эксперты не нашли подтверждения фактам такого привлечения и сотрудничества между местными органами внешнего финансового аудита и специалистами.

Также лишь в двух регионах были получены положительные ответы на вопрос №48 «Информация, о привлечении НПО или независимых экспертов администраторами бюджетных программ к мониторингу и оценке бюджетных программ, доступна». Эксперты из Восточно-Казахстанской (67) и Южно-Казахстанской (33) областей указали на ту или иную степень доступа к информации и о привлечении групп гражданского общества к мероприятиям по мониторингу и оценки бюджетных программ.

4.4. Годовой отчет об исполнении бюджета (раздел 4 исследования)

Доступность информации о годовом отчете об исполнении бюджета является неотъемлемой частью открытости всего бюджетного процесса как на местном, так и центральном уровнях. В Бюджетном кодексе специально закреплены нормы о разработке, предоставлении для утверждения представительными органами годового отчета об исполнении бюджета за прошедший год, который составляется исполнительной ветвью власти. Представительные органы власти на местном уровне, маслихаты, утверждают отчет после определенных обсуждений и дискуссий. В свою очередь ревизионные комиссии на местах также предлагают свой “альтернативный” отчет, который рассматривается вместе с годовым отчетом об исполнении бюджета.

Особенно важно иметь общественный доступ к информации о годовом отчете в связи с необходимостью определения насколько эффективно сработали местные исполнительные органы, как и какие бюджетные программы исполнялись, насколько качественной и результативно были выполнены стратегические и программные документы. С момента перехода к бюджетированию ориентированному на результат данный вопрос является наиболее актуальным, а информация, отраженная в годовом отчете должна отвечать на многие вопросы населения об эффективности местной власти.

Всего в разделе содержится 11 вопросов, которые также как и в других разделах предусматривают три критерия открытости - 1) полноты и открытости годового отчета об исполнении бюджета, 2) учета предложений представительных органов при рассмотрении бюджета и 3) действия государственных органов по вовлечению общественности.

Выше среднего балла продемонстрировали результат всего 7 регионов, тогда как ниже среднего 9 областей Казахстана.

В среднем по разделу 4 “Годовой отчет об исполнении бюджета” регионы набрали 35 баллов, что соответствует среднему значению Индекса открытости местных бюджетов. Со значительным отрывом выделяются такие регионы как Восточно-Казахстанская (76) и Северо-Казахстанская (71) области, причем у третьего лидера Карагандинской области эксперты определили уровень открытости годового отчета в 61 балл из 100 возможных. Наименьшее количество баллов было набрано в Акмолинской области - 6 баллов, и тройку аутсайдеров закрывают Актюбинская и Жамбылская области, которые получили лишь 12 баллов.

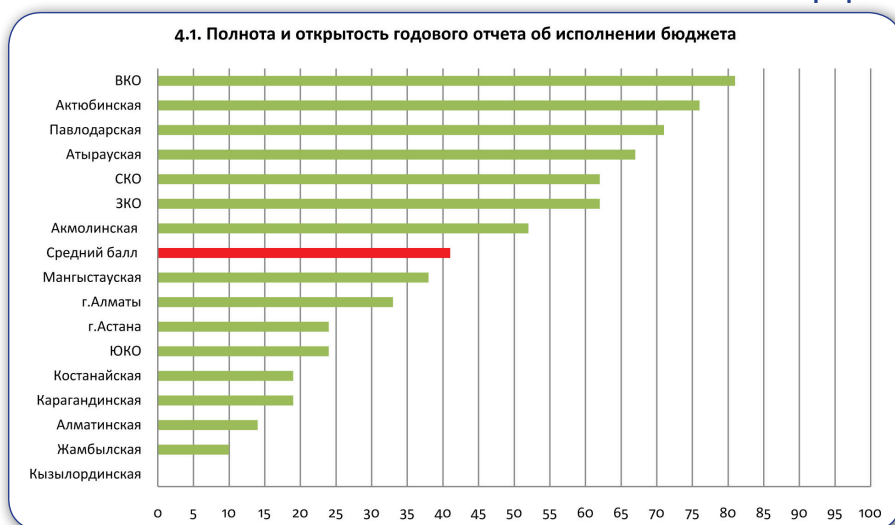
График 16.



Первый подраздел “Полнота и открытость годового отчета об исполнении бюджета” набрал в среднем 41 балл, что несколько выше среднереспубликанского значения. В региональном разрезе наибольшие баллы набрали Восточно-Казахстанская (81), Актыубинская (76) и Павлодарская (71) области. Минимальные баллы набраны Кызылординской (0), Жамбылской (10) и Алматинской (10) областями.

По результатам ответов на вопрос №50 “Годовой отчет об исполнении бюджета публикуется” в полном объеме и без замечаний экспертов в 11 регионах Казахстана, в двух регионах эксперты поставили 67% (Жамбылская и Костанайская области), что свидетельствует о некоторых замечаниях, и серьезные замечания есть у эксперта из Мангыстауской области - 33 балла за публикацию годового отчета. В Алматинской и Кызылординской областях годовые отчеты не публикуются, что отразилось на результате по данному вопросу - 0 баллов.

График 17.



Наиболее активными депутатами маслихатов, которые участвуют в обсуждениях, выработке предложений и рекомендаций по вопросу годового отчета об исполнении бюджета являются депутаты Западно-Казахстанской и Восточно-Казахстанской областей - по 100 баллов. В г.Алматы и Кызылординской области депутаты местных представительных органов наименее активны, по мнению экспертов, что привело к нулевому результату по данному показателю.

График 18.



Последний подраздел набрал одно из минимальных значений среди всех подразделов исследования - всего 18 баллов. Максимальные значения показали Западно-Казахстанская (78) и Восточно-Казахстанская (56) области. А минимальные значения, равные нулю, у четырех регионов - г.Алматы, Мангыстауская, Карагандинская и Алматинская области.

График 19.



Наименьшее количество баллов набрали вопросы об информировании общественности об обсуждении годового отчета в постоянных комиссиях маслихата и опубликовании маслихатом отчетов о проведении общественных слушаний по рассмотрению годового отчета об исполнении бюджета в постоянных комиссиях. В первом случае общий средний балл по регионам был получен на уровне - 17, а во втором всего - 2 балла. Лишь в Западно-Казахстанской области маслихат публикует отчет о проведении общественных слушаний, хотя и отношение эксперта довольно критическое в полноте данного документа.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ ИНДЕКСА ОТКРЫТОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Индекс открытости местных бюджетов являясь инструментом измерения открытости, прозрачности и подотчетности бюджетного процесса на местном уровне ставит перед собой цель использования разработанного инструментария осуществления последовательных шагов для повышения эффективности бюджетных отношений за счет вовлечения населения и неправительственных организаций и различных заинтересованных лиц. Индекс предоставляет возможность измерить практику и механизмы обеспечения бюджетной открытости и подотчетности местных исполнительных и представительных органов, а также выработать «дорожную карту» для повышения уровня доверия населения к государственным органам.

Рекомендации по повышению Индекса открытости местных бюджетов, часть из которых уже была освещена в предыдущих разделах, касаются следующих вопросов:

- **Местные исполнительные органы** должны использовать и придерживаться лучших практик формирования общественности, обеспечения обратной связи и организации общественно значимых дискуссий по вопросам местного бюджета;
- **Местные органы государственного управления** должны уделять внимание раскрытию бюджетной информации по ключевым бюджетным документам (проект бюджета, гражданский бюджет, прогноз социально-экономического развития, утвержденный бюджет, отчеты в течение года, отчет за полугодие, отчет в конце года об исполнении бюджета и аудиторский отчет ревизионной комиссии), причем особое внимание заслуживают проект бюджета исполнительной власти, отчеты об исполнении бюджета и аудиторский отчеты. Проекты бюджетов должны подвергаться изучению, способствовать общественным дискуссиям и быть связанными со стратегическими целями развития региона;
- **Местные органы государственного управления** должны использовать практики других областей, которые набрали относительно большее количество по Индексу в целом или по отдельным его вопросам. Ни один из регионов не набрал максимального количества баллов – 100, и каждому из них, даже тем, которые занимают лидирующие позиции Индекса, есть чему поучиться у других областей;
- **Местные представительные органы** должны разработать механизмы обеспечения доступа к информации об организации, проведении и документации заседаний постоянной комиссии маслихата. Информация о заседаниях постоянных комиссий и заседаниях маслихата должна быть доступна на страницах местных представительных органов;
- **Ревизионные комиссии** должны обеспечить доступ к ежегодным аудиторским отчетам, рекомендациям и предложениям для местных исполнительных органов на основе проведенного мониторинга и оценки исполнения местных бюджетов. Также в отчетах ревизионных комиссий должны содержаться результаты исполнения представленных ранее рекомендаций по совершенствованию бюджетного процесса;
- **Центральные государственные органы** должны поддерживать внедрение передовых практик в сфере бюджетной прозрачности и подотчетности, а также разрабатывать руководства (в различной форме нормативно-правовые акты) для повышения уровня взаимодействия государственных органов и общественности с использованием механизмов не только информирования, но и обратной связи и вовлечения в процессы принятия решений;
- **Депутаты Парламента** должны рассмотреть возможности модернизации текущего законодательства касательно обеспечения общественного участия в вопросах формирования, рассмотрения/утверждения, исполнения и оценки/отчетности/ мониторинга бюджета на местном уровне, а также внедрить практики и стандарты, рекомендуемые странами Организации по экономическому сотрудничеству и развитию в сфере бюджетно-фискальной политики;

Местным жителям и неправительственным организациям необходимо заявлять потребность в бюджетной документации, общественном участии на различных этапах бюджетного процесса, начиная с формулирования бюджета до стадии оценки результативности бюджетных программ и достижения нефинансовых показателей стратегических планов государственных органов.

№	ВОПРОС	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Атырауская	ВКО	Жамбылская	ЗКО
РАЗДЕЛ 1. ОТКРЫТОСТЬ ПРОЦЕССА ПЛАНИРОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ ПРОЕКТА БЮДЖЕТА								
1.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе разработки проекта бюджета								
1	Прогноз социально-экономического развития перед утверждением публикуется:	33	100	33	0	100	67	0
2	Проекты стратегических планов или проекты изменений и дополнений в стратегические планы публикуются:	0	0	100	0	67	33	0
3	Публикуется ли в СМИ подробная пояснительная записка, раскрывающая решения, заложенные в проекте бюджета:	0	0	67	0	100	33	0
4	В пояснительной записке дается пояснение того, как бюджет привязан к целям государственной политики:	0	0	100	0	100	33	0
5	Проект бюджета, представленный акиматом в маслихат, до его утверждения на сессии маслихата публикуется	0	0	0	0	100	33	0
1.2. Учет предложений представительных органов при формировании проекта бюджета								
6	Информация о внесенных депутатами маслихата предложений в проект бюджета, на этапе его рассмотрения в бюджетной комиссии акимата, доступна:	0	0	0	0	67	0	0
7	Информация, об учтенных бюджетной комиссией предложений депутатов маслихата в проект бюджета, на этапе его рассмотрения в бюджетной комиссии, доступна:	0	0	0	0	67	0	0
1.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс разработки проекта бюджета								
8	Созданы механизмы обсуждения с общественностью прогноза социально-экономического развития перед утверждением:	33	33	0	33	67	0	0

Карагандинская	Костанайская	Кызылординская	Мангыстауская	Павлодарская	СКО	ЮКО	Астана	Алматы
20	20	13	17	20	28	22	26	9
20	20	7	33	33	47	27	7	7
33	33	33	0	33	67	33	33	33
0	0	0	67	33	33	100	0	0
0	33	0	0	0	67	0	0	0
67	33	0	100	100	67	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	0	0	33	0	0	0	0	0
67	0	0	33	0	0	0	0	0
33	0	0	33	0	0	0	0	0
15	24	18	6	18	24	24	39	12
0	0	0	0	0	0	0	0	0

9	Созданы механизмы для участия общественности при разработке проекта бюджета:	33	33	0	0	67	0	0
10	Информация об учтенных предложениях общественности при разработке проекта бюджета доступна:	33	33	0	0	67	0	0
11	Акимат доводит до общественности график подготовки проекта местного бюджета:	33	0	0	0	0	0	33
12	При определении бюджетных приоритетов, администраторы бюджетных программ привлекают общественность к обсуждению:	0	0	0	0	67	0	0
13	Гражданский бюджет публикуется на сайте акимата:	67	0	100	100	100	33	67
14	Опубликованный на сайте акимата гражданский бюджет состоит из:	67	0	67	67	67	67	67
15	Создана и действует процедура вовлечения общественности в процесс рассмотрения проекта бюджета в работе бюджетной комиссии акимата:	0	0	0	0	0	33	33
16	Информация об учете предложений общественности при формировании стратегических планов государственных органов доступна:	0	0	0	0	67	0	0
17	На сайте маслихата опубликована информация о процедурах учета мнения общественности для формирования бюджетных расходов в соответствии с нуждами населения региона:	0	0	0	0	67	33	0
18	На сайте маслихата опубликована информация об учтенных предложениях общественности для формирования бюджетных расходов в соответствии с нуждами населения региона:	0	0	0	0	67	0	0
РАЗДЕЛ 2. ОТКРЫТОСТЬ ПРОЦЕССА РАССМОТРЕНИЯ И УТВЕРЖДЕНИЯ БЮДЖЕТА		45	44	61	47	70	44	50
2.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе рассмотрения и утверждения бюджета		33	57	48	71	71	62	67
19	Постоянные комиссии маслихата публикуют протоколы по итогам заседаний связанных с рассмотрением бюджета:	33	0	0	0	33	0	0

0	0	0	0	0	33	0	0	0
---	---	---	---	---	----	---	---	---

0	0	0	0	67	33	100	0	0
---	---	---	---	----	----	-----	---	---

67	100	100	33	67	67	67	100	67
----	-----	-----	----	----	----	----	-----	----

100	67	100	33	67	67	67	67	67
0	0	0	0	0	0	0	0	0

0	0	0	0	0	33	0	0	0
0	100	0	0	0	0	33	100	0

0	0	0	0	0	33	0	100	0
42	39	11	39	33	53	61	50	42

52	53	19	48	48	62	57	43	53
0	0	0	0	0	0	0	0	0

20	Утвержденный бюджет (решение маслихата о местном бюджете) доступен общественности:	0	100	33	100	100	67	100
21	Утвержденный бюджет (решение маслихата о местном бюджете) публикуется:	100	67	33	100	100	100	100
22	Утвержденный бюджет (решение маслихата о местном бюджете) доступен на государственном и русском языках:	0	100	100	100	100	100	100
23	Стратегические планы публикуются:	67	33	67	100	67	100	100
24	Публикует ли акимат информацию о внебюджетных фондах	0	0	33	0	0	33	0
25	Акимат использует следующие механизмы для распространения информации о бюджете:	33	100	67	100	100	33	67
	2.2. Учет предложений представительных органов на этапе рассмотрения и утверждения бюджета	34	17	100	0	67	0	0
26	Информация о внесенных депутатами маслихата поправок в проект бюджета, на этапе его рассмотрения в постоянной комиссии, доступна:	0	0	100	0	67	0	0
27	Информация, о внесенных депутатами маслихата поправок в проект бюджета, на этапе его рассмотрения на сессии маслихата, доступна:	67	33	100	0	67	0	0
	2.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс рассмотрения и утверждения бюджета	78	33	67	22	67	33	45
28	Маслихат (постоянные комиссии, депутаты) привлекают общественность к обсуждению бюджетных программ:	100	33	67	0	67	0	0
29	Общественность информируется об обсуждении местного бюджета в постоянных комиссиях маслихата:	67	33	67	0	67	0	67
30	Общественность информируется об обсуждении местного бюджета на сессии маслихата:	67	33	67	67	67	100	67
	РАЗДЕЛ 3. ОТКРЫТОСТЬ ПРОЦЕССА ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТА	17	23	40	39	76	24	35
	3.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе исполнения бюджета	23	31	57	54	82	31	49
31	Информация об уточнении бюджета доступна общественности:	67	33	33	100	67	67	33

67	100	33	67	67	100	67	67	67
67	67	0	67	67	100	67	0	67
100	67	0	67	100	100	100	100	100
100	67	0	67	33	67	100	67	67
0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	67	100	67	67	67	67	67	67
0	0	0	17	0	34	67	34	0
0	0	0	0	0	0	67	0	0
0	0	0	33	0	67	67	67	0
44	33	0	33	22	45	67	78	44
0	0	0	0	0	67	33	100	0
33	33	0	67	0	0	67	67	33
100	67	0	33	67	67	100	67	100
53	44	35	24	35	70	26	47	42
69	54	51	33	51	92	31	61	56
100	100	33	33	33	67	33	33	100

32	Текущие отчеты акимата об исполнении бюджета по фактическим расходам:	33	67	100	100	100	33	67
33	Уполномоченный орган публикует текущий отчет об исполнении бюджета:	33	100	67	100	100	33	100
34	Текущие отчеты акимата об исполнении бюджета по фактическим расходам отражают:	0	100	33	67	100	0	100
35	В текущем отчете акимата об исполнении бюджета содержится сравнение фактических расходов с утвержденными запланированными расходами:	0	0	67	100	100	0	100
36	Текущий отчет об исполнении бюджета в части поступлений содержит:	0	33	67	0	100	33	0
37	В полугодовом отчете акимата об исполнении бюджета содержится сравнение фактических расходов с утвержденными запланированными расходами:	0	0	67	0	100	33	0
38	Полугодовой отчет об исполнении бюджета в части поступлений содержит:	0	33	67	0	100	33	0
39	Ревизионные комиссии публикуют на сайте ревизионной комиссии или в печатных СМИ информацию о результатах контроля по исполнению бюджета:	0	0	67	33	67	33	0
40	Ревизионные комиссии публикуют годовые отчеты об исполнении бюджета за отчетный период на сайте ревизионной комиссии или в печатных СМИ	0	0	67	67	67	33	0
41	Общественности доступен отчет акимата (или администратора бюджетных программ) о мерах, принятых в соответствии с рекомендациями ревизионных комиссий или информацию об устранении недостатков, выявленных в ходе контроля:	33	0	0	0	67	33	33
42	Отчет о реализации стратегического плана государственных органов за отчетный финансовый год публикуется:	33	0	67	33	67	33	100
43	Акимат публикует информацию по реализации предложений и замечаний населения региона, высказанных на отчетных встречах акима	100	33	33	100	33	33	100

67	100	67	33	0	100	33	33	67
100	100	100	0	100	100	33	100	100
33	100	100	100	0	100	33	100	67
33	100	67	100	0	100	0	100	67
67	67	100	100	100	100	67	0	33
33	0	100	0	100	100	33	100	0
67	0	100	0	67	100	33	0	0
100	67	0	0	67	100	33	100	67
100	0	0	0	100	100	33	100	100
0	0	0	0	0	33	33	0	0
100	33	0	33	33	100	33	100	100
100	33	0	33	67	100	0	33	33

	3.2. Учет предложений представительных органов на этапе исполнения бюджета	0	17	0	0	67	0	0
44	Информация, о внесенных депутатами маслихата поправок в проект уточненного бюджета, доступна:	0	33	0	0	67	0	0
45	Информация, об учтенных предложениях депутатов маслихата в проект уточненного бюджета доступна:	0	0	0	0	67	0	0
	3.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности на этапе исполнения бюджета	8	0	8	8	59	17	8
46	Информация, о привлечении НПО или независимых экспертов администраторами бюджетных программ к мониторингу и оценке бюджетных программ, доступна:	0	0	0	0	67	0	0
47	На сайте ревизионной комиссии опубликована информация о привлечении ревизионной комиссией к проведению контроля специалистов, аудиторских организаций и экспертов:	0	0	0	0	0	0	0
48	В ревизионной комиссии создана и действует процедура вовлечения общественности в процесс формирования плана и объектов контроля:	0	0	0	0	100	33	0
49	Общественность информируется о заседаниях ревизионной комиссии:	33	0	33	33	67	33	33
	РАЗДЕЛ 4. ГОДОВОЙ ОТЧЕТ ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА	39	55	12	49	76	12	70
	4.1. Полнота и открытость годового отчета об исполнении бюджета	52	76	14	67	81	10	62
50	Годовой отчет об исполнении бюджета публикуется:	100	100	0	100	100	67	100
51	Опубликованный годовой отчет об исполнении бюджета содержит объяснение причин неосвоения выделенных средств:	67	67	0	67	100	0	100
52	В опубликованном годовом отчете об исполнении бюджета отражается анализ достигнутых результатов:	67	100	33	100	100	0	100

33	50	0	17	0	34	33	34	17
33	67	0	0	0	0	33	67	33
33	33	0	33	0	67	33	0	0
8	8	0	0	0	17	8	8	8
0	0	0	0	0	0	33	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	33
0	33	0	0	0	0	0	0	0
33	0	0	0	0	67	0	33	0
15	21	6	30	61	49	21	24	21
19	19	0	38	71	62	24	24	33
100	67	0	33	100	100	100	100	100
0	0	0	100	100	33	0	0	67
0	0	0	0	100	67	0	0	33

53	Опубликованный годовой отчет об исполнении бюджета содержит объяснение причин расхождений между утвержденными и фактически полученными доходами:	67	100	0	67	67	0	0
54	Опубликованный годовой отчет об исполнении бюджета содержит объяснение причин расхождения между утвержденными и фактически понесенными расходами:	33	67	0	67	100	0	33
55	Публикуется ли годовой отчет об исполнении расходов бюджета, классифицированный по экономической классификации?	33	67	67	67	0	0	100
56	Общественности доступна информация о мерах, принятых в соответствии с рекомендациями органов государственного финансового контроля по результатам проверки за отчетный финансовый год:	0	33	0	0	100	0	0
4.2. Учет предложений представительных органов при рассмотрении и утверждении годового отчета об исполнении бюджета		33	33	33	33	100	33	100
57	Депутаты маслихата в процессе рассмотрения годового отчета об исполнении бюджета	33	33	33	33	100	33	100
4.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс рассмотрения, утверждения годового отчета об исполнении бюджета		11	11	0	11	56	11	78
58	Общественность информируется об обсуждении годового отчета об исполнении бюджета в постоянных комиссиях маслихата:	33	0	0	0	67	0	100
59	Акимат публикует результаты рассмотрения годового отчета об исполнении бюджета	0	33	0	33	100	33	100
60	Маслихат публикует отчеты о проведении общественных слушаний по рассмотрению годового отчета об исполнении бюджета в постоянных комиссиях	0	0	0	0	0	0	33

0	0	0	0	33	67	33	0	0
---	---	---	---	----	----	----	---	---

0	67	0	33	67	100	0	67	0
---	----	---	----	----	-----	---	----	---

33	0	0	0	0	0	0	0	0
----	---	---	---	---	---	---	---	---

33	67	0	67	67	33	33	67	0
----	----	---	----	----	----	----	----	---

0	11	22	0	33	22	11	11	0
---	----	----	---	----	----	----	----	---

0	33	0	0	0	0	0	33	0
---	----	---	---	---	---	---	----	---

0	0	67	0	100	67	33	0	0
---	---	----	---	-----	----	----	---	---

0	0	0	0	0	0	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---	---

Раздел 1. Открытость процесса планирования и разработки проекта бюджета	17	11	26	11	69	20	11
1.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе разработки проекта бюджета	7	20	60	0	93	40	0
1.2. Учет предложений представительных органов при формировании проекта бюджета	0	0	0	0	67	0	0
1.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс разработки проекта бюджета	24	9	15	18	58	15	18
Раздел 2. Открытость процесса рассмотрения и утверждения бюджета	45	44	61	47	70	44	50
2.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе рассмотрения и утверждения бюджета	33	57	48	71	71	62	67
2.2. Учет предложений представительных органов на этапе рассмотрения и утверждения бюджета	34	17	100	0	67	0	0
2.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс рассмотрения и утверждения бюджета	78	33	67	22	67	33	45
Раздел 3. Открытость процесса исполнения бюджета	17	23	40	39	76	24	35
3.1. Полнота и открытость бюджетной документации на этапе исполнения бюджета	23	31	57	54	82	31	49
3.2. Учет предложений представительных органов на этапе исполнения бюджета	0	17	0	0	67	0	0
3.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности на этапе исполнения бюджета	8	0	8	8	59	17	8
Раздел 4. Годовой Отчет об исполнении бюджета	39	55	12	49	76	12	70
4.1. Полнота и открытость годового отчета об исполнении бюджета	52	76	14	67	81	10	62
4.2. Учет предложений представительных органов при рассмотрении и утверждении годового отчета об исполнении бюджета	33	33	33	33	100	33	100
4.3. Действия государственных органов по вовлечению общественности в процесс рассмотрения, утверждения годового отчета об исполнении бюджета	11	11	0	11	56	11	78
ИТОГОВЫЙ ИНДЕКС ОТКРЫТОСТИ РЕГИОНА	29	33	35	36	72	25	41

20	20	13	17	20	28	22	26	9
20	20	7	33	33	47	27	7	7
50	0	0	33	0	0	0	0	0
15	24	18	6	18	24	24	39	12
42	39	11	39	33	53	61	50	42
52	53	19	48	48	62	57	43	53
0	0	0	17	0	34	67	34	0
44	33	0	33	22	45	67	78	44
53	44	35	24	35	70	26	47	42
69	54	51	33	51	92	31	61	56
33	50	0	17	0	34	33	34	17
8	8	0	0	0	17	8	8	8
15	21	6	30	61	49	21	24	21
19	19	0	38	71	62	24	24	33
33	67	0	67	67	33	33	67	0
0	11	22	0	33	22	11	11	0
32	31	16	28	37	50	33	37	29

Для заметок

