

# Общественный диалог в целях устойчивого развития

---

Исследовательский отчет по итогам проекта «Роль и факторы развития общественных советов на местном уровне: изучение практик, проблем и перспектив»

10.05.2013

МОО «Независимое поколение Казахстана»



Фонд Сорос-Казахстан  
Программа «Прозрачность государственных финансов»  
г. Алматы, ул. Желтоқсан, 111 «а», офис 9  
тел.: +7 727 2503811  
факс: +7 727 2503814

МОО «Независимое поколение Казахстана»  
г. Атырау, ул. Махамбета 118Б, блок 2, офис 2  
тел.: +7 7122 326813  
факс: +7 7122 326813

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
РАЗДЕЛ 1. ОБЗОР ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ В РЕГИОНАХ КАЗАХСТАНА.....	5
РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ ОПРОСА ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ.....	10
• Советы по предпринимательству .....	12
• Советы по взаимодействию с НПО.....	40
• Советы по делам молодежи.....	67
РАЗДЕЛ 3. ЭКСПЕРТНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ.....	93
• Правовое регулирование и рамки общественного участия на местном уровне.....	93
• Территориальные общественные советы на примере города Павлодар.....	103
• Основы механизма взаимодействия гражданского общества, госорганов и бизнеса (заинтересованных сторон) по стандарту «Инициатива прозрачности добывающих отраслей промышленности».....	112
Заключение .....	122
• Выводы.....	122
• Рекомендации.....	126
Список использованных нормативных правовых актов .....	129

Данная публикация была выпущена в рамках проекта **«Роль и факторы развития общественных советов на местном уровне: изучение практик, проблем и перспектив»** при финансовой поддержке программы «Прозрачность государственных финансов» Фонда Сорос-Казахстан.

Содержание данной публикации отражает мнения автора и не обязательно совпадает с точкой зрения Фонда Сорос-Казахстан

## ВВЕДЕНИЕ

Проект *«Роль и факторы развития общественных советов на местном уровне: изучение практик, проблем и перспектив»* направлен на проведение изучения и определении текущей ситуации вокруг многосторонних консультативно-совещательных органов, общественных советов (ОС), при местных исполнительных либо представительных органах. В соответствии с разработанной методологией исследования изучена практика участия общественности в принятии решений на местном уровне, процедуры и возможности активизации потенциала гражданского общества в вопросах местного управления.

Исследование проводилось во всех областях Казахстана, а также в городах Алматы и Астана. Основным методом получения информации были следующие источники: опрос членов ОС, включая представителей гражданского общества, отправка писем-запросов, исследование открытых источников информации и законодательство республики Казахстан. Предметом исследования стали, следующие показатели:

- уровень предоставления информации о деятельности ОС;
- заблаговременность предоставления информации с целью реализации возможности влиять на принятие решений;
- возможности для заинтересованных групп населения принять участие в заседаниях ОС и влиять на повестку заседаний;
- важность принимаемых решений и проведения консультаций, исполнение рекомендаций ОС.

В последнее время критика в адрес ОС на местном уровне в основном затрагивает вопросы их бездействия, отсутствие интереса со стороны гражданского общества, политической воли и наделенных полномочий. Сами представители неправительственных организаций зачастую ссылаются на низкую заинтересованность акиматов слушать предложения НПО и далее внедрять рекомендации.

Проект позволит выявить наиболее успешные практики деятельности ОС в регионах, составить рейтинг общественных советов в региональном разрезе и способствовать проведению информированных и профессиональных дискуссий. Как результат проведенных обсуждений – повышения эффективности работы ОС в регионах, подготовить соответствующие рекомендации, в том числе возможно законодательного характера, изучить наиболее успешные практики и предложить действенные меры для работы НПО в ОС.

Цель проекта активизировать работу общественных советов на местном уровне в Республике Казахстан путем изучения практик деятельности подобных ОС при местных органах исполнительной власти и подготовки соответствующих рекомендаций.

Проект был выполнен при участии представителей неправительственных организаций со всех регионов Казахстана, экспертов в сфере развития инициатив местных сообществ.

Результаты проекта будут интересны как государственным органам, так и НПО со всех регионов Казахстана. Устойчивость будет обеспечена благодаря восприятию, пониманию и внедрению в практику представленных рекомендаций, которые будут направлены на повышение роли и влияния общественных советов.

## РАЗДЕЛ 1. ОБЗОР ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ В РЕГИОНАХ КАЗАХСТАНА

Одним из основных вопросов исследования было количество общественных советов и иных консультативно-совещательных органов с участием неправительственных организаций, экспертного сообщества и бизнеса. Региональные координаторы организаций исследовательской сети выслали одно типовое письмо-запрос с целью узнать о количестве советов, их целях и задачах. Официальные ответы были получены почти во всех регионах. Исключениями стали – Акмолинская, Костанайская и Жамбылская области, которые не предоставили ответов, однако, принимая во внимание, что как минимум, мы изучали в рамках исследования три совета (по предпринимательству, НПО и молодежным делам) то, следовательно, включили значение «три совета» в данных регионах.

Наибольшее количество советов в Восточно-Казахстанской (20), Атырауской (13), Западно-Казахстанской (10), а также Мангыстауской (9) и Павлодарской областях (9). Наименьшее, соответственно в тех регионах, которые не дали ответа на запросы, в них мы указали три совета.

Рисунок 1.



В таблице на следующей странице указаны все существующие виды советов в исследованных регионах. В регионах насчитывается 30 видов различных советов со своими целями и задачами. Мы условно разделили данные советы на пять категорий – 1) Советы неправительственных организаций, сюда были включены консультативно-совещательные органы по вопросам экологии (лишь в Мангыстауской области) и по связям с религиозными объединениями (в ВКО, ЗКО, Павлодарской областях и Астане); 2) Советы предпринимателей, данные советы касаются развития бизнес среды и формирования предпринимательства (всего бизнес советов 14 единиц); 3) Советы по делам молодежи, подобных советов 4 вида; 4) Советы по социальной политике и здравоохранению – 5 видов; 5) Прочие советы – включают различного рода совещательные органы как по вопросам государственного языка, государственных символов, ономастики, так и научно-экспертные группы, по информационной политике, чрезвычайным ситуациями и другие.

Примечательно, что в каждом регионе в зависимости от социально-культурного, демографического, экономического потенциала и ситуацию создаются те или иные виды советов. Иными словами, каждый регион выбирает свой «набор» советов, которые определяются как необходимые для решения тех или иных социально-экономических вопросов региона. Таким образом, вопросы развития местного государственного управления и самоуправления могут находиться в плоскости задач, определяемых местными исполнительными органами в сотрудничестве с гражданским обществом.

№	Наименование совета	AKM	AKT	ALO	ATY	VKO	ZHA	ZKO	KAR	KOS	KZO	MAN	PAV	SKO	UKO	AST	ALM
1	<b>Совет по НПО (совет по взаимодействию государственных органов и общественных объединений при акимате области)</b>	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
2	Экологический совет при Акиме области											+					
3	Совет по связям с религиозными объединениями					+		+					+			+	
4	<b>Совет по вопросам предпринимательства (бизнесу) /экспертный совет</b>	+			+	+	+	+	+	+	+	++		+	++		+
5	Комиссия по вопросам реализации региональной «Программы занятости 2020»				+												
6	Совет по региональному индустриальному развитию				+	+		+			+	+					
7	Координационный совет по инновациям и новым технологиям																+
8	Региональная экспертная группа по проведению регионального конкурса-выставки «Лучший товар Казахстана»							+									
9	Рабочая группа по развитию системы безналичных расчетов							+									
10	Совет экспортеров региона																
11	Профсоюзный комитет при управлении сельского хозяйства																
12	Экспертный совет по снижению административных барьеров для малого и среднего бизнеса							+			+						
13	Комиссия по аккредитации объединений субъектов частного предпринимательства							+									
14	Комиссия по выдаче разрешений работодателям на привлечение иностранной рабочей силы					+											
15	Совет по развитию технического и профессионального образования и подготовке кадров					+						+					
16	Координационный совет по урегулированию производственных и социальных вопросов предприятий нефтегазового сектора при Акиме области											+					
17	Комиссия по вопросам борьбы с коррупцией					+							+	++			
18	<b>Совет по делам молодежи (совет по молодежной политике и патриотическому воспитанию при акимате области)</b>	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
19	Комиссия по делам несовершеннолетних и защите прав		+			+											
20	Совет родителей области								+								
21	Координационный совет неправительственных объединений, занимающихся в сфере детства												+				
	<b>Советы по социальной политике и здравоохранению</b>																
22	Общественный совет по здравоохранению (защите прав пациентов)				+	+			+			+					+

№	Наименование совета	AKM	AKT	ALO	ATY	VKO	ZHA	ZKO	KAR	KOS	KZO	MAN	PAV	SKO	UKO	AST	ALM
23	Координационный совет по вопросам оказания гарантированного объема бесплатной медицинской помощи					+											
24	Совет по делам инвалидов				+				+				+			+	+
25	Координационный совет по реализации социальных проектов															+	
26	Общественная комиссия по делам женщин и семейно-демографической политике при акимате области		+			+							+			+	
<b>Прочие советы</b>																	
27	Совет по мониторингу реализации закона о языках				+	+											
28	Ономастическая комиссия				+	+											
29	Научно-методическая комиссия				+												
30	Комиссия по вопросам выделения денежных средств малоимущим слоям населения на обучение в высших и средних образовательных учреждениях				+												
31	Совет по информационной политике					+											
30	Комиссия по рассмотрению вопросов о предоставлении земельных участков в землепользование					+											
32	Научно-экспертная группа при Ассамблее																
33	Совет Общественных экспертов при областном маслихате													+			
34	Координационный совет по реализации политики в рамках государственных и региональных программ																+
35	Межведомственная комиссия по государственным символам при акимате области		+			+		+					+				
36	Комиссия по содействию деятельности учреждений, исполняющих уголовные наказания и иные меры уголовно-правового воздействия, а также по организации социальной и иной помощи лицам, отбывшим уголовные наказания					+											
37	Координационный совет по борьбе с преступностью					+											
38	Межведомственная областная комиссия по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций					+											
<b>Итого:</b>		3	5	2	13	20	3	10	6	3	5	9	9	6	4	6	7

В связи с тем, что в рамках исследования изучались три вида общественных советов, мы обратили внимание на количество информации о данных видах советов в открытых источниках, а именно в интернете. Несмотря на то, что доступ к интернету есть пока не у каждого жителя страны, количество интернет пользователей ежегодно увеличивается, а значит и влияние интернета на доступ к информации о деятельности государственных органов и общественных советов с каждым годом растет.

Итак, как видно из таблицы 2 информации на страницах местных государственных органов не так много. Несмотря на то, что по инициативе местных госорганов были созданы общественные консультативно-совещательные органы на сайтах областных акиматов и соответствующих областных управлений содержится крайне мало информации о советах.

В соответствии с методологией исследования сайтов госорганов и информации о работе общественных советов мы присваивали определенные проценты за ту или иную информацию. Шкала процентов выглядела следующим образом:

- наличие положения о совете – 25%;
- наличие информации о членах совета – 25%;
- наличие информации и программы заседаний – 25%,
- контактная информация совета – 25%.

К сожалению, ни один из советов не набрал 100%, то есть, в интернете нет полной информации о деятельности хотя бы одного из областных советов. Также, исследователи обнаружили лишь два совета, по которым есть положения о совете, состав и контактные данные (75%) – это совет по НПО в ВКО, и совет по делам молодежи в Мангыстауской области. Условные 50% информации доступно о деятельности советов по предпринимательству и НПО в Костанайской области; и условные 25% информации доступно по совету НПО в Акмолинской области и совету по предпринимательству Атырауской области.

Таблица 2.  
Доступность информации о советах в интернете

№№	Наименование	Сокр.	Совет по предпринимательству	Совет по НПО	Совет по делам молодежи	Итого
1	Акмолинская	AKM	0%	25%	0%	8%
2	Актюбинская	AKT	0%	0%	0%	0%
3	Алматинская	ALO	0%	0%	0%	0%
4	Атырауская	ATY	25%	0%	0%	8%
5	ВКО	VKO	0%	75%	0%	25%
6	Жамбылская	ZHA	0%	0%	0%	0%
7	ЗКО	ZKO	0%	0%	0%	0%
8	Карагандинская	KAR	0%	0%	0%	0%
9	Костанайская	KOS	50%	50%	0%	33%
10	Кызылординская	KZO	0%	0%	0%	0%
11	Мангыстауская	MAN	0%	0%	75%	25%
12	Павлодарская	PAV	0%	0%	0%	0%
13	СКО	SKO	0%	0%	0%	0%
14	ЮКО	UKO	0%	0%	0%	0%
15	г.Астана	AST	0%	0%	0%	0%
16	г.Алматы	ALM	0%	0%	0%	0%
	<b>Итого</b>		5%	9%	5%	6%



Информация о деятельности советов не была обнаружена на 11 из 16 региональных сайтах госорганов, что свидетельствует о низком качестве предоставления информационной услуги государственными органами. Мы определили три причины отсутствия информации о деятельности советов. Во-первых, уполномоченные государственные органы могут быть не заинтересованы в предоставлении информации о деятельности в силу низкой эффективности работы совета или по причине перегруженности. Либо госорганы предоставляют информирование заинтересованных сторон на откуп соответствующих представителей общественности, которые входят в состав совета. В любом случае, в связи с тем, что уполномоченный местный госорган является инициатором, своеобразной площадкой для взаимодействия он должен обеспечивать информацией всех заинтересованных лиц посредством размещения информации на интернет странице.

В цифровом значении, информации об общественных советах на уровне областей крайне мало, условно мы определили процент доступной информации о деятельности изученных советов как:

- Советы по предпринимательству – 5%,
- Советы по неправительственным организациям – 9%,
- Советы по делам молодежи – 5%,
- Общий процент доступности информации – 6%.

То есть исследователи пришли к выводу о чрезвычайно низкой заинтересованности госорганов информировать более широкие круги общественности, а также лиц, которых прямо либо косвенно могут затрагивать решения принятые подобными общественными советами.

По-нашему мнению, важную роль в информационном освещении результатов деятельности общественных советов должны сыграть неправительственные организации, эксперты и другие члены подобных консультативно-совещательных органов, которые в первую очередь заинтересованы в прозрачности и легитимности принимаемых решений, также подотчетности перед своими целевыми аудиториями.

## РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ ОПРОСА ЧЛЕНОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ

В предыдущем разделе мы узнали о результатах исследования интернет пространства и доступности информации о деятельности советов, а также о результате рассылки писем-запросов с целью выяснить, какое количество советов работает в конкретном регионе, какие цели и задачи они ставят перед собой.

В данном разделе содержатся результаты опроса членов общественных советов. Опрос проводился для выяснения того, каким образом члены советов оценивают организацию деятельности; насколько прозрачна деятельность и каковы возможности влияния на решения совета. Опрос проводился в каждом регионе Казахстана и коснулся все три вида советов, которые находились в фокусе нашего внимания. В соответствии с выбранной методологией качественный опрос проводился среди членов советов. Количество опрошенных варьировалось по 7 опрошенных членов советов по предпринимательству и взаимодействию с неправительственными организациями; по 6 опрошенных членов советов по делам молодежи.

Несмотря на то, что в ходе исследования будет опрошено определенное количество членов советов, однако, лишь в 7 регионах (что составляет менее половины административно-территориальных единиц) были получены ответы от планируемого количества членов советов. В остальных регионах количество опрошенных несколько ниже. Так, в Мангыстауской области было проведено всего 4 интервью с представителями двух советов, в Акмолинской области 8 интервью также с представителями двух советов. В городе Алматы было проинтервьюировано 12 членов советов по НПО и делам молодежи.

Интервью в силу различных причин, в том числе из-за занятости членов советов или другим основаниям, но в целом свидетельствующим о некоторой закрытости советов, не состоялись в советах по делам молодежи в Акмолинской и Алматинской областях, а также советах по делам предпринимательства в Мангыстауской области и г.Алматы.

Таблица 3.

Количество опрошенных по видам советов и областям, гг. Алматы и Астана

№	Наименование области	Совет по бизнесу	Совет по НПО	Совет по молодежи	Итого:
1	Акмолинская	1 из 7	7 из 7	0 из 6	8 из 20
2	Актюбинская	7 из 7	7 из 7	6 из 6	20 из 20
3	Алматинская	6 из 7	7 из 7	0 из 6	13 из 20
4	Атырауская	7 из 7	7 из 7	6 из 6	20 из 20
5	ВКО	5 из 7	7 из 7	6 из 6	18 из 20
6	Жамбылская	7 из 7	7 из 7	6 из 6	20 из 20
7	ЗКО	7 из 7	7 из 7	6 из 6	20 из 20
8	Карагандинская	7 из 7	7 из 7	6 из 6	20 из 20
9	Костанайская	7 из 7	7 из 7	6 из 6	20 из 20
10	Кызылординская	7 из 7	7 из 7	2 из 6	16 из 20
11	Мангыстауская	0 из 7	3 из 7	1 из 6	4 из 20
12	Павлодарская	1 из 7 (коррупц.)	7 из 7	6 из 6	14 из 20
13	СКО	7 из 7	7 из 7	6 из 6	20 из 20
14	ЮКО	4 из 7	7 из 7	6 из 6	17 из 20
15	г.Астана	6 из 7	7 из 7	6 из 6	19 из 20
16	г.Алматы	0 из 7	7 из 7	5 из 6	12 из 20
	<b>Итого</b>	<b>93 из 112</b>	<b>108 из 112</b>	<b>74 из 96</b>	<b>275 из 320</b>

Относительно закрытыми советами, таким образом, стали консультативно-совещательные органы по вопросам предпринимательства – всего 71% проинтервьюированных (или 93 чел. из 112) из запланированных 100%, далее следует совет по делам молодежи 77% (или 74 чел. из 96). Наиболее открытым стал совет по взаимодействию с неправительственными организациями 96% (или 108 чел. из 112).

Возможной причиной относительной закрытости одного совета и открытости других стала специфика их работы. Нисколько не умоляя важность соблюдения принципов открытости, прозрачности и информирования заинтересованных лиц, все же, согласитесь, совет по взаимодействию с неправительственными организациями, гражданским обществом должен быть максимально открыт, что мы и наблюдаем в таблице 4. Станным является то, что всего лишь 77% из 100 возможных членов советов по делам молодежи согласились дать ответ; и совсем непонятно почему Акмолинской и Алматинской области представители данных советов проигнорировали участие в опросе.

В этой связи, ожидаемо относительно закрытым был совет по предпринимательству, так как бизнес структуры и их ассоциации, возможно, считают вопросы взаимодействия коммерческой или иной тайной, либо осторожно относятся к такого рода исследованиям по причине мало предсказуемой реакции со стороны государственного органа или коллег по совету.

Таблица 4.

Доли опрошенных членов советов по видам советов и областям, гг. Алматы и Астана.

№	Наименование	Сокращения	Совет по бизнесу	Совет по НПО	Совет по молодежи	Итого
1	Акмолинская	AKM	14%	100%	0%	40%
2	Актюбинская	AKT	100%	100%	100%	100%
3	Алматинская	ALO	86%	100%	0%	65%
4	Атырауская	ATY	100%	100%	100%	100%
5	ВКО	VKO	71%	100%	100%	90%
6	Жамбылская	ZHA	100%	100%	100%	100%
7	ЗКО	ZKO	100%	100%	100%	100%
8	Карагандинская	KAR	100%	100%	100%	100%
9	Костанайская	KOS	100%	100%	100%	100%
10	Кызылординская	KZO	100%	100%	33%	80%
11	Мангыстауская	MAN	0%	43%	17%	20%
12	Павлодарская	PAV	14%	100%	100%	70%
13	СКО	SKO	100%	100%	100%	100%
14	ЮКО	UKO	57%	100%	100%	85%
15	г.Астана	AST	86%	100%	100%	95%
16	г.Алматы	ALM	0%	100%	83%	60%
	<b>Итого</b>		<b>71%</b>	<b>96%</b>	<b>77%</b>	<b>82%</b>

Несмотря на то, что не все запланированные участники опроса были проинтервьюированы, мы считаем, что репрезентативность глубокого и детального исследования соблюдена, а его результаты можно экстраполировать на все регионы. Всего в ходе исследования задавалось 20 вопросов по теме «Организация деятельности общественного совета» и, 18 вопросов по теме «Прозрачность деятельности и влияние на принятие решений». Таким образом, каждому проинтервьюированному члену совета задавалось 38 разноплановых вопросов о деятельности совета, в котором он/она принимает участие.

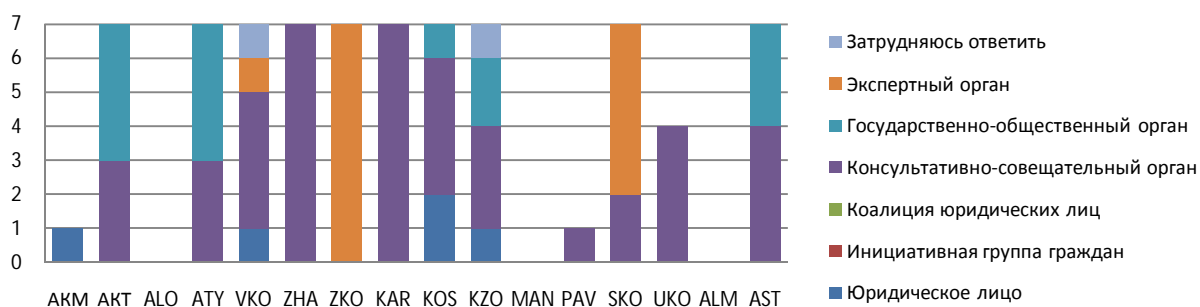
## 2.1. Советы по предпринимательству

Первый совет, который представлен в данном исследовательском отчете – Совет по вопросам предпринимательства (бизнесу) / экспертный совет. По каждому из указанных вопросов, вы найдете, два рисунка. Первый рисунок указывает на ответы респондентов в региональном разрезе, а второй, в целом по республике. Кроме этого на первом рисунке содержится более детальная информация о том, как ответили респонденты одной области «внутри» выбранной совокупности – участники интервью. Эта же система отражения графической информации будет отражена и в отношении двух следующих советов по неправительственным организациям и делам молодежи.

На первый вопрос о статусе совета мнения опрошенных в региональном разрезе разделились почти во всех регионах, за исключением Жамбылской, Карагандинской и Южно-Казахстанской областей, где все респонденты указали на консультативно-совещательный орган. В Западно-Казахстанской области все респонденты отметили экспертный орган, что также имеет место быть в связи с тем, что в некоторых регионах статус подобных советов носит экспертный характер – зачастую это отражается в названии совета как «Экспертный совет».

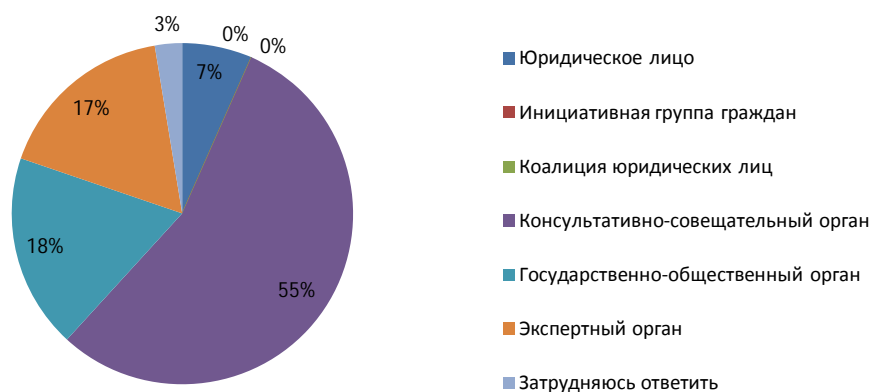
В пользу государственно-общественного органа склоняется большинство представителей советов в Актюбинской и Атырауской областях, три респондента (чуть менее половины) из г. Астана также указали на данный статус совета.

Вопрос 1.1. Каков статус совета? / регионы



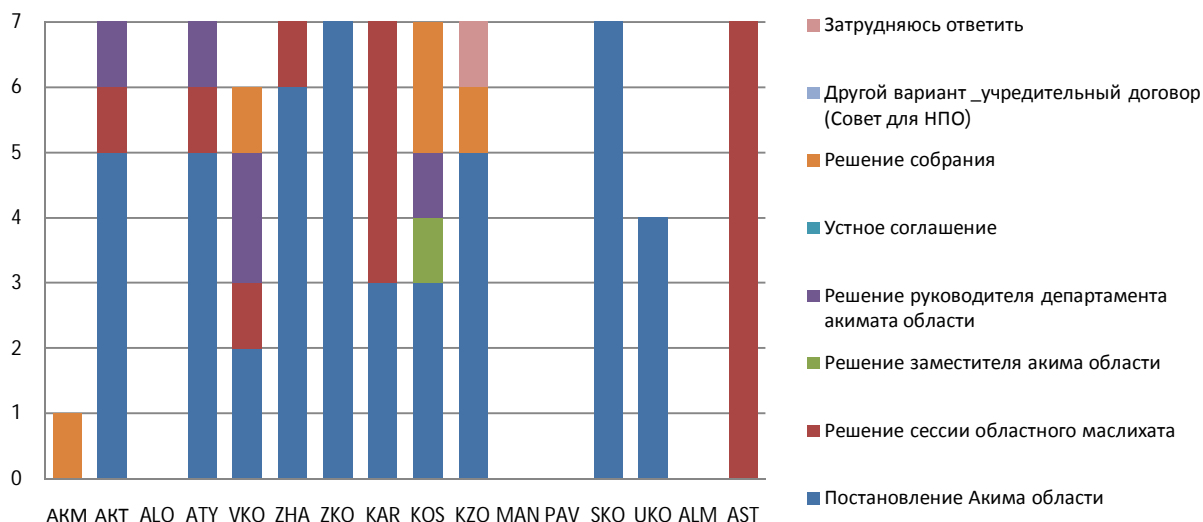
В целом по республике 55% указали на консультативно-совещательный характер деятельности совета, 18% на государственно-общественный и 17% на экспертный орган. Интересен факт того, что 7% респондентов по республике отметили статус совета как юридическое лицо, что сложно представить на практике.

Вопрос 1.1. Каков статус совета? / республика



Второй вопрос о документе, на основании которого был создан совет, вызвал меньше разночтений. В основном респонденты указывали на постановление Акима соответствующей области. Лишь в Акмолинской области совет был создан на основе решения собрания, в г. Астана на основе решения областного маслихата. Несколько замысловатыми кажутся ответы членов советов из Карагандинской, Костанайской и Восточно-Казахстанской областей. Там 2-3 респондента считают, что совет был создан постановлением Акима, но основная часть 4-5 человек, предлагают другие варианты – решение областного маслихата, собрания, либо решение руководителя департамента/управления акимата области.

**Вопрос 1.2. Документ, на основании которого был создан Совет? / регионы**



На рисунке 1.2. изображены данные по республике, где в целом 64% респондентов уверены в том, что основу для работы совета зададо постановление акима области. Каждый пятый совет, по мнению респондентов, был создан решением сессии областного маслихата и по мнению 7% у таких вариантов как «решение руководителя департамента акимата области» и «решение собрания». Отметим, что те респонденты, которые считали созданные советы юридическими лицами, отметили вариант «решение собрания».

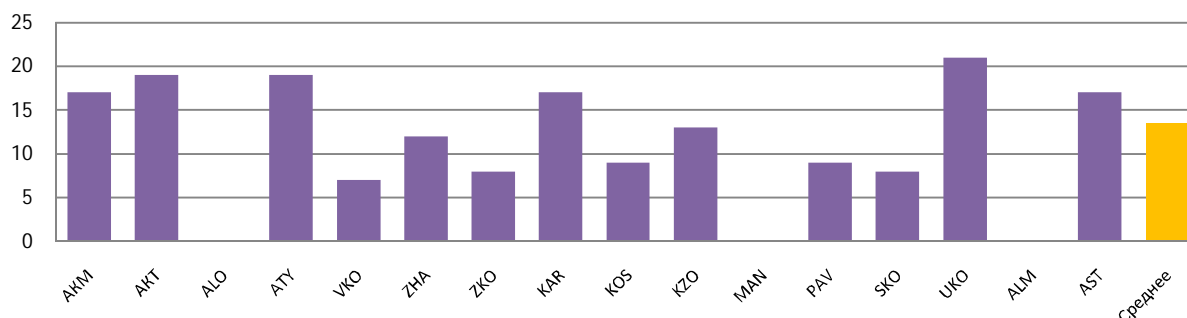
**Вопрос 1.2. Документ, на основании которого был создан Совет? / республика**



Вопрос о количестве членов в составе совета имел различный результат от региона к региону. Среднее значение членов в советах составило 13 человек, а максимальное и минимальное значение – 21 человек в Южно-Казахстанской области и всего 7 в составе совета Восточно-Казахстанской области. Стоит отметить, что количество членов в составе совета все же не влияет

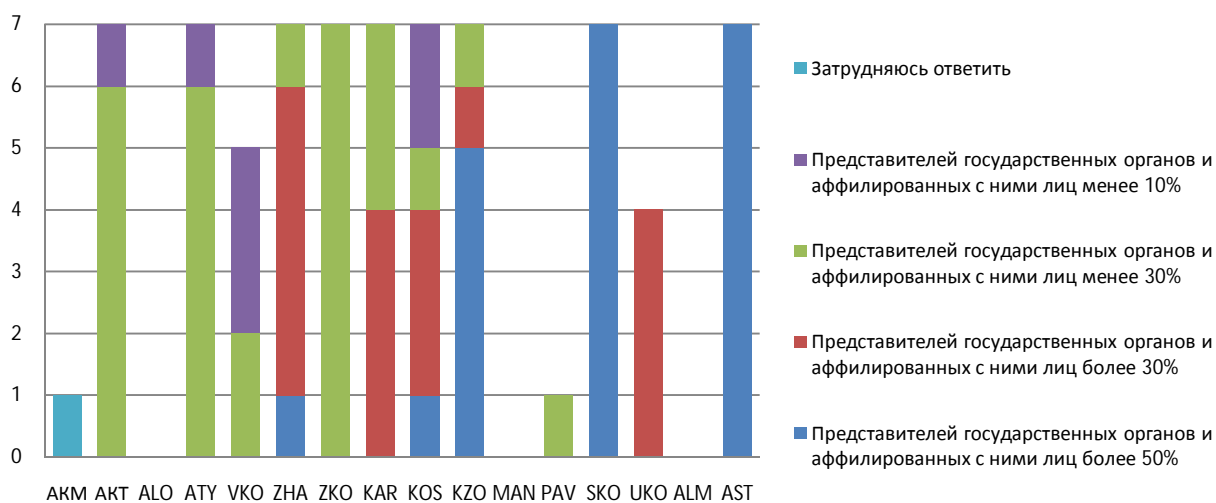
на уровень информационной прозрачности деятельности совета – наличия информации в интернете.

**Вопрос 1.3. Какое количество членов Совета? / регионы**



Исследователи спросили текущих членов советов в различных регионах о соотношении членов и их представительстве различных заинтересованных групп. В первую очередь нас интересовало соотношение представителей государственных органов и аффилированных с ними лиц и других членов советов, например, представителей бизнеса и их ассоциаций. В двух регионах (г. Астана и SKO) опрошенные указали, что представителей госорганов больше 50 процентов. В Кызылординской области пять человек из семи опрошенных также указали на схожее соотношение; а еще двое выбрали такие варианты как «более 30%» и «менее 30%»). Более 30% госорганов представлено в Южно-Казахстанской, Карагандинской и Жамбылской областях. Менее 30% в таких регионах как Атырауская, Западно-Казахстанская и Актюбинской областях.

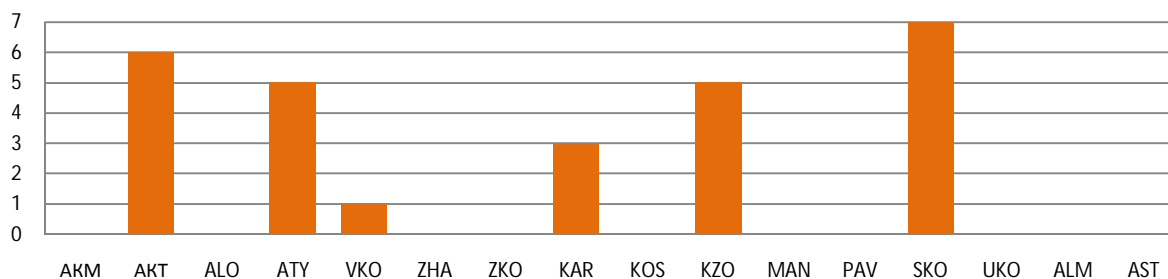
**Вопрос 1.4. Каково соотношение членов, Совета из различных групп? / регионы**



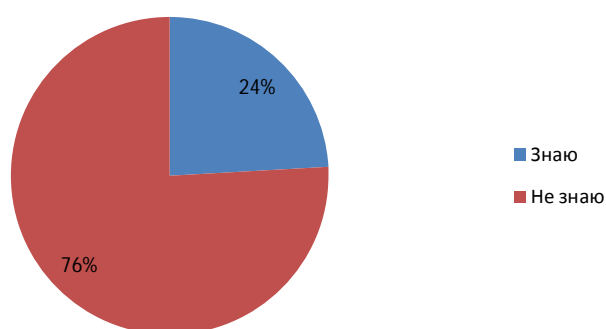
На вопрос о целях советов, лишь члены советов из шести регионов смогли ответить на этот вопрос. К ним относятся SKO, KZO, VKO, Карагандинская, Атырауская и Актюбинская области, представители остальных областей не дали ответа.

В разрезе республики количество ответивших на этот вопрос составляет 24%, соответственно, 76% не дали ответов. То есть только каждый четвертый знает о том, чем занимается совет. Вместе с тем, не сложно догадаться, что если совет занимается вопросами предпринимательства, а предпринимательство в Казахстане находится в зачаточном состоянии, не сложно сделать вывод о необходимости развития предпринимательства в регионе. Помимо прочего, вопрос поддержки предпринимательства не раз поднимается с высоких трибун.

### Вопрос 1.5. Каковы цели Совета? / регионы

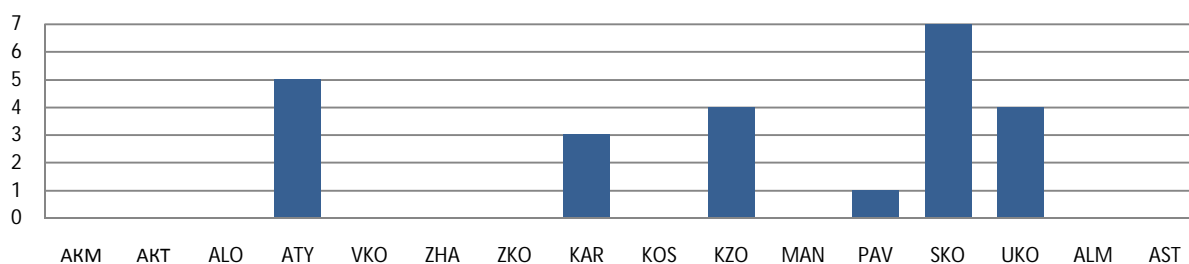


### Вопрос 1.5. Каковы цели Совета? / республика



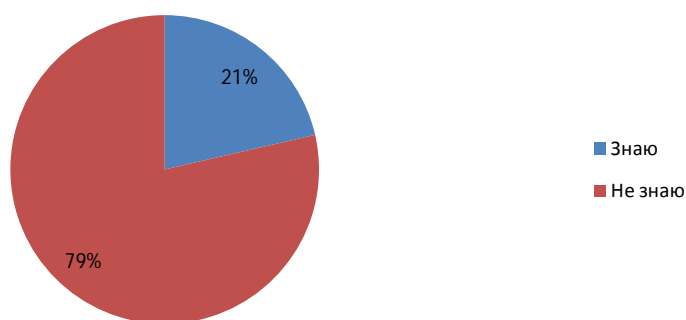
На вопрос о задачах совета, следующий уровень детализации о работе совета, смогли ответить представители советов также шести регионов – SKO, VKO, KZO, Карагандинская, Павлодарская и Атырауская области. Данные регионы отличаются от ответивших на предыдущие вопросы о цели создания совета. Представители Актюбинской и Восточно-Казахстанской областей не дали ответа на данный вопрос.

### Вопрос 1.6. Каковы задачи Совета? / регионы



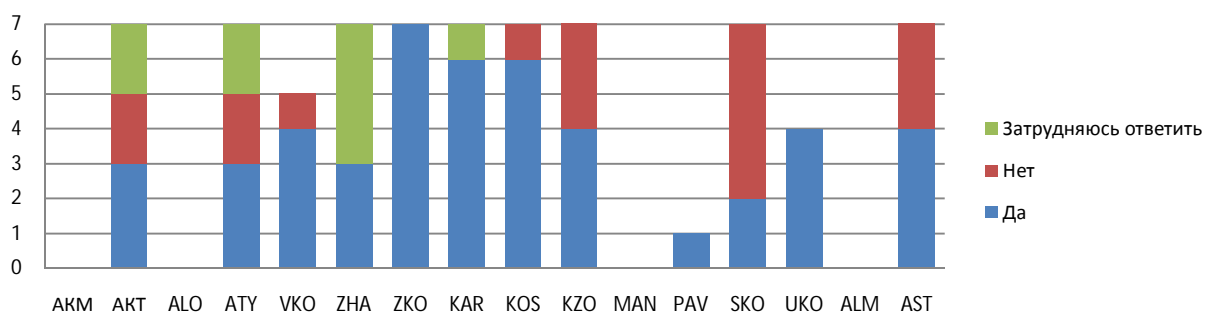
В целом количество респондентов, которые дали ответ на вопрос о задачах советов соответствует 21%, или только каждый пятый респондент представляет, каковы задачи совета; а четверо из пяти не знают о его задаче. Таким образом, очевидно, что информирование о целях и задачах советов по вопросам предпринимательства является актуальным не только для жителей регионов, но и для самих членов совета даже в части основ их деятельности.

### Вопрос 1.6. Каковы задачи Совета? / республика



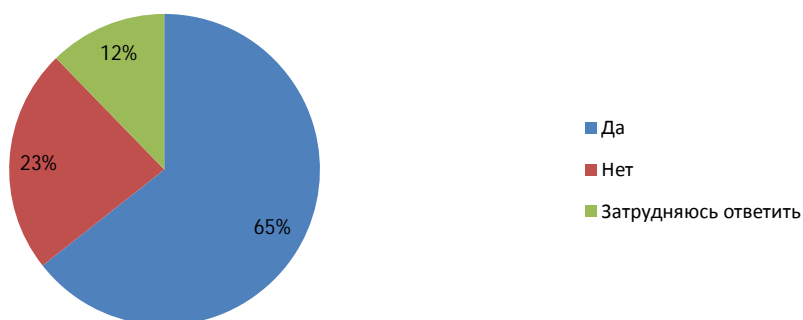
Вопрос о независимости деятельности совета вызвал не однородные ответы. В двух регионах, Павлодарской и Южно-Казахстанской областях, респонденты отметили независимость деятельности совета по предпринимательству, но количество ответивших составляет один и четыре человека соответственно. В Западно-Казахстанской области 7 из 7 респондентов отметили независимый характер деятельности совета. Наиболее «зависимыми», по мнению их членов, являются советы в СКО и г. Астана. Самое значимое количество респондентов затруднившихся ответить в Жамбылской области – всего 4 из 7 человек.

### Вопрос 1.7. Является ли деятельность Совета независимой? / регионы



Всего по республике 65% опрошенных считают работу советов по предпринимательству независимой, однако, почти каждый четвертый убежден в зависимости советов от внешних факторов. 12% опрошенных затруднились с ответом. **Проверьте рисунок**

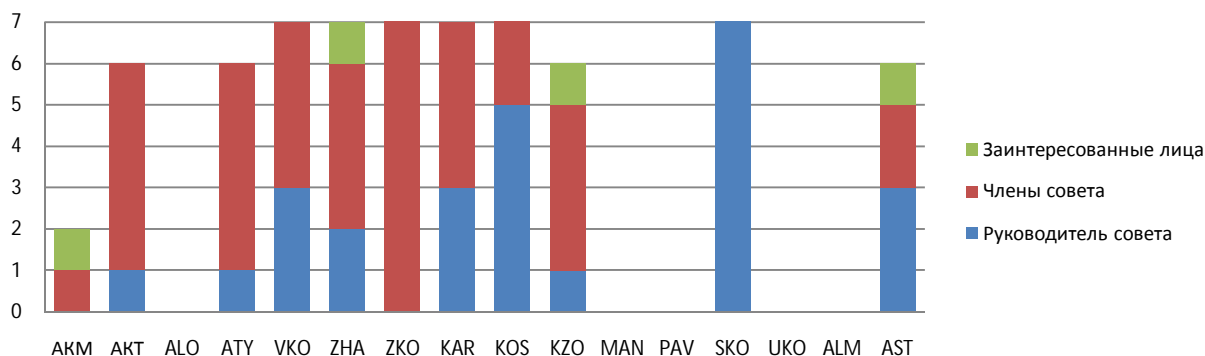
### Вопрос 1.7. Является ли деятельность Совета независимой? / республика





Все респонденты Северо-Казахстанской области, значимое количество в Костанайской области (5 из 7), г. Астане, ВКО и Карагандинской областях (3 из 7) отметили руководителя/председателя совета как лицо, определяющее перечень обсуждаемых вопросов. То есть вопросы повестки для обсуждения и дальнейшей работы определяется, по мнению членов советов из указанных регионов, именно председателем совета, место которого занимает обычно представителем власти.

**Вопрос 1.8. Кто определяет перечень обсуждаемых вопросов? / регионы**

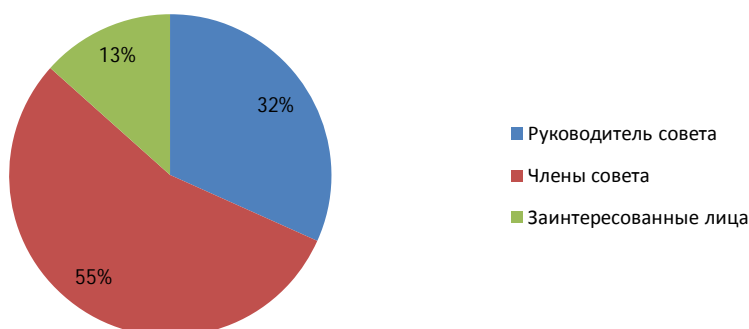


Все же большинство респондентов отмечают, что перечень обсуждаемых вопросов, повестки дня определяются членами совета, тем не менее, значительно количество и тех, кто считает, что руководитель совета определяет повестку обсуждений – 32% или каждый третий. 13% затруднились с ответом.

Возможность определять перечень обсуждаемых вопросов должна стать основой деятельности общественных советов по вопросам развития предпринимательства. Лишь те советы, где голос его членов будет услышан, станет базой для развития диалога между заинтересованными сторонами – властью и бизнесом смогут эффективно работать и осуществлять свою функцию диалоговой площадки, целью которой является координация усилий.

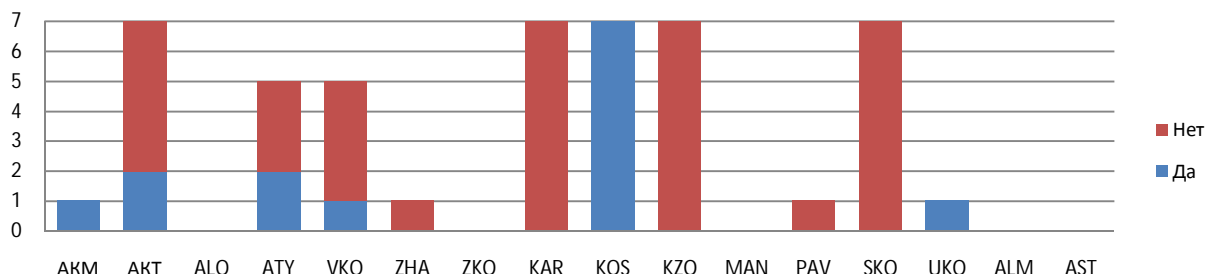
Без возможности влиять на повестку обсуждений, согласно положениям подобных общественных советов, лишь по основной части вопросов повестки выносятся решения и в дальнейшем могут предприниматься активные шаги для реализации. Однако одностороннее формирование повестки для обсуждений, решений и действий не может быть принято и поддержано предпринимателями лишь потому, что этого хочет председатель совета.

**Вопрос 1.8. Кто определяет перечень обсуждаемых вопросов? / республика**



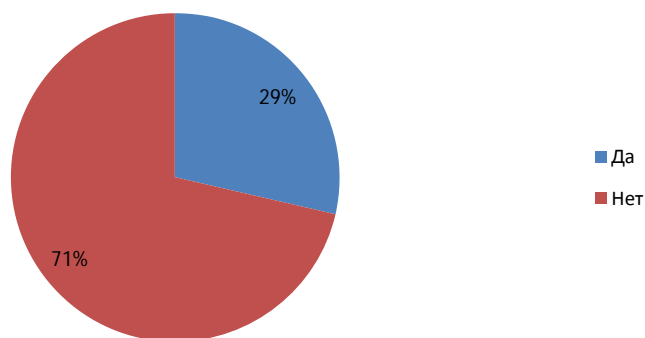
Однозначный ответ на вопрос о существовании и работе рабочих групп - «да» или «нет» - дали представители советов 8 регионов из 11 ответивших на данный вопрос. В ЮКО, Костанайской и Акмолинской областях респонденты отметили присутствие рабочих групп при совете. В Актыбинской, Атырауской и Восточно-Казахстанской областях респонденты больше склоняются к выбору ответа «нет», нежели «да».

**Вопрос 1.9. Существуют ли при Совете рабочие группы? / регионы**



Республиканская статистика показывает, что 29% или почти треть респондентов указывают на существование рабочих групп при советах. Работа рабочих групп может быть более целевой и направленной на решение задач, которые требуют обсуждений, разработки определенных документов и согласования существенных спорных позиций. В итоге, рабочие группы могут повысить эффективность работы советов.

**Вопрос 1.9. Существуют ли при Совете рабочие группы? / республика**

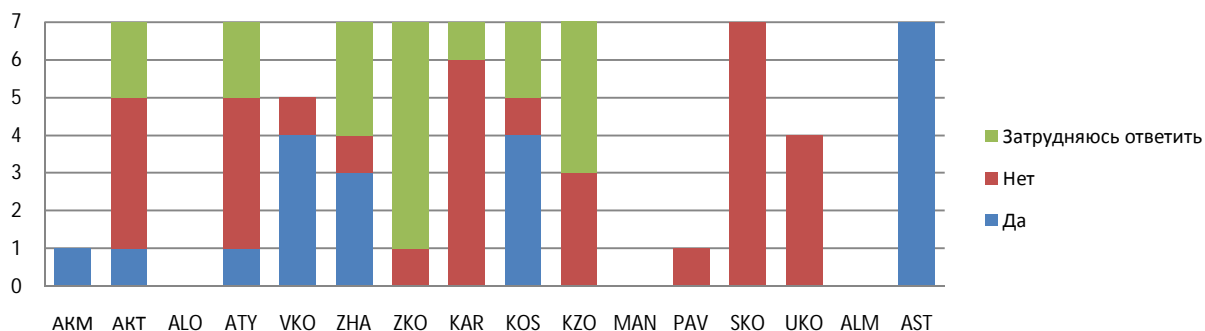


Наличие стратегии развития также является важным атрибутом долгосрочности взаимодействия и стабильности диалога между заинтересованными сторонами. Исследователи спросили о наличии стратегии как минимум на два года, а возможно и календарного плана работ.

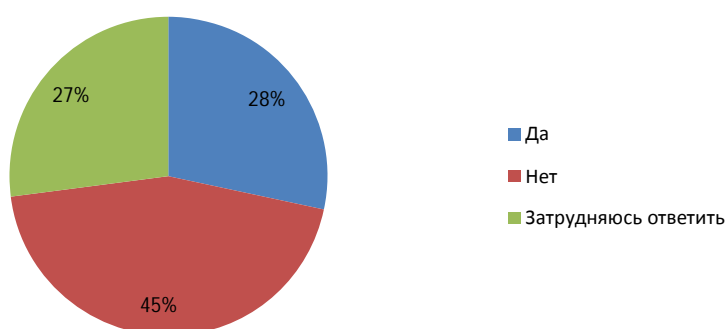
Однозначно на данный вопрос бы дан ответ «да» в г. Астана, где 7 из 7 опрошенных сообщили о наличии стратегии. Такой же однозначный отрицательный ответ был дан в Павлодарской области, СКО и ЮКО. В остальных регионах однозначных ответов не было. Вместе с этим, в сторону отрицания наличия стратегии, выступили респонденты в Актыбинской, Атырауской, Карагандинской и Кызылординской областях. Существенно количество респондентов, которые затруднились с ответом в ЗКО, Жамбылской и Кызылординской областях.

Поровну распределились голоса респондентов между отметившими ответы «да» (28%) и «нет» (27%). Почти половина респондентов отрицательно ответили на вопрос о наличии стратегии развития совета.

**Вопрос 1.10. Есть ли у Совета стратегия на 2-х летний и более срок? / регионы**

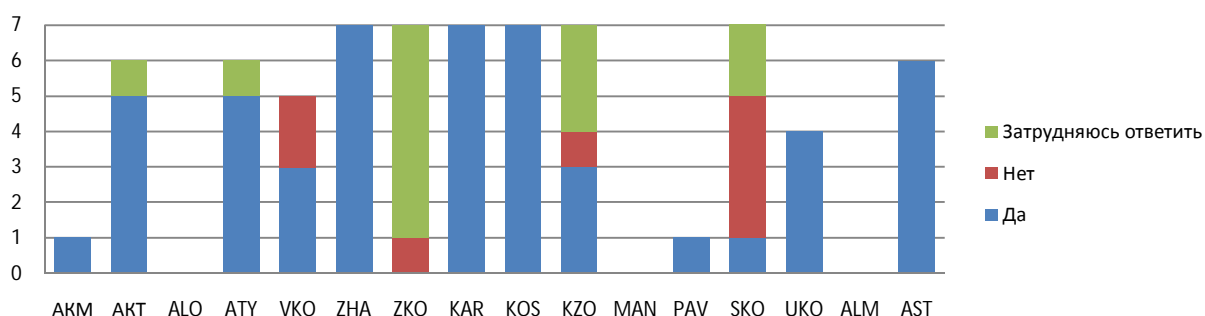


**Вопрос 1.10. Есть ли у Совета стратегия на 2-х летний и более срок? / республика**



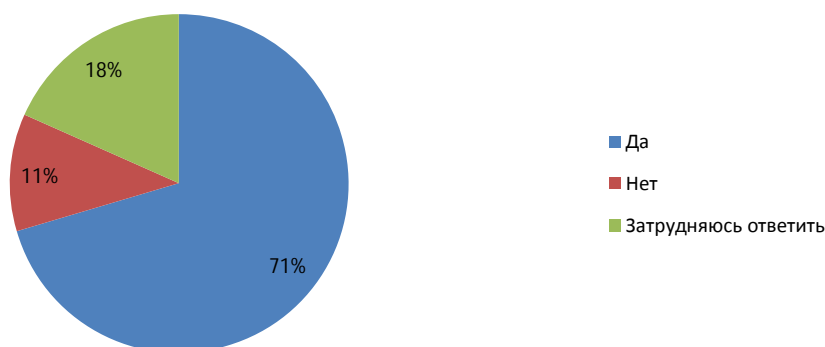
Рабочий план, как и стратегия, образуют «дорожную карту» развития совета, а значит и диалога и решения задач, которые стоят перед советом. Рабочий план, по мнению опрошенных, есть почти во всех регионах Казахстана. Исключение составляет Западно-Казахстанская область, где один респондент указал на отсутствие рабочего плана, а все остальные 6 затруднились с ответом. В SKO один респондент указал на наличие рабочего плана, 4 респондента заявили об отсутствии плана, и еще двое затруднились с ответом.

**Вопрос 1.11. Есть ли у Совета рабочий план на год? / регионы**



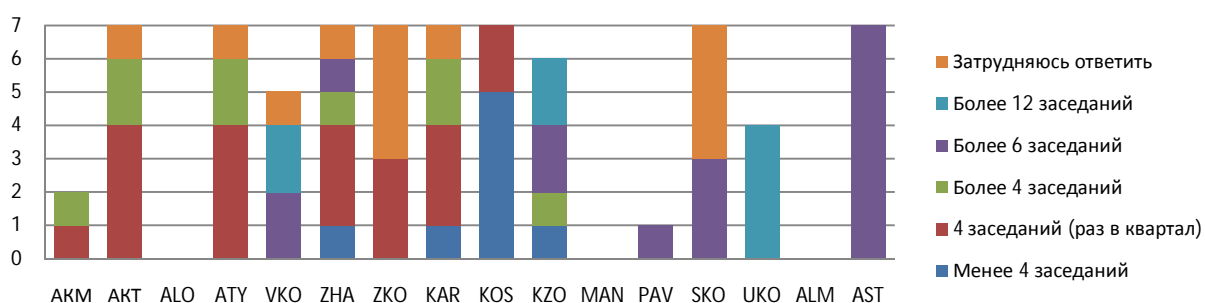
Республиканский показатель демонстрирует наличие рабочих планов, по мнению 71% респондентов. Только 11% респондентов указали на отсутствие планов и 18% затруднились ответить. В общей сложности почти треть не знает, либо отрицает наличие рабочего плана. Данный показатель довольно существенен, принимая во внимание, важность информирования каждого члена совета о рабочем плане.

**Вопрос 1.11. Есть ли у Совета рабочий план на год? / республика**



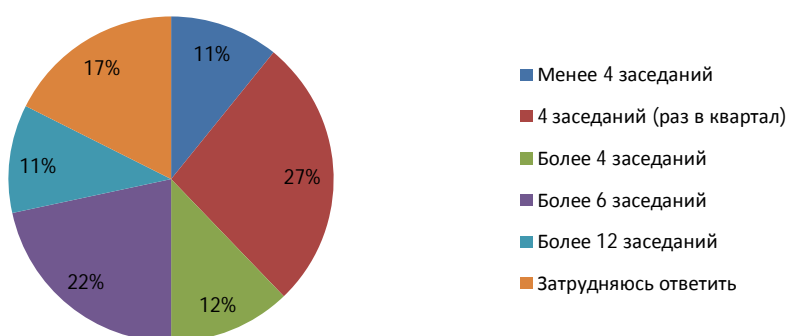
Самыми разнообразными ответами респондентов стали ответы на вопрос о количестве заседаний. В г. Астана среди опрошенных нет разночтений, все 7 опрошенных указали на общее количество заседаний «более 6». Более 12 заседаний прошло в ЮКО.

**Вопрос 1.12. Какое количество заседаний Совета должно проходить в течение года? / регионы**



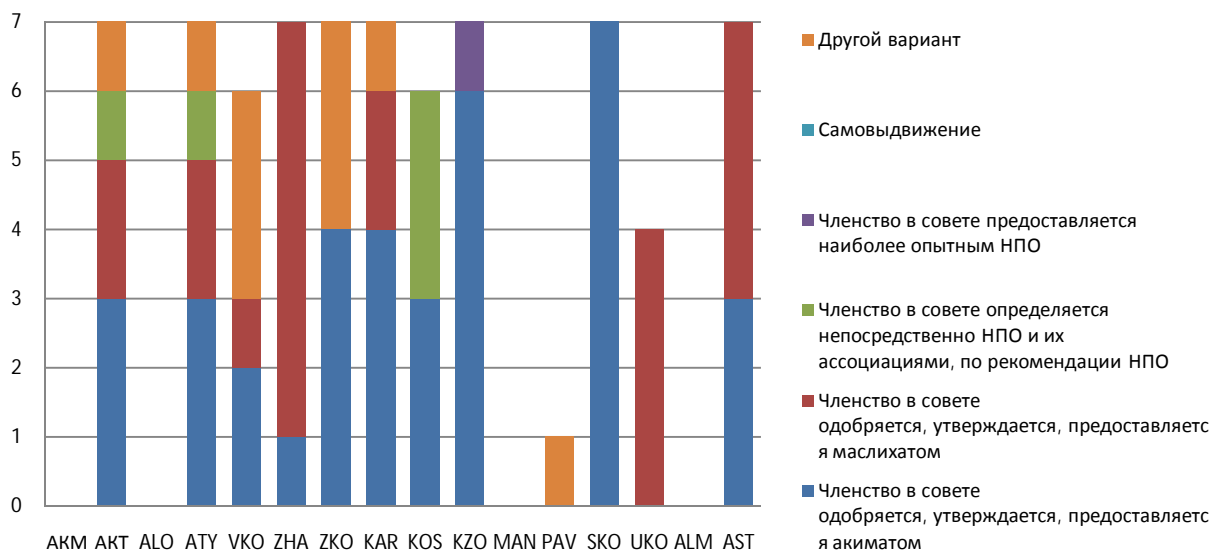
В долевом отношении 27% опрошенных считают, что заседания проходят раз в квартал; 22% - отметили за год проведение более 6 заседаний; 12% отметили вариант – более 4 заседаний за год и по 11% выбрали минимальное (менее 4) и максимальное (более 12) значение заседаний за прошлый год.

**Вопрос 1.12. Какое количество заседаний Совета должно проходить в течение года? / республика**



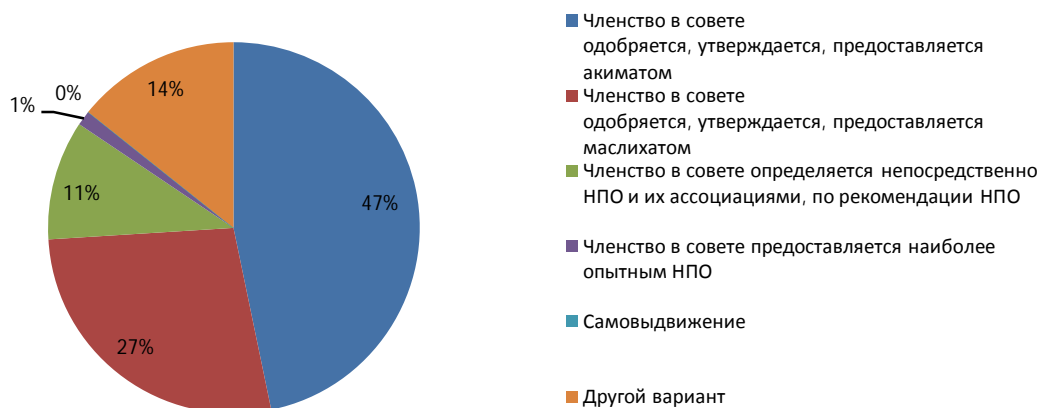
Порядок формирования членов советов является различным, по мнению представителей различных регионов. Однотипные ответы были даны в СКО, где все считают, что «членство в совете одобряется, утверждается и предоставляется акиматом». Данный ответ встречается и в других регионах с различной степенью упоминаемости; к ним относятся Кызылординская (6 из 7), Западно-Казахстанская и Карагандинская (по 4 из 7) области. По мнению опрошенных респондентов в ЮКО члены совета одобряются, утверждаются и представляются маслихатом. Также данный ответ превалирует в Жамбылской области.

**Вопрос 1.13. Каков порядок формирования членов Совета? / регионы**



На «республиканском» графике видно, что почти половина всех опрошенных считают, что формирование членства в совете является прерогативой акимата. Почти треть утверждает, что маслихат в данном вопросе проявляет больше активности. Каждый шестой определил другой вариант. Тем не менее, интересным является факт того, что лишь 11% полагают, что формирование членства зависит от НПО и их ассоциаций, и 1% уверены, что в состав совета входят наиболее опытные НПО.

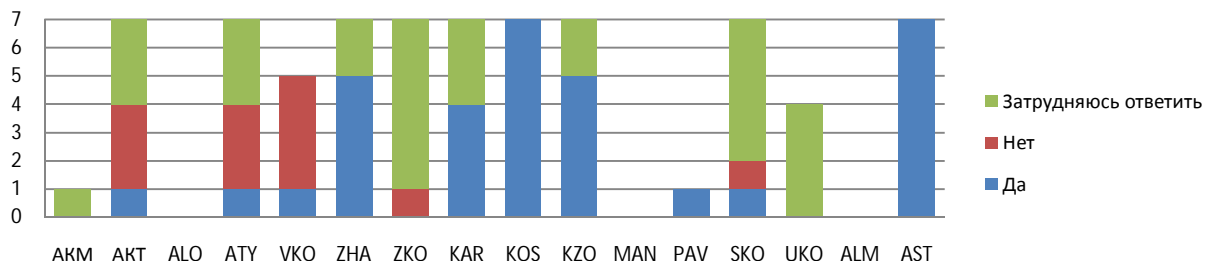
**Вопрос 1.13. Каков порядок формирования членов Совета? / республика**



Замена одних представителей общественности другими по прошествии определенного периода времени или достижения поставленных задач является одним из условий эффективной работы советов. В следующих вопросах мы постарались узнать, предусматривается ли ротация членов совета. В г.Астане и Костанайской области мы получили однозначные положительные ответы. В

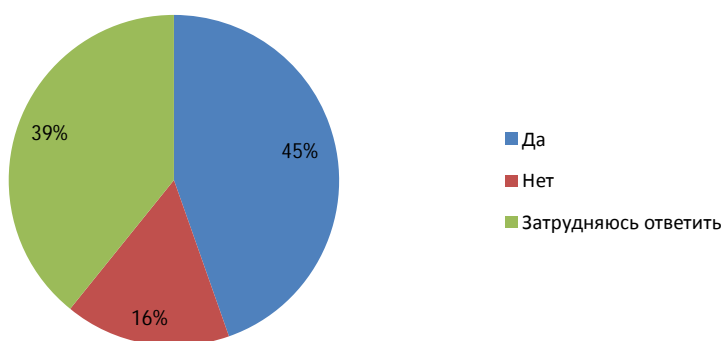
Жамбылской, Карагандинской, Кызылординской областях большинство отметило также положительный вариант ответа. Вместе с этим в ЮКО, ЗКО и СКО большинство респондентов затруднились ответить. Значительная доля ответивших отрицательно в Актюбинской, Атырауской и Восточно-Казахстанской областях.

**Вопрос 1.14. Предусматривается ли ротация членов Совета? / регионы**



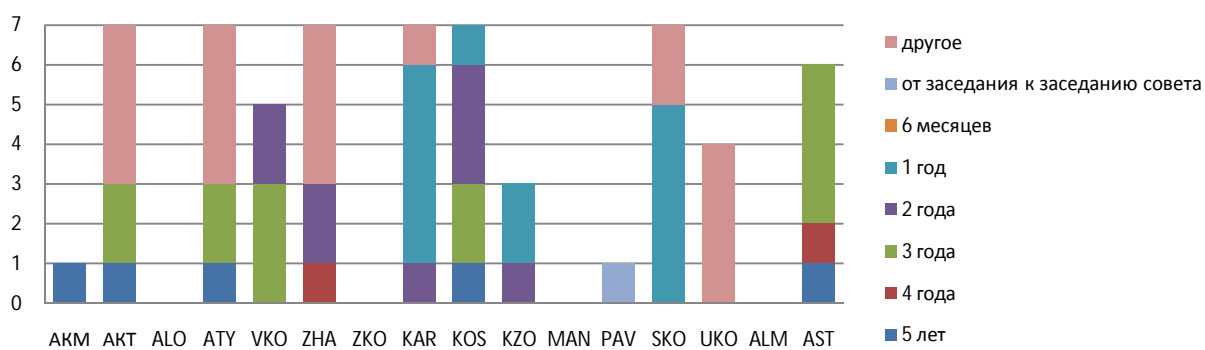
На графике видно, что почти половина или каждый второй утверждает о наличии ротации членов, каждый шестой об отсутствии такой ротации. Примечательно, что 39% респондентов затруднились ответить на данный вопрос, что составляет существенную долю не ответивших на вопрос.

**Вопрос 1.14. Предусматривается ли ротация членов Совета? / республика**



Сроки полномочий членов советов, по мнению опрошенных также разнятся. В СКО и Карагандинской областях основная часть опрошенных полагает, что их срок один год. В ЮКО, Актюбинской, Атырауской, Жамбылской и частично в СКО опрошенные предпочли «другой вариант». В Акмолинской области респондент предположил срок в 5 лет, а в Павлодарской «от заседания к заседанию».

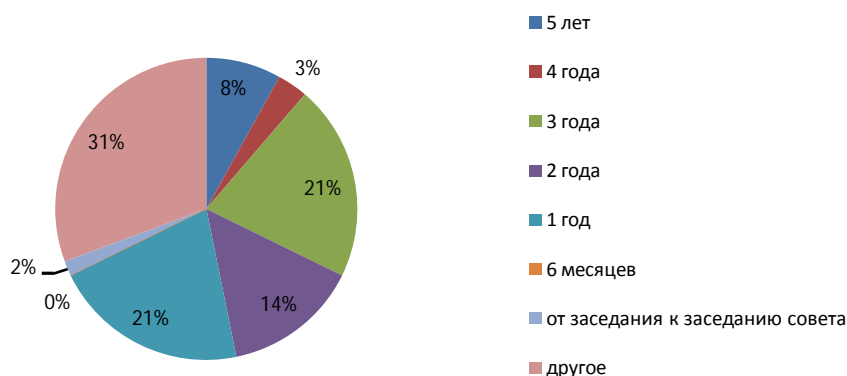
### Вопрос 1.15. Какой срок полномочий у членов совета? / регионы



Максимальное количество ответов набрал вариант «другое», где респонденты в основном обозначали практику совмещения определенной должности с местом в совете. Так, например, в некоторых поименных списках о членстве также указывается приписка (по должности), то есть, кто бы ни был руководителем управления предпринимательства, это человек автоматически будет входить в данный совет, тоже может касаться и представителей ассоциаций.

Значимые значения за ответами, по 21 процент, - один год и три года, что также не лишено логики. Один календарный год может быть связан и с бюджетным годом или годом реализации плана работ данного совета, три года также совпадает с принятием трехлетнего бюджета.

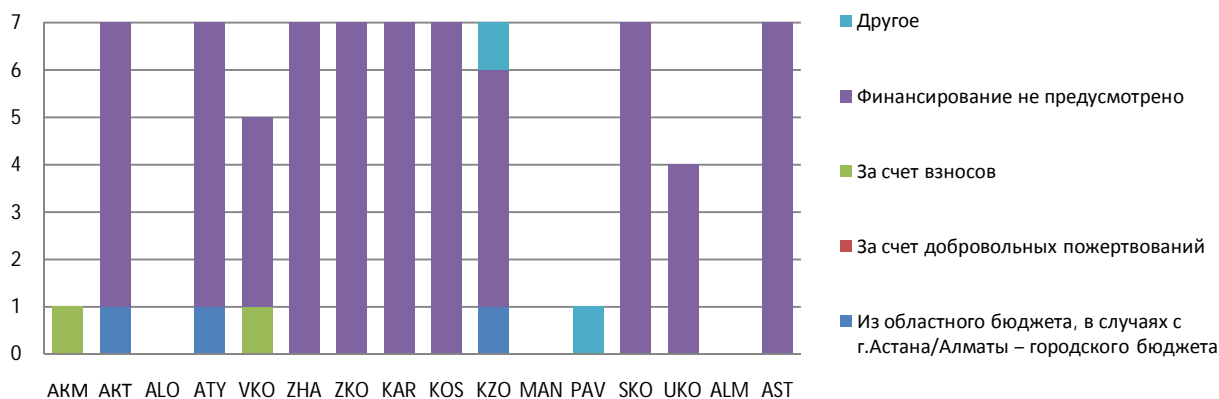
### Вопрос 1.15. Какой срок полномочий у членов совета? / республика



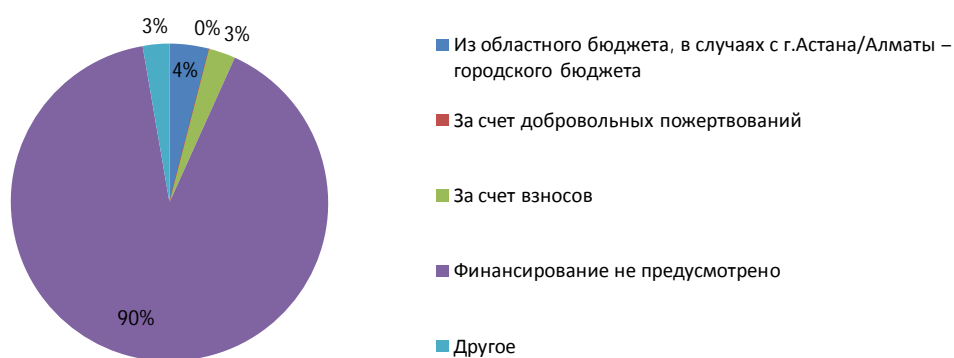
В основном финансирование деятельности советов не предполагается, об этом говорят 90% опрошенных. Действительно, зачастую деятельность советов не предполагает финансирование, если совет не ведет определенную исследовательскую, контрольную и иную деятельность, которая предусматривает наличие собственного бюджета, привлечение каких-либо ресурсов. Очевидно, что данные советы, даже если и имеют определенные потребности в проведении мероприятий, поддерживаются в натуральной форме – помещение от государственных структур, какие-либо исследования за счет средств предпринимателей.

В Акмолинской области и ВКО по одному респонденту ответили «за счет взносов», в Актыбинской, Атырауской и Кызылординской областях – «из областного бюджета». В общем лишь по 3 процента респондентов отметили взносы и другие как источники финансирования работы совета, и 4 процента указали на областной бюджет.

**Вопрос 1.16. Как осуществляется финансирование деятельности Совета? / регионы**

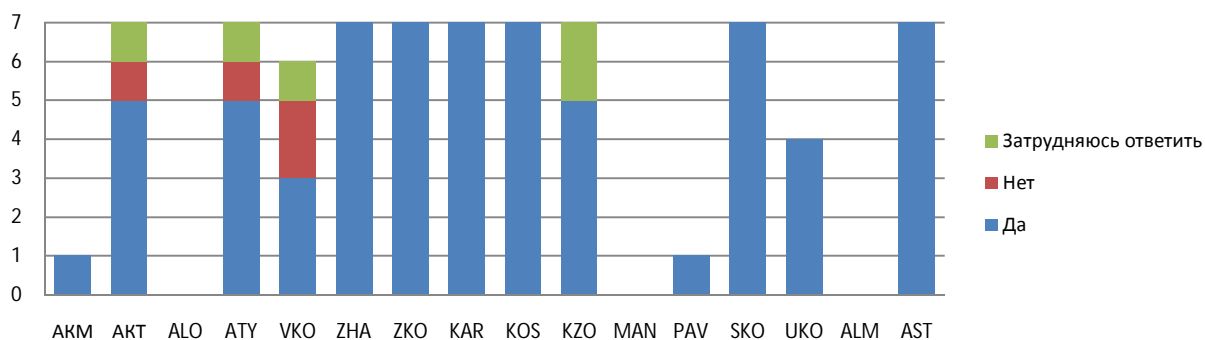


**Вопрос 1.16. Как осуществляется финансирование деятельности Совета? / республика**



Секретариат обычно выполняет роль рабочего органа совета, который координирует деятельность совета в период между его заседаниями. Эффективность совета, безусловно, зависит от наличия подобного органа. Лишь в трех регионах, Актыубинской, Атырауской и Восточно-Казахстанской областях 1-3 респондента отметили отсутствию секретариата, в тех же областях и дополнительно в Кызылординской области по 1-2 респондента затруднились с ответом.

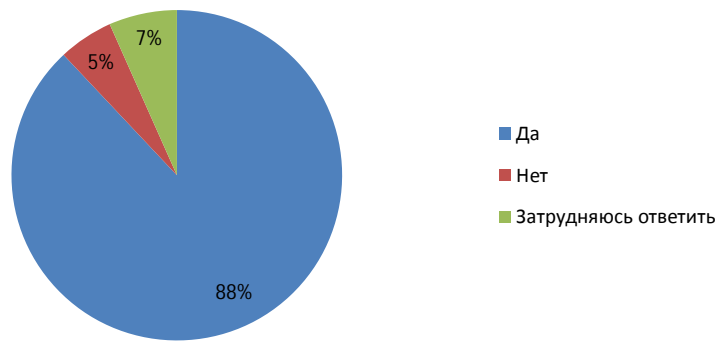
**Вопрос 1.17. Есть ли у Совета секретариат? / регионы**



Всего по республике положительный ответ о наличии секретариата дали 88% респондентов, 5% ответили отрицательно и 7% затруднились предоставить ответ.

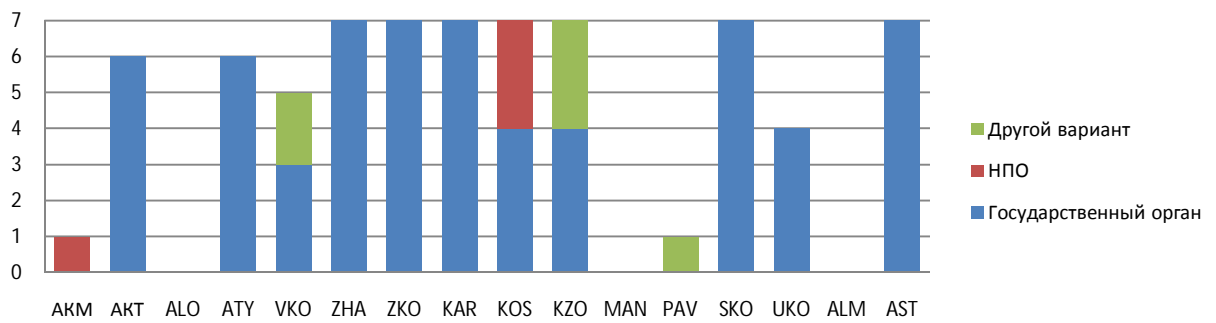


**Вопрос 1.17. Есть ли у Совета секретариат? / республика**



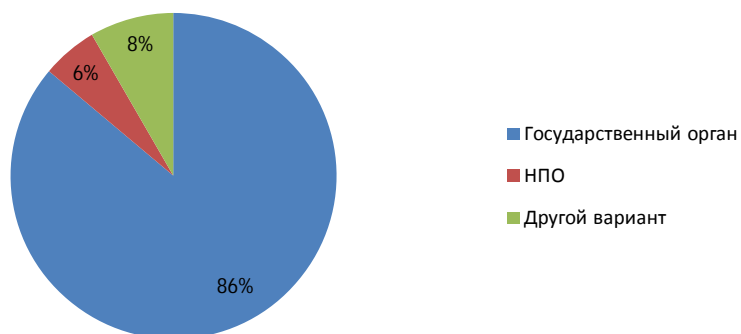
В основном уполномоченный государственный орган ведет работу по координации деятельности совета. Исключениями являются Акмолинская область, где данную работу проводит НПО и Павлодарская, «другой вариант». «Другие варианты» также были отмечены респондентами из ВКО и Кызылординской областей. В Костанайской области 3 респондента из 7 отметили, что координацию деятельности ведет НПО.

**Вопрос 1.18. Кто ведет координацию работы Совета? / регионы**



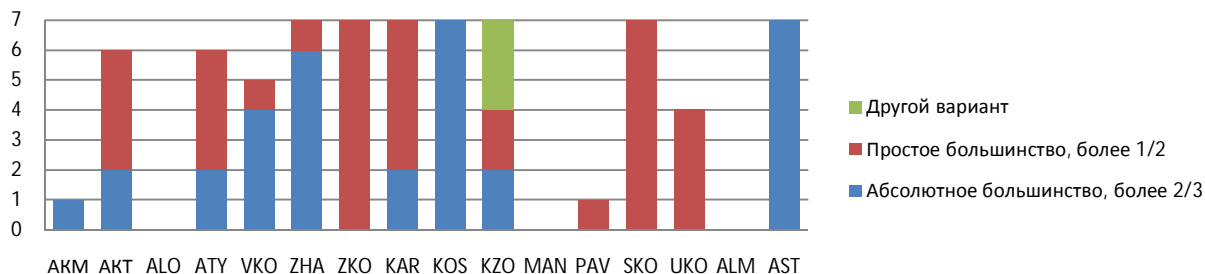
В общей сложности 86% опрошенных полагают, что работа по координации ведется государственным органом.

**Вопрос 1.18. Кто ведет координацию работы Совета? / республика**

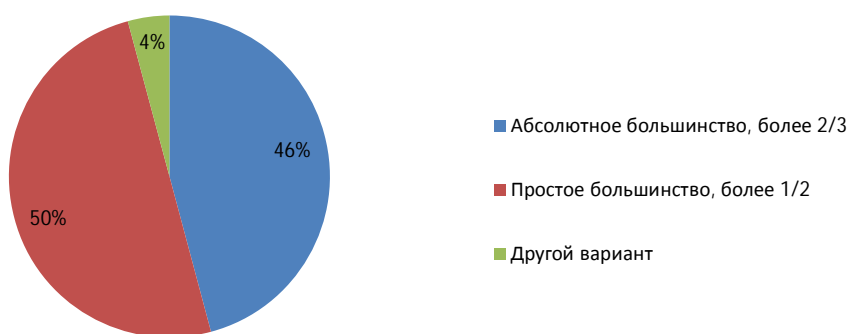


На вопрос о кворуме при проведении заседаний голоса респондентов разделились почти поровну. Одна половина считает, что достаточно простого большинства, а вторая половина, что кворум возможен при абсолютном большинстве.

**Вопрос 1.19. При каком количестве членов Совета заседание считается состоявшимся (собран кворум)? / регионы**

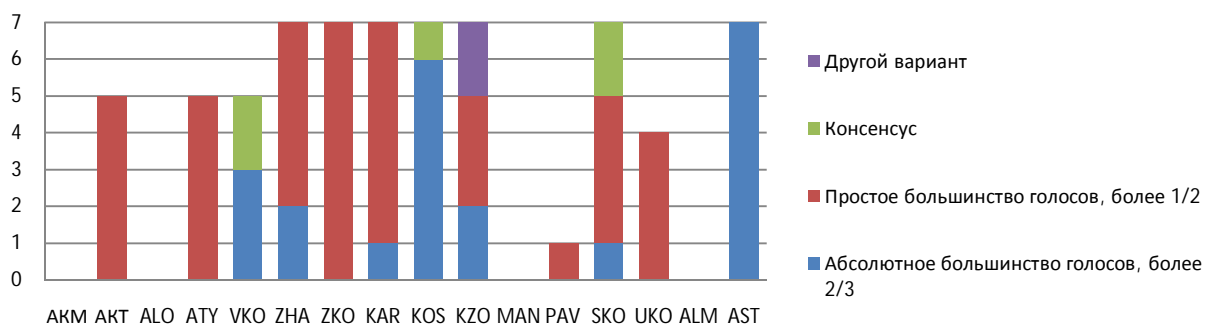


**Вопрос 1.19. При каком количестве членов Совета заседание считается состоявшимся (собран кворум)? / республика**



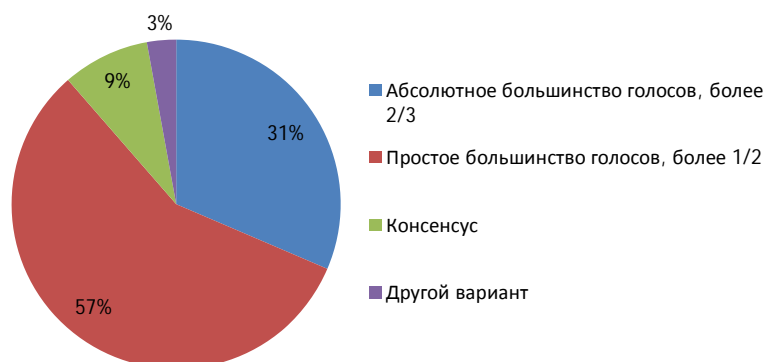
Принятие решений принимается большинством голосов, по мнению большинства опрошенных. Тем не менее, некоторые из респондентов отметили такие варианты как консенсус и абсолютное большинство голосов. Консенсус как одна из новейших форм взаимодействия НПО, бизнеса и государственных органов положительно зарекомендовала себя на центральном государстве, что позволяет сделать вывод о повышенной устойчивости данного метода голосования. К положительным его чертам можно отнести принятие решений всеми сторонами, а к отрицательным затягивание процесса принятия решений.

**Вопрос 1.20. Какое количество голосов необходимо для принятия решения? / регионы**



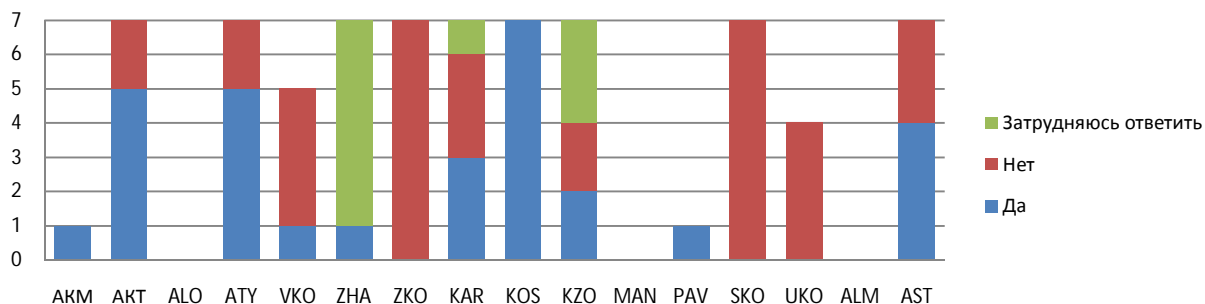
Как видно из графика 57% респондентов отмечают «простое большинство» как механизм принятия решений.

**Вопрос 1.20. Какое количество голосов необходимо для принятия решения? / республика**



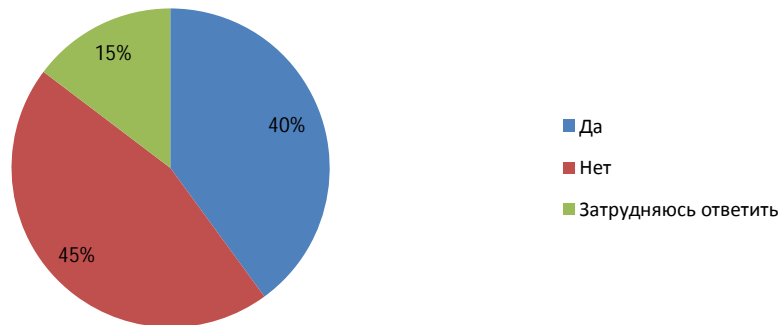
На вопрос о представлении совета в интернет пространстве мы говорили в предыдущем разделе. Однако, мы не могли не спросить респондентов об их мнении по поводу наличия страницы в интернете для информирования граждан. В СКО, ЮКО, ЗКО и большинство респондентов в ВКО сказали, что их совет не имеет сайта. В Костанайской, Акмолинской и Павлодарской областях, и большинство респондентов в г. Астана, Актюбинской, Атырауской областях сообщили о наличии сайтов.

**Вопрос 2.1. Есть у Совета страница в интернете для информирования граждан? / регионы**



Таким образом, голоса респондентов по республике разделились. 45% опрошенных членов советов считает, что тематический сайт для информирования населения о работе совета отсутствует, а другие 40% отметили наличие такого сайта. Причем только в Костанайской и Атырауской областях были обнаружены сайты с неполной информацией о совете.

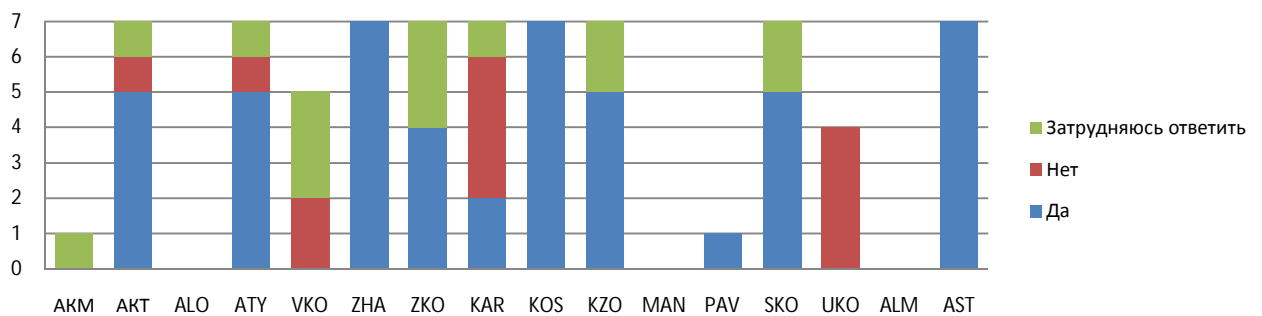
**Вопрос 2.1. Есть у Совета страница в интернете для информирования граждан? / республика**



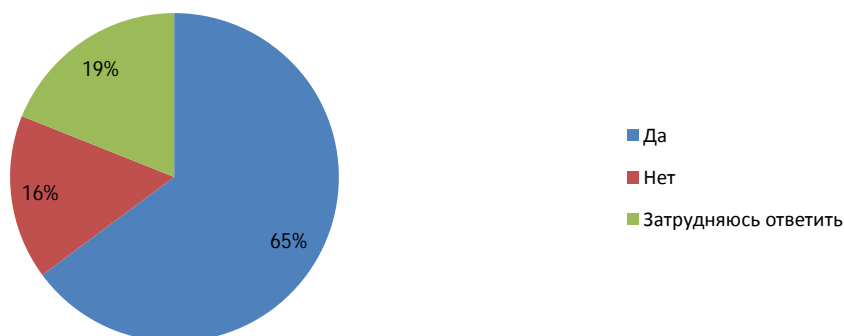
Основная часть респондентов также полагает, что протоколы заседаний совета доступны общественности через СМИ (печатные либо интернет). В г. Астане, Костанайской области и большинство в других областях Казахстана считают, что протоколы находятся в общем доступе. Исключение составляют Карагандинская и Южно-Казахстанская области, в которых основная часть респондентов указала на отсутствие доступа к протоколам.

Еще больший процент респондентов, по сравнению с предыдущим вопросом о представленности в интернет пространстве, отметили наличие протоколов заседаний в общественном доступе. Их доля составила 65%. И только 16% респондентов указало на отсутствие протоколов в СМИ в широком понимании. То есть, если предположить, что разница между 45% указавшими на отсутствие страницы в интернете для информирования граждан о деятельности совета и 16% отметившими отсутствие доступа в СМИ (включая печатные издания и интернет), то получившиеся 29% респондентов считает, что в печатных СМИ размещаются протоколы, но интернет страницы у совета нет.

**Вопрос 2.2. Доступны ли протоколы заседаний для общественности в СМИ (печатные издания / интернет страницы)? / регионы**

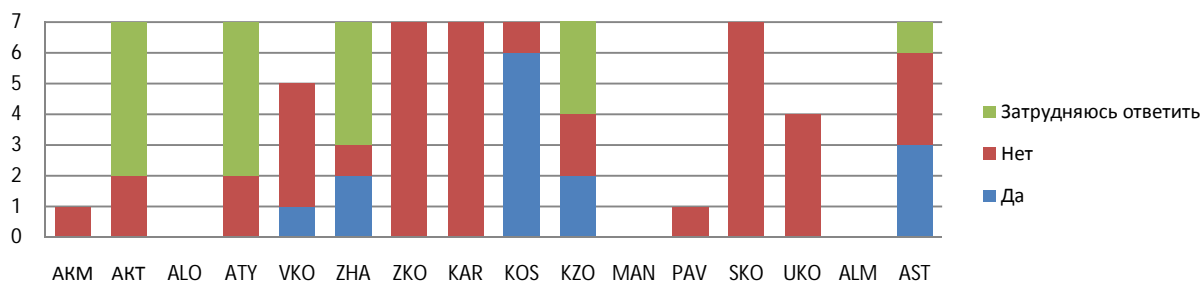


**Вопрос 2.2. Доступны ли протоколы заседаний для общественности в СМИ (печатные издания / интернет страницы)?/ республика**



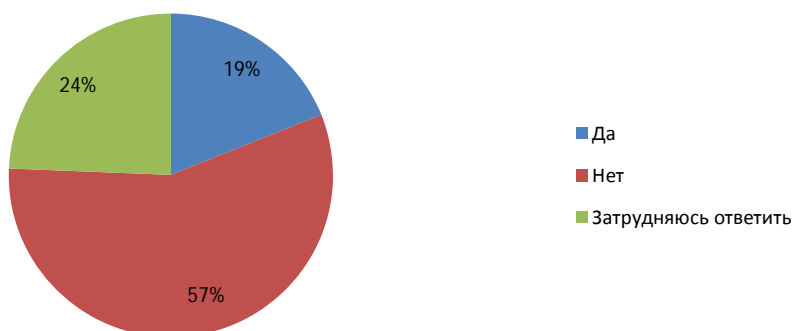
Следующий вопрос о постоянной рубрике, о работе совета в областных печатных СМИ на русском и государственном языках не был столь противоречив. Лишь в Костанайской области большинство отметило наличие такой рубрики. В Актыбинской, Атырауской и Жамбылской областях основная часть опрошенных членов совета не смогли дать ответа. В остальных регионах значительное количество респондентов отметили вариант об отсутствии информационной рубрики на обоих языках.

**Вопрос 2.3. Есть ли у Совета постоянная рубрика в областной газете на государственном и русском языках?/ регионы**



В процентном выражении по всей республике 57% респондентов отрицательно ответили на этот вопрос. Почти каждый четвертый затруднился с ответом о постоянной информационной рубрике.

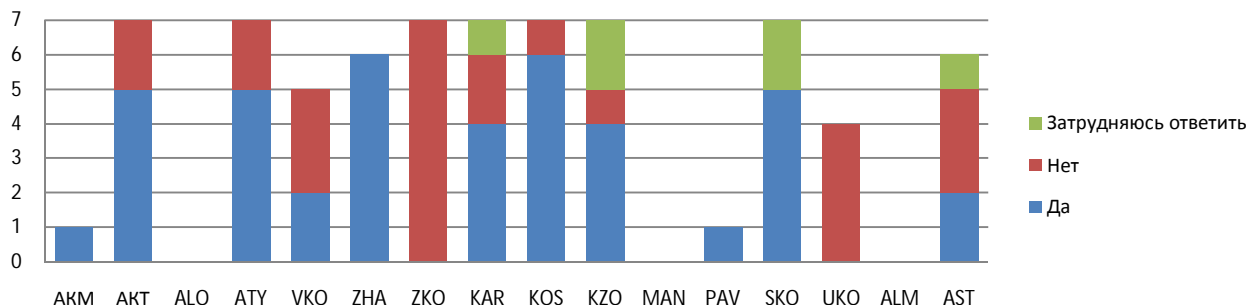
**Вопрос 2.3. Есть ли у Совета постоянная рубрика в областной газете на государственном и русском языках? / республика**



Совершенно иная ситуация с информированием на периодической и не постоянной основе. Утвердительно на вопрос о выходах в прессе информации о деятельности совета и его решениях

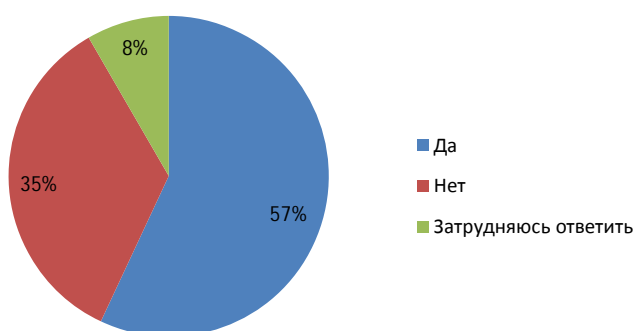
ответили почти во всех областях. Исключение составляют ЮКО и ЗКО, где все респонденты ответили отрицательно, а также ВКО, где основная часть респондентов отметили отсутствие информации даже на периодической основе.

**Вопрос 2.4. Выходит ли в прессе информация о деятельности и решениях Совета по результатам проведенных заседаний? / регионы**



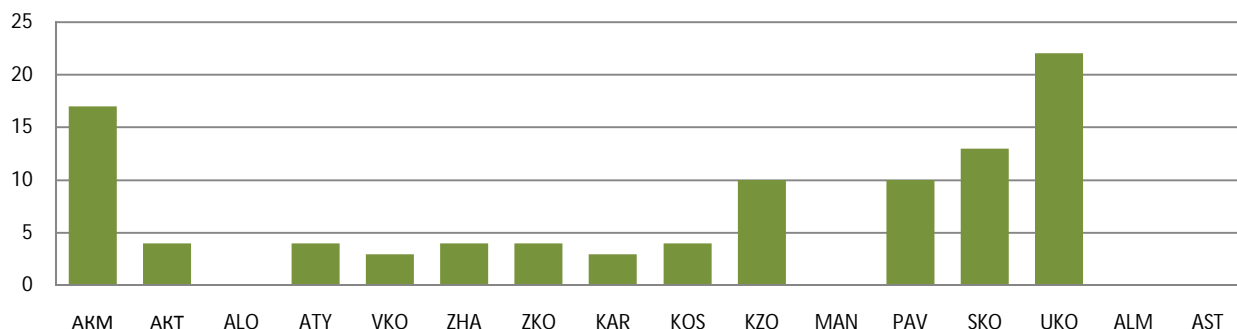
Всего положительных ответов 57%, отрицательных 35%. Намного меньше респондентов затруднившихся с ответом. Отметим, что увеличение положительных ответов по сравнению с предыдущим вопросом связано с увеличением доли респондентов затруднившихся с ответом (-16%) и ответивших отрицательно (-22%).

**Вопрос 2.4. Выходит ли в прессе информация о деятельности и решениях Совета по результатам проведенных заседаний? / республика**



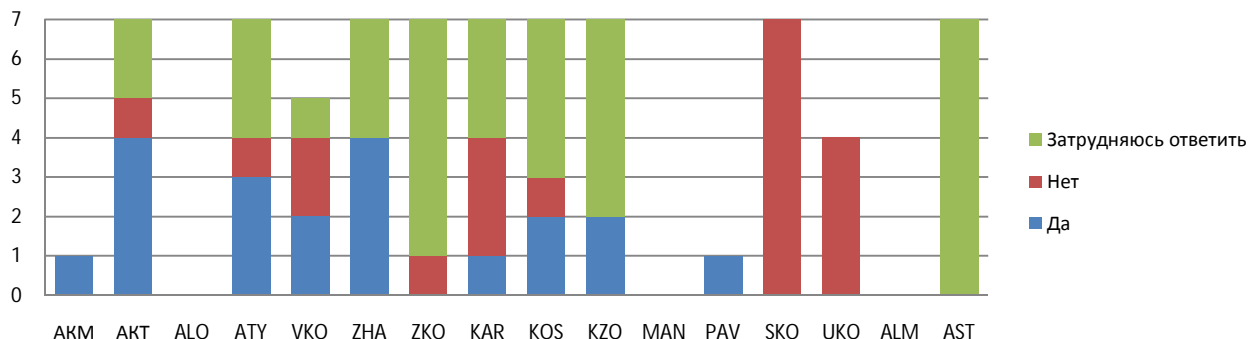
На вопрос о количестве заседаний представители советов в среднем отметил 13 заседаний за год. Причем в каждом регионе, данное количество меняется от 3 заседаний в ВКО и Карагандинской области, до 22 в ЮКО.

**Вопрос 2.6. Какое количество заседаний проводилось Советом за период июль 2011 - июль 2012? / регионы**



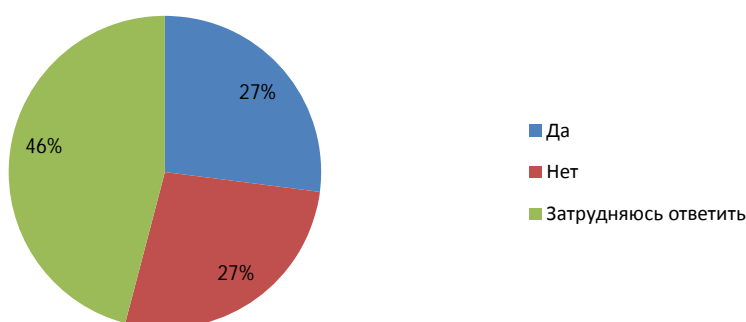
Вопрос о проведении открытых общественных слушаний выявил отсутствие проведения таковых в деятельности общественных советов. Лишь в Актыбинской и Жамбылской областях основная часть респондентов указала на проведение слушаний.

**Вопрос 2.5. Проводил ли Совет открытые общественные слушания? / регионы**



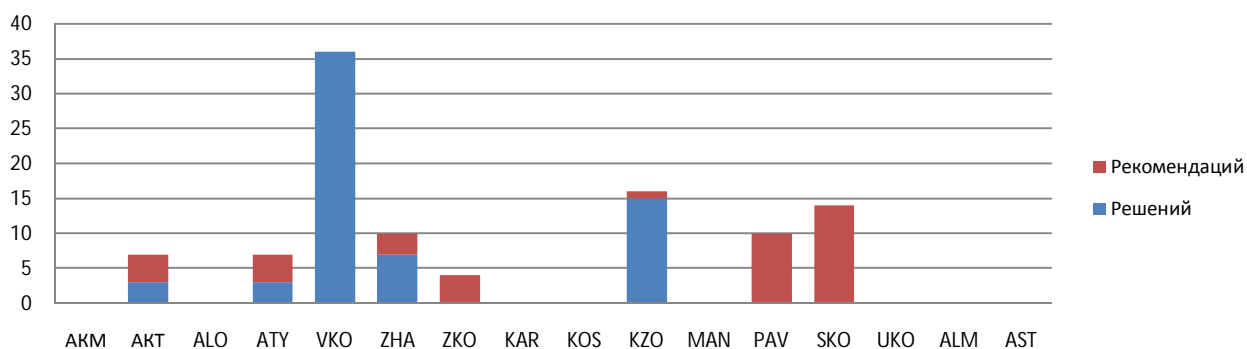
Затруднились ответить на данный вопрос 46% респондентов, и еще 27% отрицательно ответили на вопрос. Лишь каждый четвертый заявил о проведении общественных слушаний. То есть 73% членов совета либо не слышали, либо отрицают проведение открытых общественных слушаний.

**Вопрос 2.5. Проводил ли Совет открытые общественные слушания? / республика**

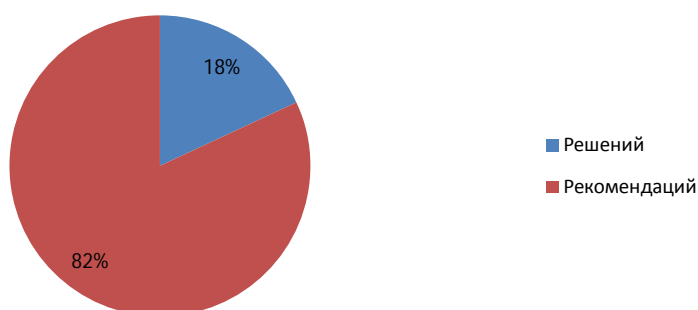


Так как советы являются консультативно-совещательными органами, то результатом работы данных советов являются рекомендации для государственных органов. Основная часть респондентов (82%) отметили принятие рекомендаций и 18% указали на принятие решений. Основная часть решений была принята в ВКО, Жамбылской и Кызылординской областях. В ЮКО было предложено 250 рекомендаций.

**Вопрос 2.7. Какое количество решений/рекомендаций было принято Советом на заседаниях прошлого года? / регионы (за искл.ЮКО)**

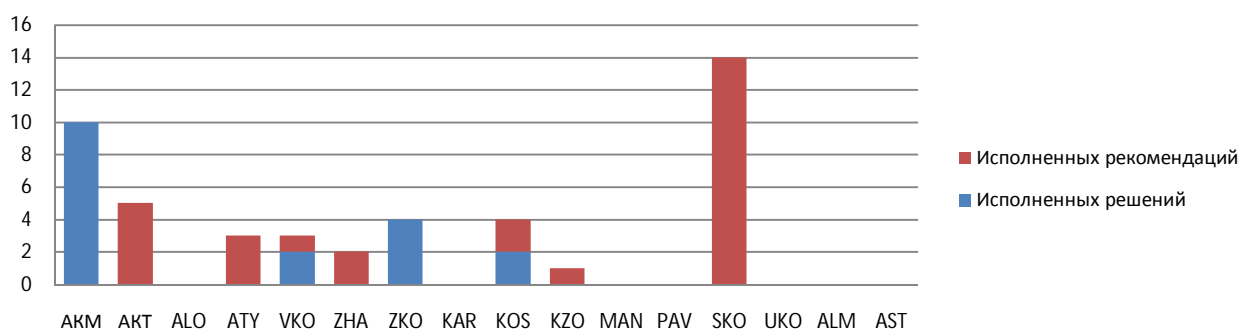


**Вопрос 2.7. Какое количество решений/рекомендаций было принято Советом на заседаниях прошлого года? / республика**



Ответы на вопрос по исполненным рекомендациям/решениям имеют некоторые разночтения с ответами на предыдущий вопрос. Так респондент в Акмолинской области затруднился ответить на вопрос о количестве решений, но точно заявил, что исполненных решений было 10. Все рекомендации в ЮКО были приняты к сведению.

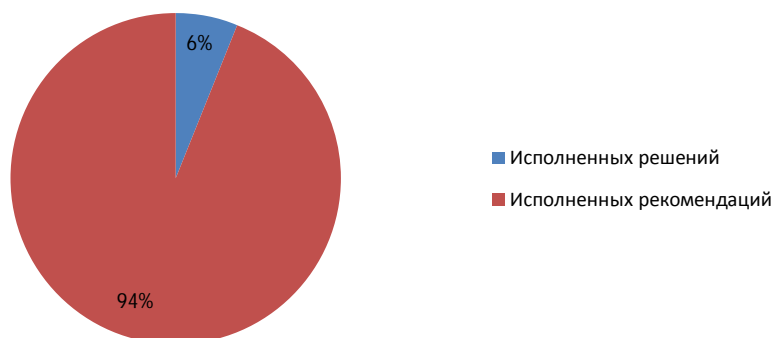
**Вопрос 2.8. Какие из решений / рекомендаций были приняты к сведению и исполнены исполнительной властью? / регионы (за искл.ЮКО)**



Соотношений исполненных решений и рекомендаций составляет 6% и 94% соответственно.

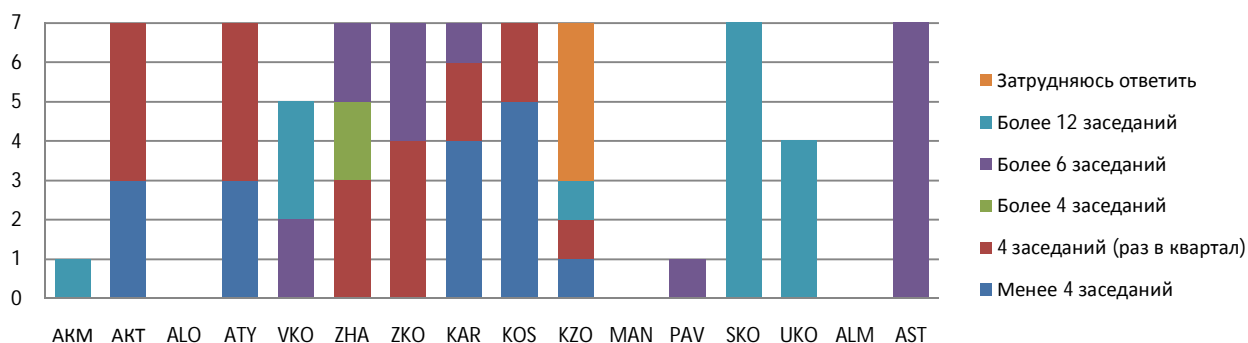


**Вопрос 2.8. Какое количество решений/рекомендаций было принято Советом на заседаниях прошлого года? / республика**

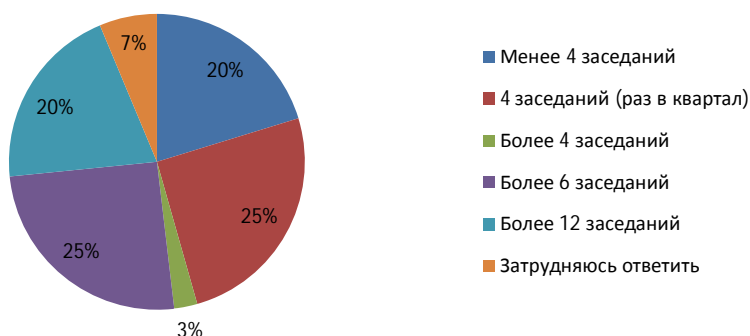


Вопрос о фактическом проведении заседаний отличается от вопроса о необходимом количестве заседаний, так как выясняет, мнение каждого респондента о фактических заседаниях совета в течение года. Затруднились с ответом с Кызылординской области, к тому же, количество респондентов, указавших на данный вариант ответа, составляет большинство.

**Вопрос 2.9. Какое количество заседаний Совета фактически имело место в течение года 06.2011 - 06.2012? / регионы**



**Вопрос 2.9. Какое количество заседаний Совета фактически имело место в течение года 06.2011 - 06.2012? / республика**

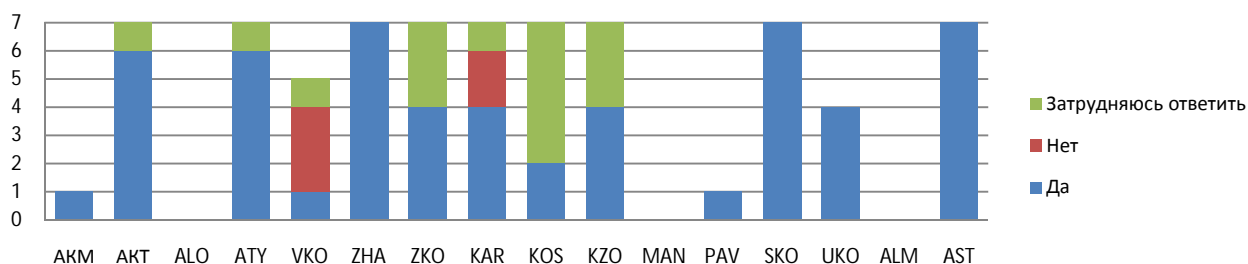


Существенная доля респондентов отметила менее 4 заседаний в Карагандинской и Костанайской областях. Ровно четыре заседания, что соответствует количеству заседаний раз в квартал отметили в Актюбинской, Атырауской, Жамбылской и Западно-Казахстанской областях. Более 6 заседаний имело место в г. Астана и Павлодарской области. Респонденты из СКО, ЮКО, ВКО и Акмолинской областей считают, что фактически было проведено заседаний больше 12.

Доли респондентов по регионам Казахстана представлены на следующем графике. По 25% получили варианты ответов – 4 заседания за год и более 6 заседаний; далее, по 20% получили варианты менее 4 заседаний и более 12 заседаний. Доля респондентов, считающая, что более 4, но менее 6 заседаний за год было проведено, составляет всего 3%. Затруднились с ответом лишь в Кызылорде и их доля составляет 7%.

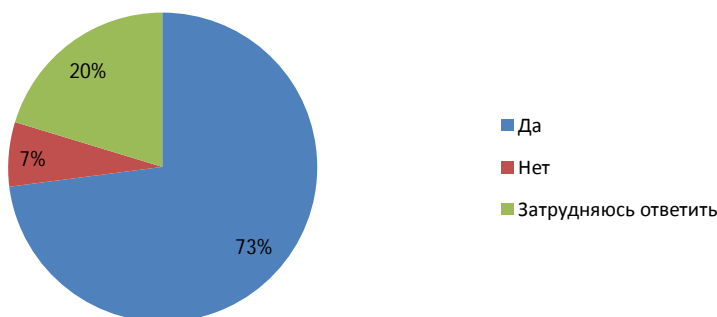
Основная доля членов совета в работе комиссий акимата и маслихата участвует. Отрицательно ответили на данный вопрос в ВКО (3 чел.) и Карагандинской области (2 чел.).

**Вопрос 2.10. Участвуют ли члены Совета в работе комиссий акимата, комиссий маслихата, проведении сессий?/ регионы**



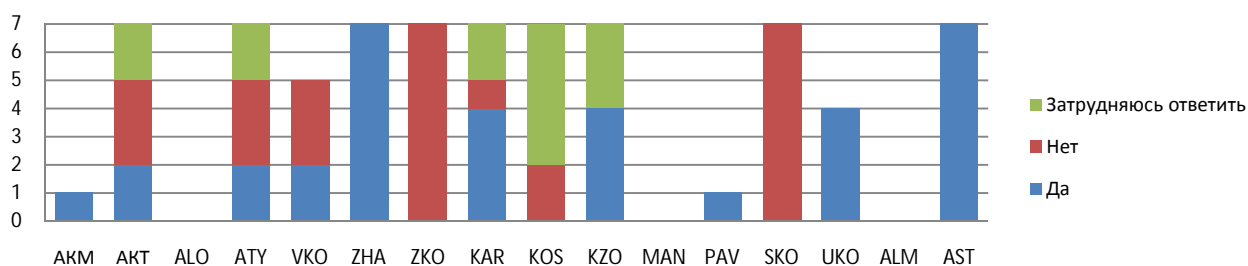
Общее количество респондентов, положительно ответивших на вопрос, составляет 73%, то есть абсолютное большинство. 20% затруднились с ответом на данный вопрос и 7% ответили отрицательно.

**Вопрос 2.10. Участвуют ли члены Совета в работе комиссий акимата, комиссий маслихата, проведении сессий?/ республика**



Вопрос об участии в формировании и обсуждении стратегии госорганов получил разные ответы. Однозначно участвуют в процессе г. Астана, ЮКО, Жамбылской и Павлодарской областях.

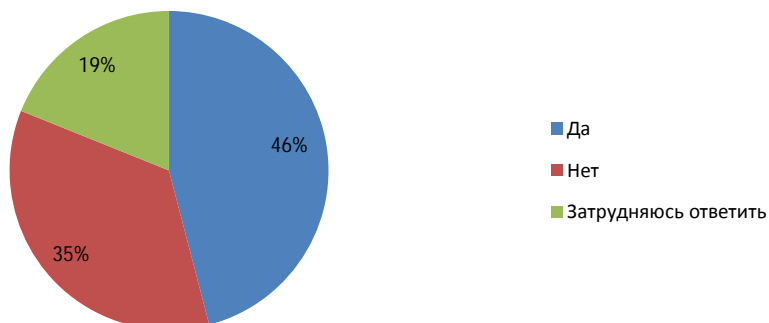
**Вопрос 2.11. Участвуют ли члены Совета в формировании и обсуждении стратегических планов госорганов? / регионы**



Однозначно не участвуют в процессах стратегического планирования в таких регионах как SKO, ZKO, значительная доля респондентов из Актыубинской, Атырауской и ВКО.

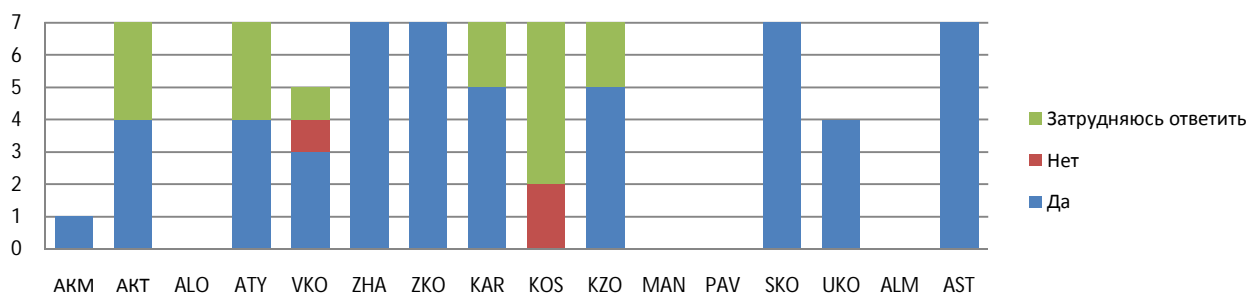
В республиканском разрезе половина респондентов заявила об участии в формировании и обсуждении планов государственных органов, однако 35% заявили, что не участвуют и еще 19% затруднились дать ответ.

**Вопрос 2.11. Участвуют ли члены Совета в формировании и обсуждении стратегических планов госорганов? / республика**

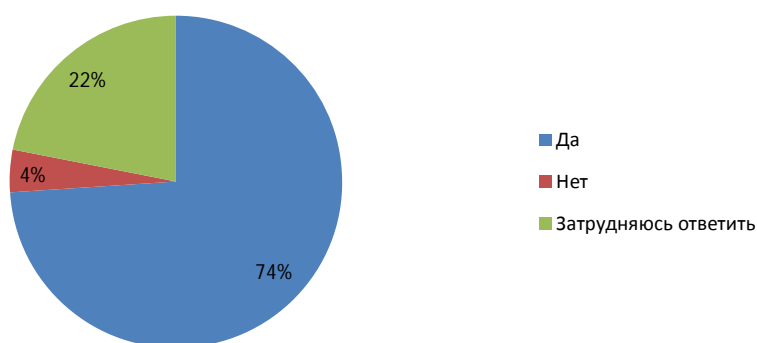


В отчетных встречах Акима участвуют большинство респондентов. Вместе с этим в Костанайской области два респондента ответили отрицательно на данный вопрос, а все остальные затруднились ответить. На круговой диаграмме видно, как распределились голоса участников, где 74% утверждает, что участвовали в отчетных встречах, 22% затруднились ответить и отрицательно ответили на вопрос только 4% респондентов.

**Вопрос 2.12. Участвуют ли члены Совета в отчетных встречах Акима? / регионы**



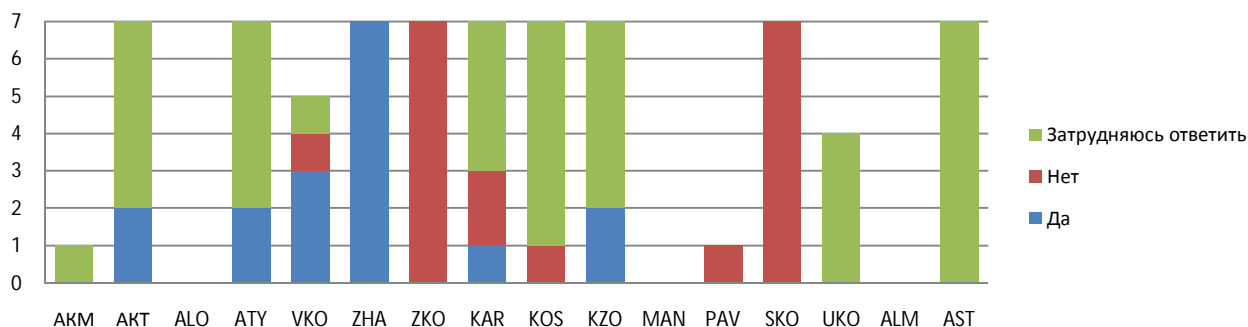
**Вопрос 2.12. Участвуют ли члены Совета в отчетных встречах Акима? / республика**



На вопрос о проведении исследования потребностей населения, целевых аудиторий, основная часть респондентов затруднилась дать ответ. Подобные исследования проводятся, по мнению

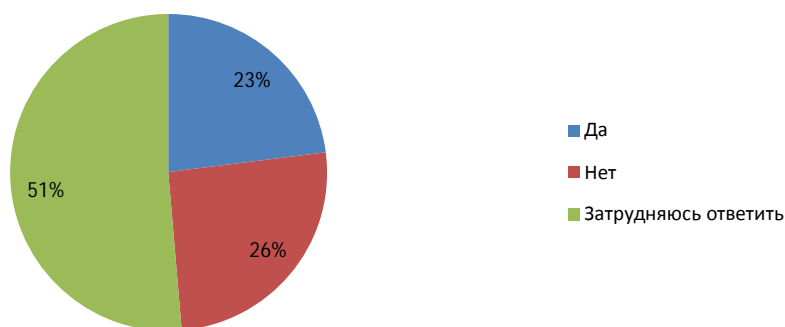
респондентов из Жамбылской области, а также в ВКО. Не проводятся исследования потребностей в ЗКО, СКО и Павлодарской областях.

**Вопрос 2.13. Проводят ли члены Совета исследование потребностей населения ?/ регионы**



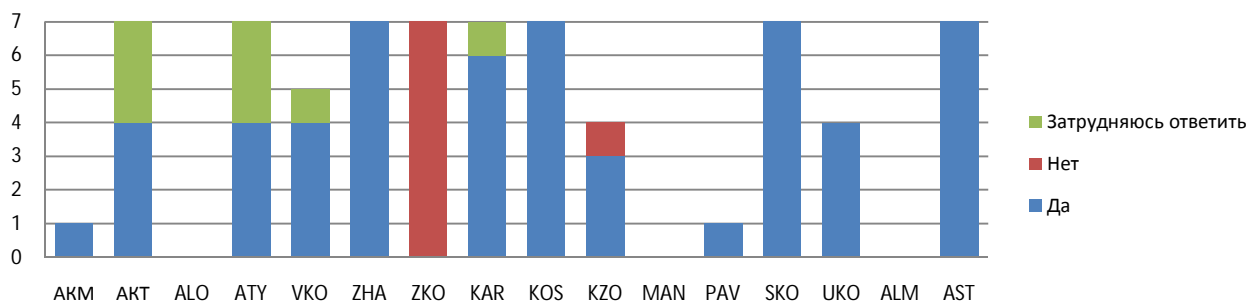
На круговой диаграмме более половины опрошенных затруднились дать ответ (51%), почти по четверти голосов распределились между положительным (23%) и отрицательным ответами (26%).

**Вопрос 2.13. Проводят ли члены Совета исследование потребностей населения ?/ республика**



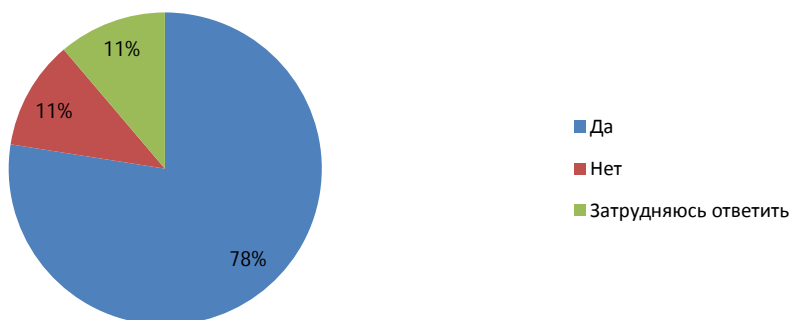
В большинстве регионов респонденты отметили, что работают с целевыми группами по своему направлению, то есть развитию предпринимательства. Лишь в ЗКО все респонденты отрицательно ответили на этот вопрос.

**Вопрос 2.14. Работают ли члены совета с целевыми группами по своему направлению? / регионы**



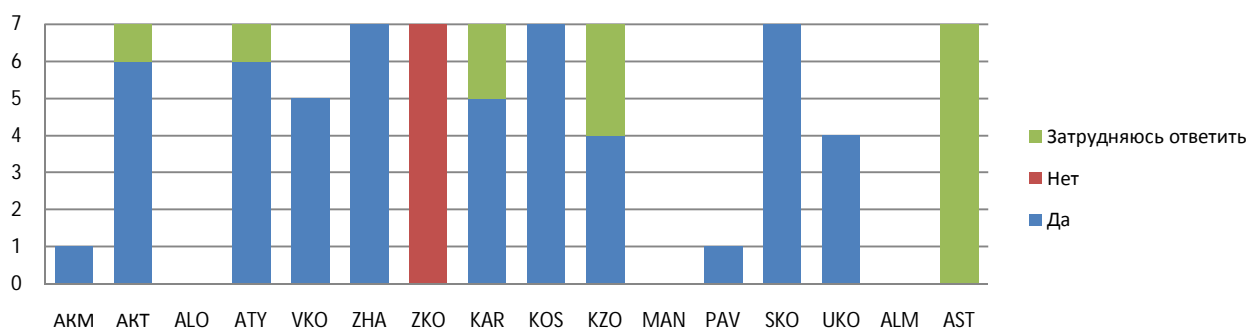
В итоге общая картина взаимодействия членов советов с целевыми аудиториями выглядит таким образом – 78% считают, что подобное взаимодействие имеет место быть, 11% полагают, что такого взаимодействия нет, и столько же затруднились дать ответ.

**Вопрос 2.14. Работают ли члены совета с целевыми группами по своему направлению? / республика**

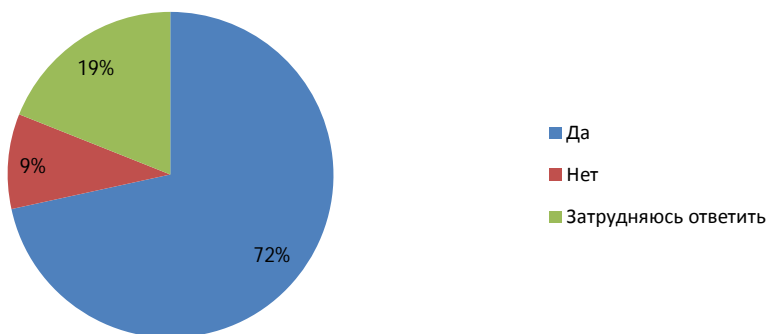


Влияние на нормативно-правовые акты посредством внесения предложений возможно по мнению большинства участников опроса, исключением стали ЗКО (все респонденты отметили вариант ответа «нет» и г. Астана (затруднились с ответом). В целом 72% опрошенных отметили, что готовят и вносят предложения по совершенствованию НПА, каждый пятый затруднился дать ответ, и почти каждый десятый отрицательно ответил на этот вопрос.

**Вопрос 2.15. Готовят ли члены Совета предложения по совершенствованию нормативно правовых актов? / регионы**



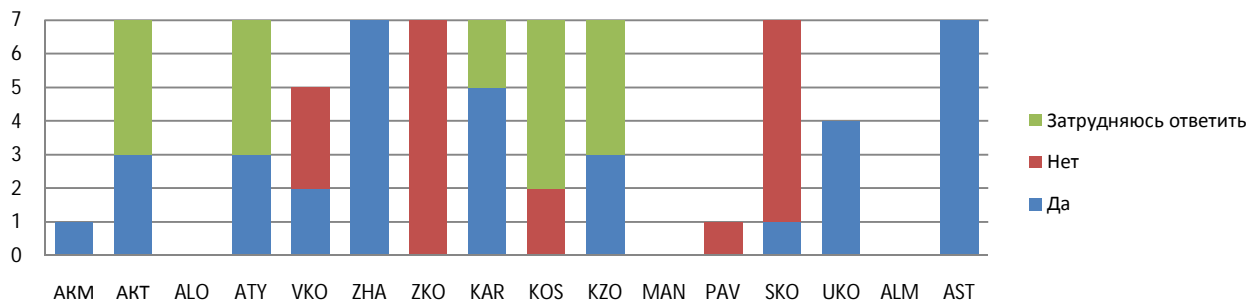
**Вопрос 2.15. Готовят ли члены Совета предложения по совершенствованию нормативно правовых актов? / республика**



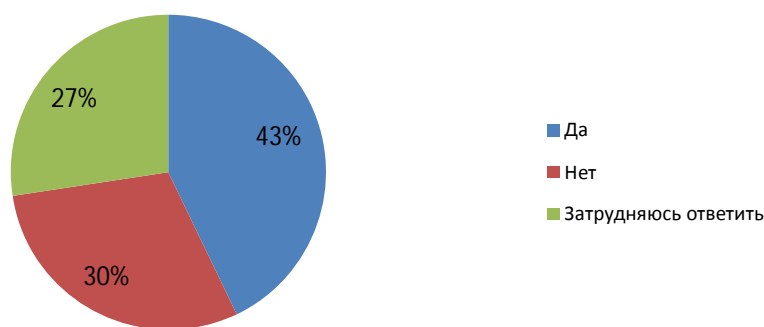
Подготовка предложений по формированию и корректировке бюджета региона осуществляется в г. Астана, ЮКО, Жамбылской и Карагандинской областях. Однозначно не проводится такая работа в ЗКО, а также основная часть респондентов из СКО и ВКО полагает, что совет по данному направлению не работает. Итоговая картина по вопросу выглядит следующим образом.

Сторонники внесения предложений по формированию и корректировке бюджета составляет 43% от числа респондентов. Почти треть опрошенных считает, что совет не готовит предложений по бюджету и почти четверть затруднилась с ответом.

**Вопрос 2.16. Готовят ли члены Совета предложения по бюджету, корректировке бюджета?/ регионы**

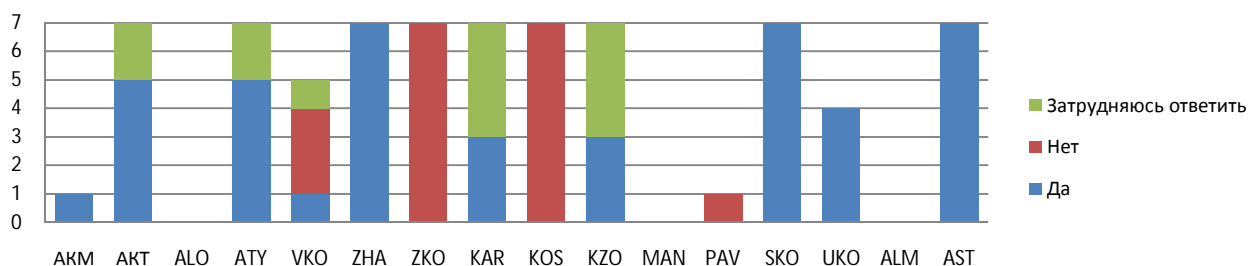


**Вопрос 2.16. Готовят ли члены Совета предложения по бюджету, корректировке бюджета?/ республика**



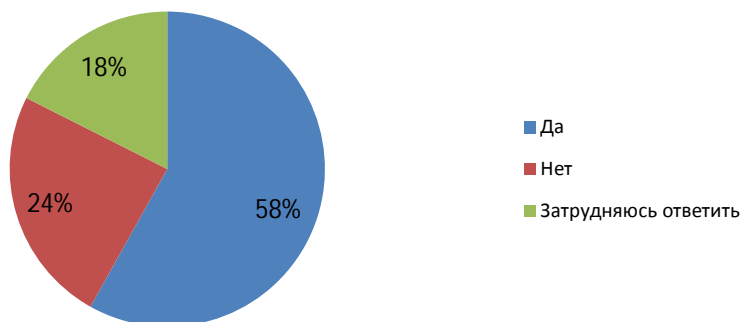
Основная часть респондентов считает, что члены совета готовят предложения по плану развития территорий. Данный документ представляет собой план территориального развития на пятилетний период, и предусматривает аспекты экономического и социального развития региона. Обычно в данном документе содержится информация о развитии социального сектора – образования, медицины, социальных услуг, а также производств, предпринимательства и сельского хозяйства.

**Вопрос 2.17. Готовят ли члены Совета предложения по плану развития территории?/ регионы**



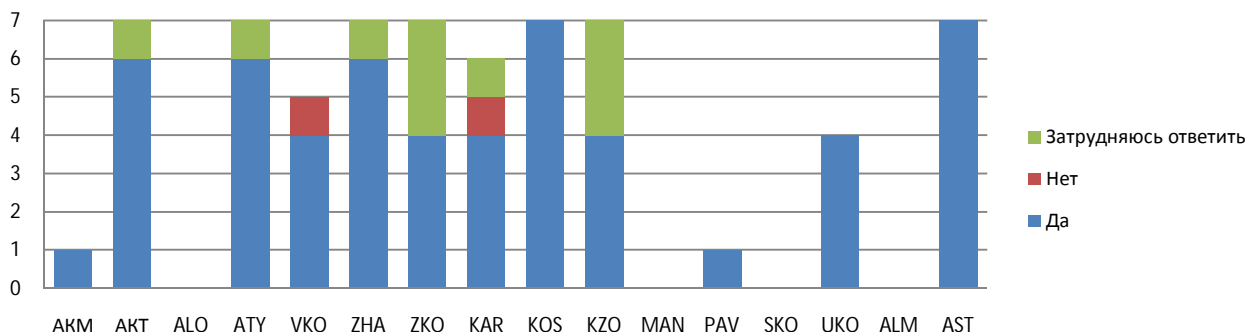
Лишь респонденты из ЗКО, Павлодарской и Костанайской областей отрицательно ответили на данный вопрос. Существенна доля и тех, кто затруднились ответить в Карагандинской и Кызылординской областях. В целом доля респондентов уверенных в участии членов совета в работе по разработке предложений по плану развития территории составляет 58%, почти каждый четвертый заявил об отсутствии такого опыта, и 18% затруднились дать какой-либо ответ.

**Вопрос 2.17. Готовят ли члены Совета предложения по плану развития территории? / республика**

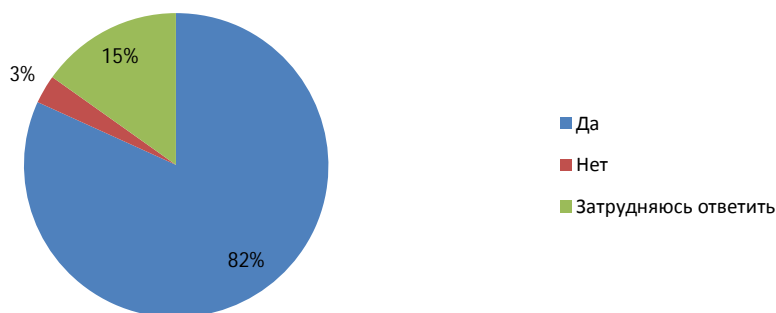


Последний вопрос о мнении членов совета об эффективности данного органа не показал явных отличий. Так, лишь в Кызылординской области и ЗКО, по 3 респондента из 7 затруднились ответить на вопрос. В ВКО и Карагандинской области по одному участнику отметили отрицательный ответ. В итоге, голоса разделились в пользу эффективной работы совета – 82%, отрицательно ответили всего 3% и затруднились ответить 15%.

**Вопрос 2.18. Является ли деятельность Совета эффективной? / регионы**



**Вопрос 2.18. Является ли деятельность Совета эффективной? / республика**



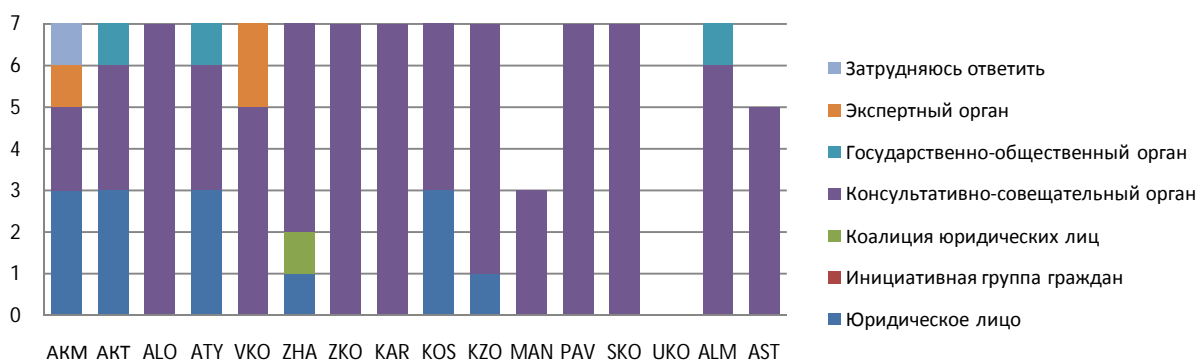
## 2.2. Совет по взаимодействию с неправительственными организациями

Советы по взаимодействию с неправительственными организациями, как и два других совета, изученных в ходе исследования, есть во всех областях Казахстана и городах Астана и Алматы. Данный вид советов должен являться основным инструментом взаимодействия государственных органов и сектора гражданского общества.

В этом подразделе мы рассмотрим, в соответствии с разработанной методологией и вопросником, какие все-таки существуют проблемы связанные с вовлечением НПО в процессы принятия решений, прозрачностью деятельности советов и какие механизмы работы предусматривают эти советы.

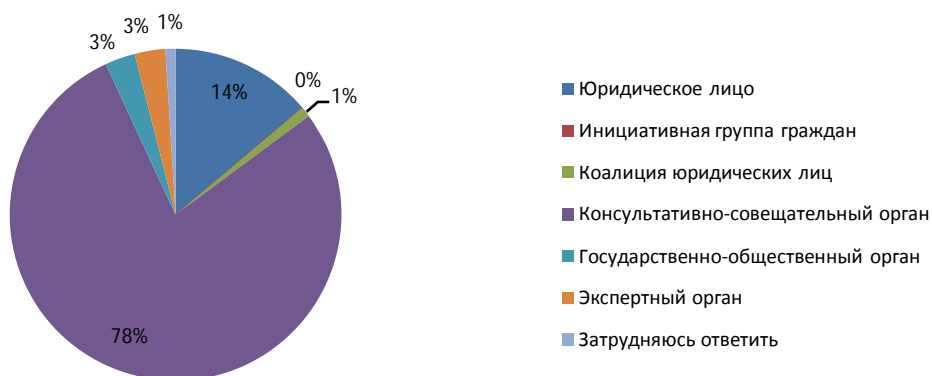
Итак, первый вопрос о статусе советом вызвал однозначные ответы в большинстве регионов, определяющие консультативно-совещательный характер деятельности. Вместе с этим, в Акмолинской, Актюбинской, Атырауской и Костанайской областях по 3 респондента и в Жамбылской и Кызылординской областях по 1 респонденту отметили статус юридического лица.

Вопрос 1.1. Каков статус совета? / регионы



В целом, по республике консультативно-совещательный статус за советом определили 78% опрошенных и 14% опрошенных заявили о статусе юридического лица. По 3% считают общественный совет экспертным органом и государственно-общественным органом. По 1% затруднились с ответом и указали, что совет является коалицией юридических лиц.

Вопрос 1.1. Каков статус совета? / республика

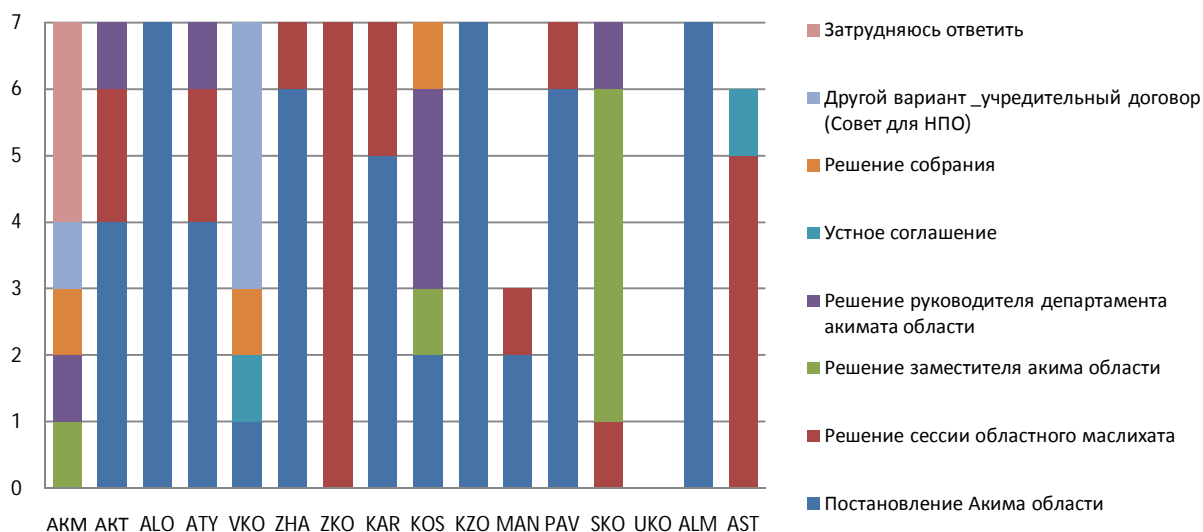


Различный спектр мнений был выявлен в ответах на второй вопрос, о документе, на основании которого был создан совет. Причем, в Кызылординской, Жамбылской, Алматинской, Актюбинской, Атырауской, Карагандинской, Мангыстауской областях и г.Алматы респонденты в



основном указали на постановление Акима области, как учредительный документ о деятельности совета. В ЗКО и г. Астана основная часть опрошенных указали на решение сессии областного маслихата.

**Вопрос 1.2. Документ, на основании которого был создан Совет? / регионы**



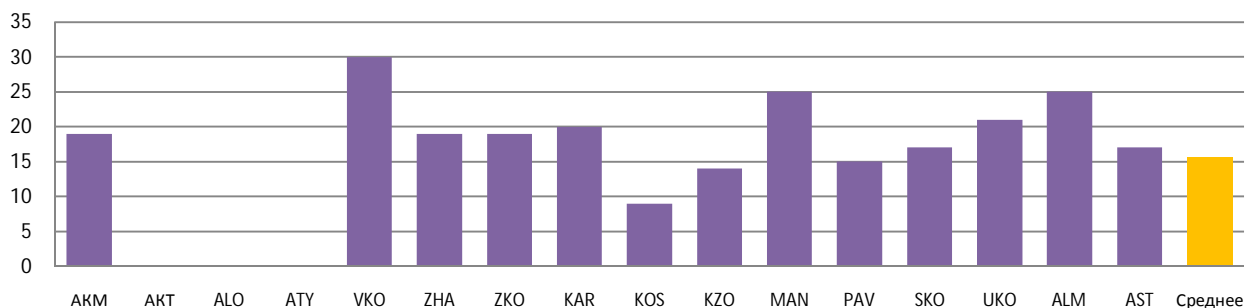
Таким образом, ровно половина опрошенных считают учредительным документом совета постановления Акима области, почти четверть полагают, что учредили совет областного маслихата на своей сессии. По 7% респондентов считают, что совет был создан решением заместителя Акима области и решением руководителя департамента акимата области. На учредительный договор было указано в 5% ответах респондентов.

**Вопрос 1.2. Документ, на основании которого был создан Совет? / республика**



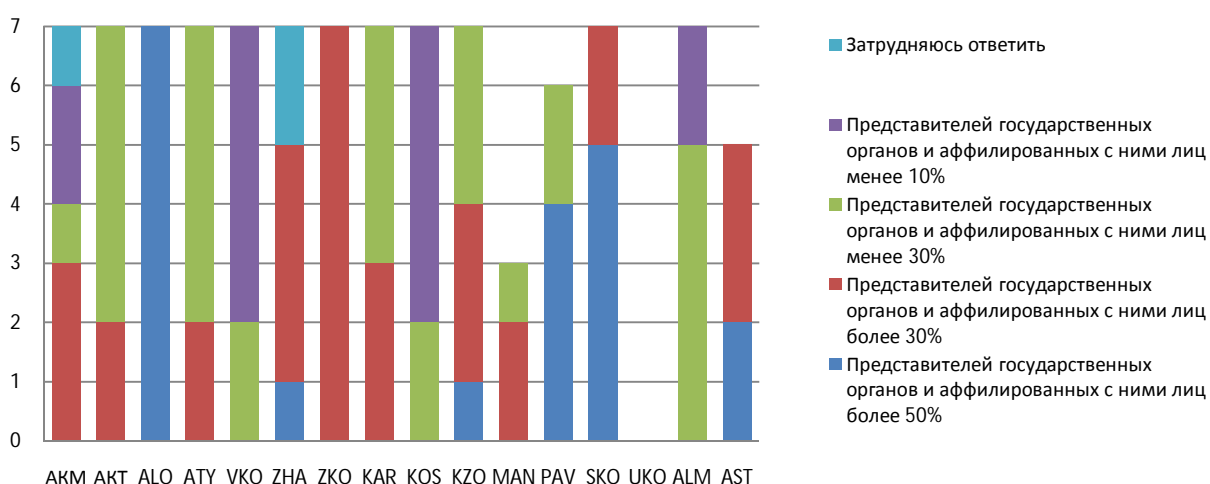
Среднее количество членов советов составляет почти 16 человек, с максимальным значением 30 в ВКО, и минимальным 9 человек в Костанайской области.

### Вопрос 1.3. Какое количество членов Совета? / регионы



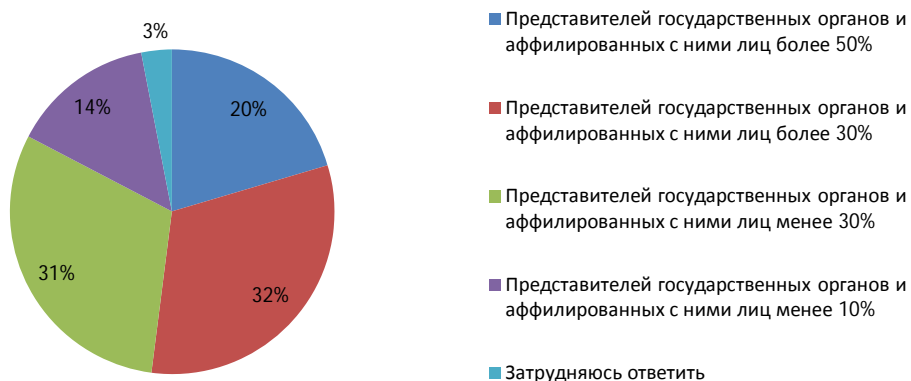
Соотношение членов совета в различных регионах отличается. Однозначного ответа респонденты не дают ни в одном из регионов, за исключением ЗКО, где все респонденты указали, что количественный состав представителей государственных органов и более 30%, а также Алматинской – более 50%. Большинство голосов респондентов в пользу мнения о количественном составе госорганов менее 30% - Актюбинская, Атырауская, Карагандинская области и г.Алматы.

### Вопрос 1.4. Каково соотношение членов, Совета из различных групп? / регионы



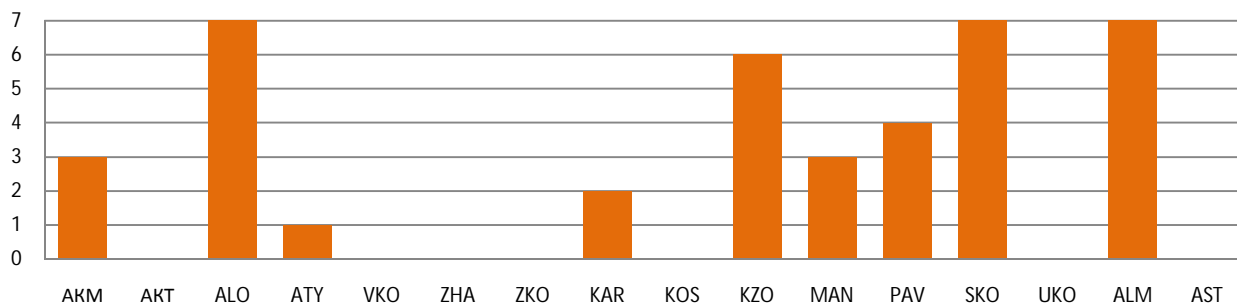
Голоса респондентов разделились почти поровну между вариантами ответов о представительстве госорганов в совете более 30 процентов (32%) и менее 30 процентов (31%). Вместе с этим, каждый пятый отметил, что в региональных советах большая часть членов советов представляет госорганы. В 14% ответов встречается вариант с минимальным значением представителей госорганов – менее 10%.

### Вопрос 1.4. Каково соотношение членов совета из различных групп? / республика

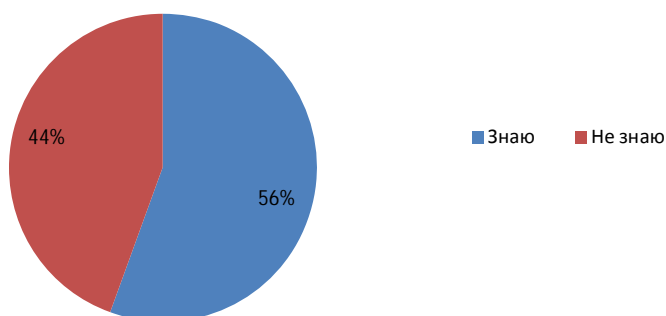


На прямой вопрос о целях совета прямо ответили, что знают 56% респондентов, так же прямо отрицательный ответ дали оставшиеся 44%. На графике ниже приводятся данные по результатам положительных ответов членов советов.

**Вопрос 1.5. Каковы цели Совета? / регионы**

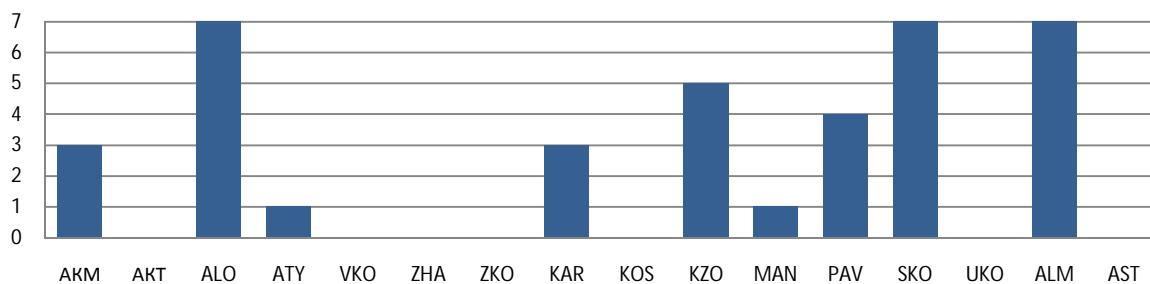


**Вопрос 1.5. Каковы цели Совета? / республика**

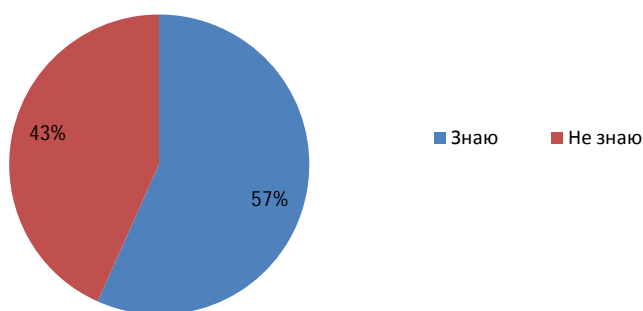


Чуть лучше осведомлены члены советов о его задачах. На один процент больше положительных ответов получил данный вопрос – 57%, и отрицательных 43%.

**Вопрос 1.6. Каковы задачи Совета? / регионы**



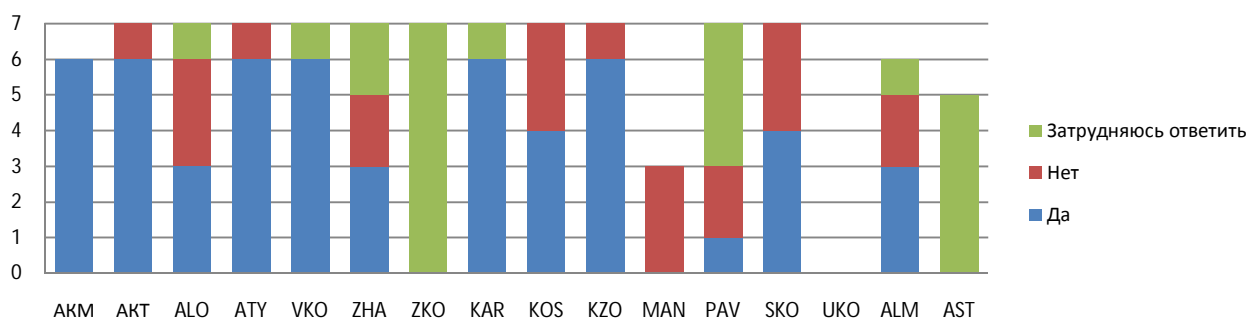
### Вопрос 1.6. Каковы задачи Совета? / республика



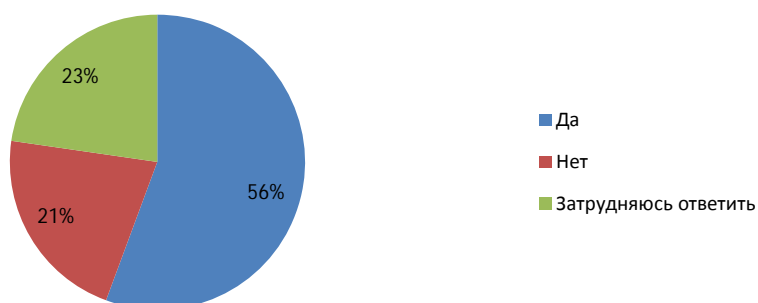
На вопрос о независимости деятельности совета большинство респондентов ответили положительно. Но, есть три региона Казахстана, где все или большинство респондентов затруднились ответить – г. Астана, ЗКО и Павлодарская область. Также в трех регионах по три представителя советов указали на независимую деятельность совета – это Алматинская, Костанайская и Северо-Казахстанская области.

Таким образом, 56% считают работу совета независимой, 21% и 23% считают деятельность совета зависимой либо затруднились ответить.

### Вопрос 1.7. Является ли деятельность Совета независимой? / регионы



### Вопрос 1.7. Является ли деятельность Совета независимой? / республика

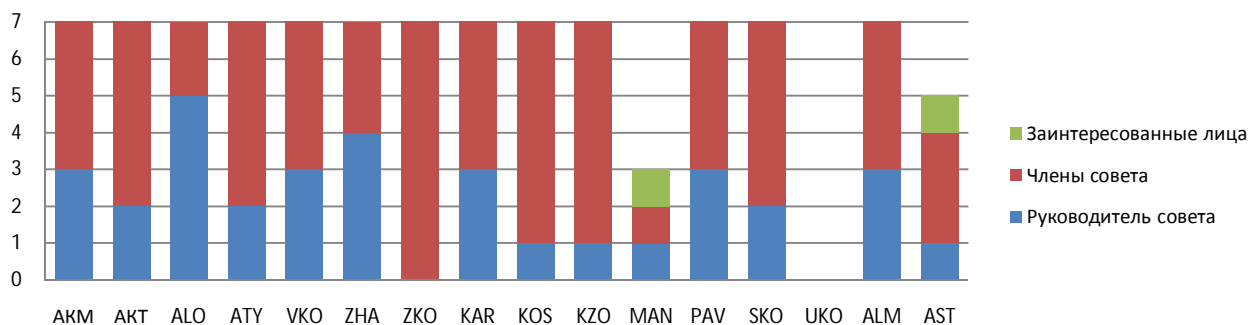


В большинстве регионов респонденты отметили, что перечень обсуждаемых вопросов определяется членами совета. Лишь в Жамбылской и Алматинской областях респонденты заявили о том, что руководитель совета, обычно представитель государственных органов, определяет перечень обсуждаемых вопросов. В Мангыстауской области три ответивших респондента

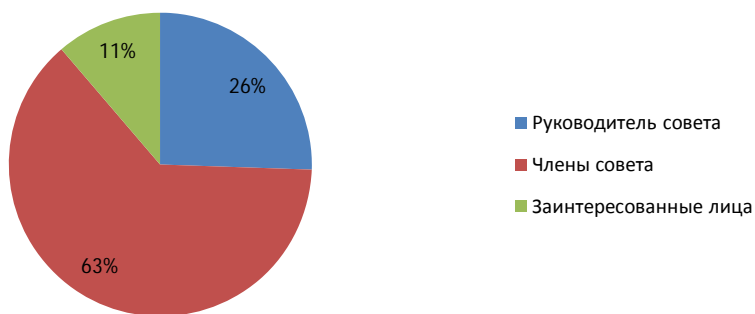
отметили все три разных варианта ответов – один затруднился ответить, по одному отметили варианты члены совета и руководитель.

По результатам ответов, 63% опрошенных ответили положительно на определении повестки дня за членами совета. Каждый четвертый опрошенный вместе с этим отметил вариант, что руководитель совета определяет перечень обсуждаемых вопросов. Только 11% опрошенных затруднились дать ответ – по одному в Мангыстауской области и г.Астана.

**Вопрос 1.8. Кто определяет перечень обсуждаемых вопросов? / регионы**

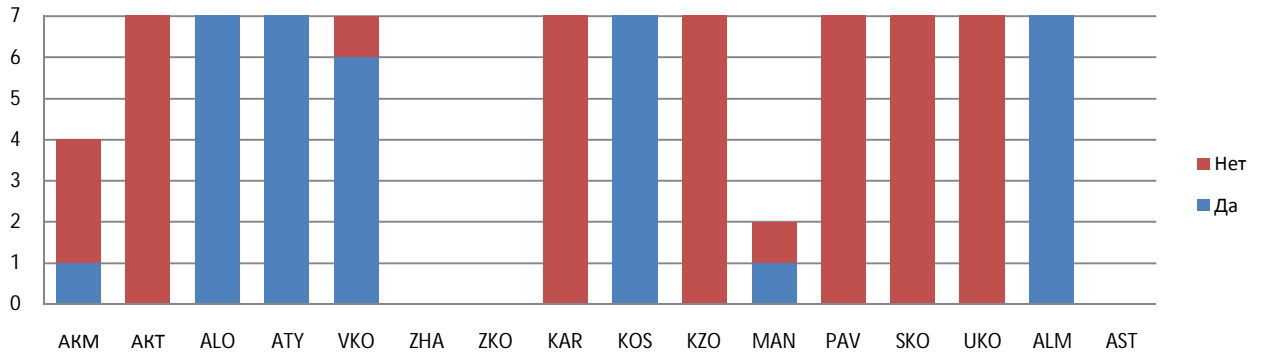


**Вопрос 1.8. Кто определяет перечень обсуждаемых вопросов? / республика**



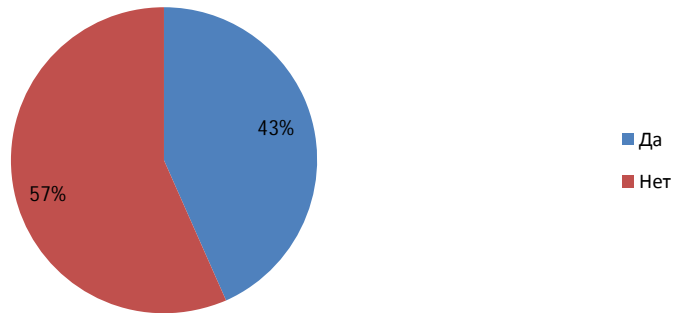
Однозначные положительные ответы на вопрос о существовании рабочих групп были даны в четырех регионах, большинство голосов еще в одном регионе. Отрицают существование рабочих групп при советах в семи регионах. В Мангыстауской области два респондента отметили различные варианты ответов. При этом, в трех регионах представители советов не дали никакого ответа, либо затруднились с ним.

**Вопрос 1.9. Существуют ли при Совете рабочие группы? / регионы**



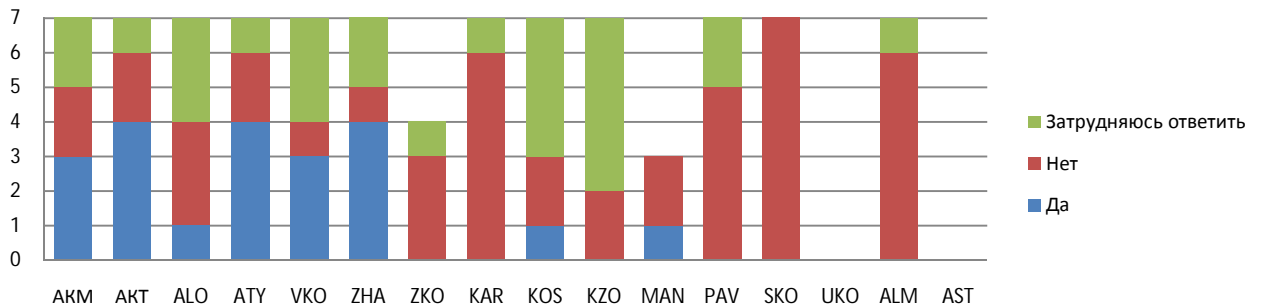
Общее количество респондентов положительно решивших ответить на вопрос составляет 43%, отрицательно ответили 57%.

**Вопрос 1.9. Существуют ли при Совете рабочие группы? / республика**



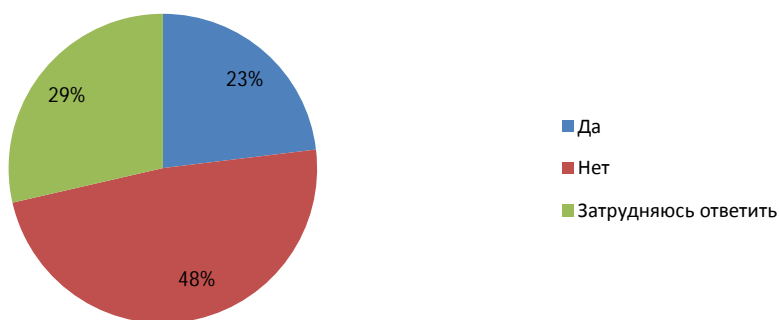
Двухлетняя стратегия совета отсутствует, по мнению большинства респондентов в семи регионах Казахстана. В трех регионах большинство респондентов отметили наличие подобной стратегии. Еще в двух регионах большинство респондентов затруднились дать ответ.

**Вопрос 1.10. Есть ли у Совета стратегия на 2-х летний и более срок? / регионы**



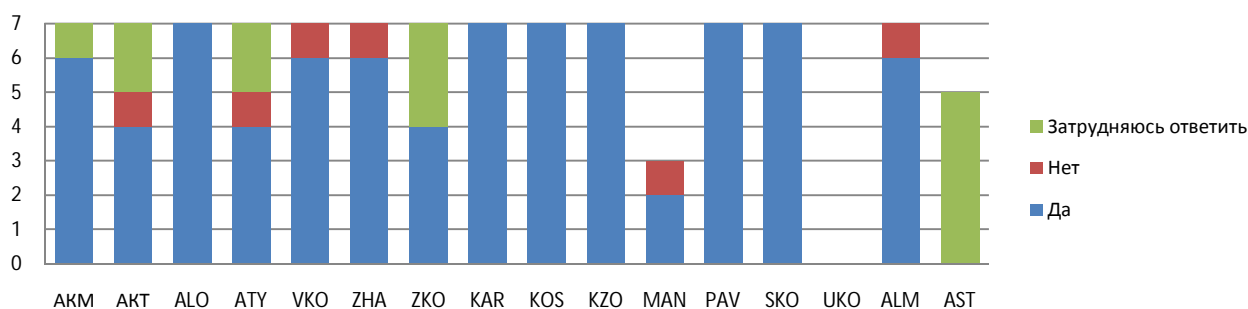
Общее количество отметивших наличие двухлетней стратегии составляет 23%, затруднились с ответом почти треть, и почти половина заявили об отсутствии такой стратегии.

**Вопрос 1.10. Есть ли у Совета стратегия на 2-х летний и более срок? / республика**



Совершенно противоположная ситуация обстоит с рабочим планом на год. Большинство респондентов отметили наличие рабочего плана, и лишь в г. Астана все респонденты затруднились дать ответ.

**Вопрос 1.11. Есть ли у Совета рабочий план на год? / регионы**



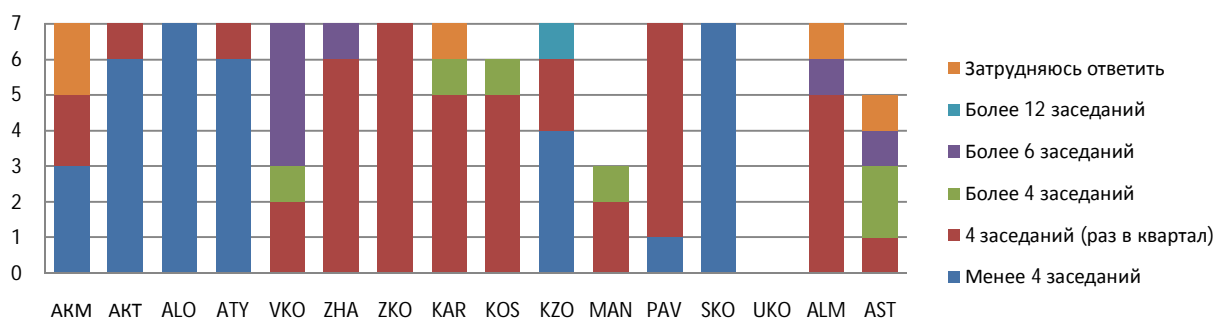
В итоге 81% опрошенных отметили наличие рабочего плана, 13% затруднились дать ответ и оставшиеся 6% ответили на вопрос отрицательно.

**Вопрос 1.11. Есть ли у Совета рабочий план на год? / республика**



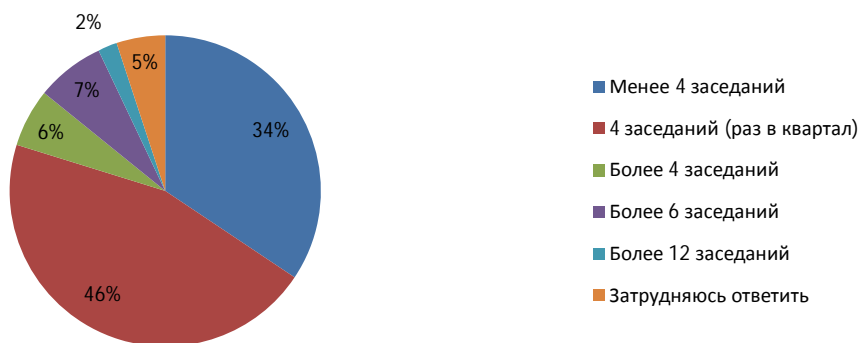
Мнения респондентов разделились при ответе на вопрос о количестве заседаний, которое должно проходить. Основная часть респондентов в Акмолинской, Актюбинской, Алматинской, Атырауской и СКО отметили вариант «менее 4 заседаний»; большинство респондентов в Жамбылской, ЗКО, Карагандинской, Костанайской, Павлодарской областях и городе Алматы отметили вариант «4 заседания / 1 раз в квартал».

**Вопрос 1.12. Какое количество заседаний Совета должно проходить в течение года?  
/ регионы**



Республиканские значения ответов на данный вопрос выглядят следующим образом. Почти половина респондентов отметили проведение 4 заседаний в год, еще 34% указали на проведение менее 4 заседаний. Таким образом, в основном количество заседаний равно или менее 4.

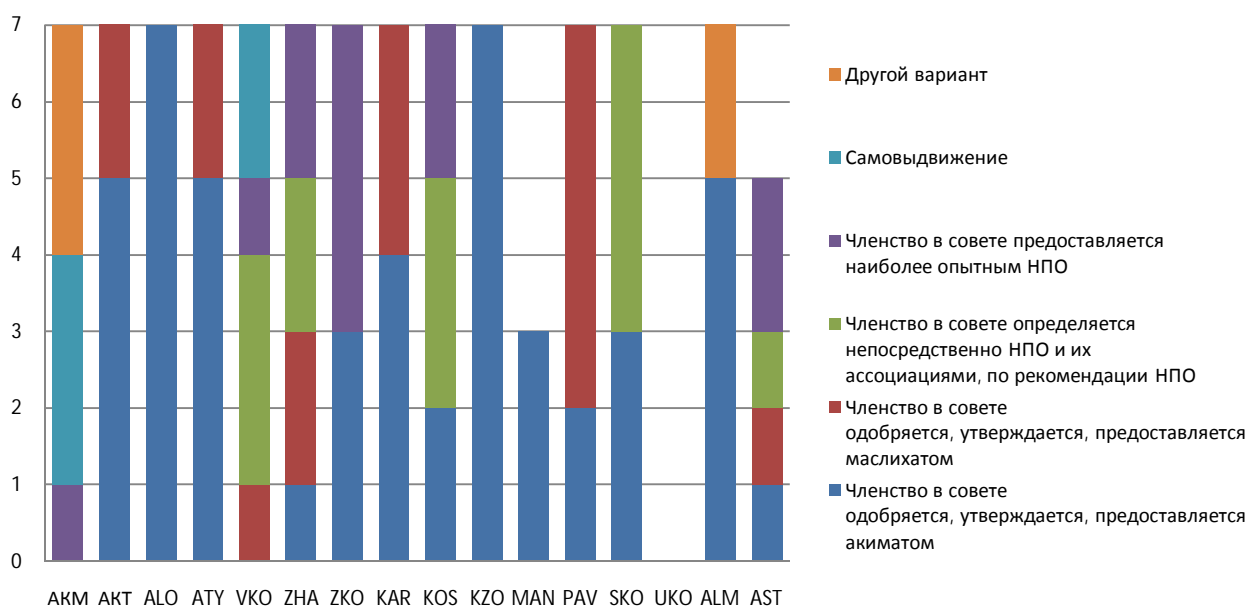
**Вопрос 1.12. Какое количество заседаний Совета должно проходить в течение года? / республика**



Порядок формирования членства в советах определяется в основном акиматом. Такие ответы были даны в Актюбинской, Алматинской, Атырауской, Карагандинской, Кызылординской, Мангыстауской областях и г.Алматы. Вариант «членство в совете предоставляется наиболее опытным НПО» встречается чаще всего в Павлодарской, Карагандинской и Жамбылской областях.

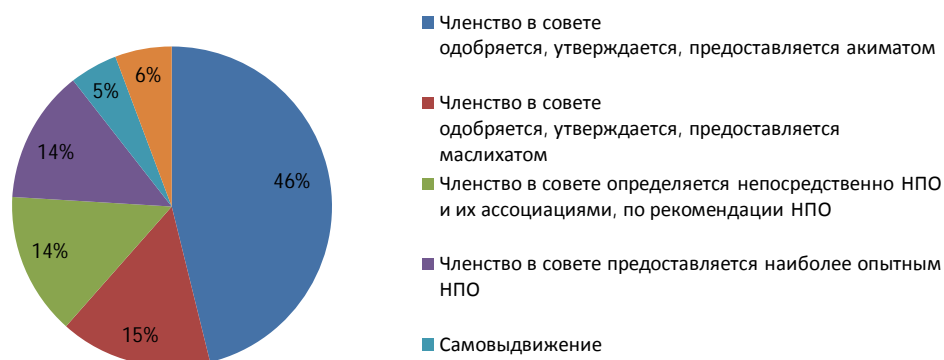


### Вопрос 1.13. Каков порядок формирования членов Совета? / регионы



Половина опрошенных отметили (46%) вариант с утверждением членов совета акиматом, 15% указали на одобрение членов маслихатом, и по 14% указали на утверждение членов советов НПО или из числа опытных НПО.

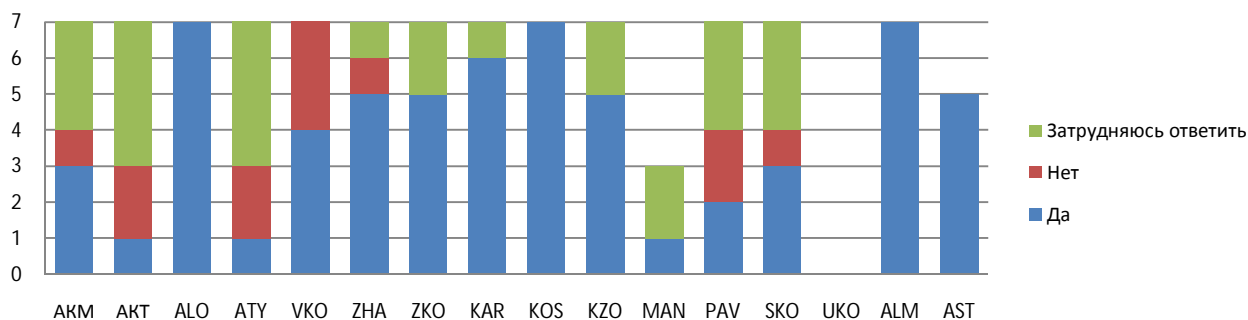
### Вопрос 1.13. Каков порядок формирования членов Совета? / республика



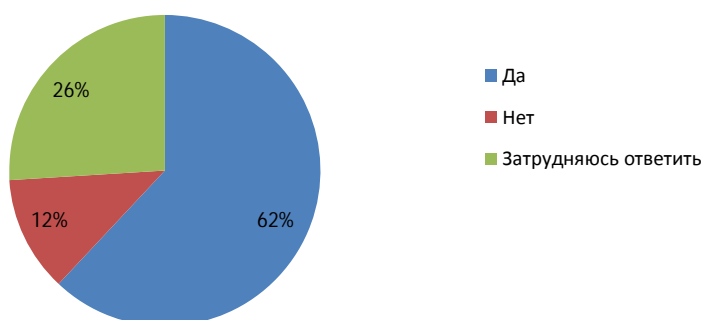
Ротация членов совета предусматривается по мнению большинства опрошенных членов советов по всем регионам. В Атырауской и Актыбинской областях затруднились дать ответ по 4 из 7 респондентов, а в Южно-Казахстанской области респонденты отказались ответить на этот и другие вопросы.

Таким образом, 62% заявили о наличии механизма ротации членов совета, всего 12% отметили отсутствие такого механизма, и четверть опрошенных затруднились дать ответ. По сравнению с советом по развитию предпринимательства, в случае с советом по неправительственным организациям ротация предусматривается по мнению большего количества участников совета. Данный факт демонстрирует большую открытость данного совета для участия как можно большего представителей гражданского общества.

**Вопрос 1.14. Предусматривается ли ротация членов Совета? / регионы**

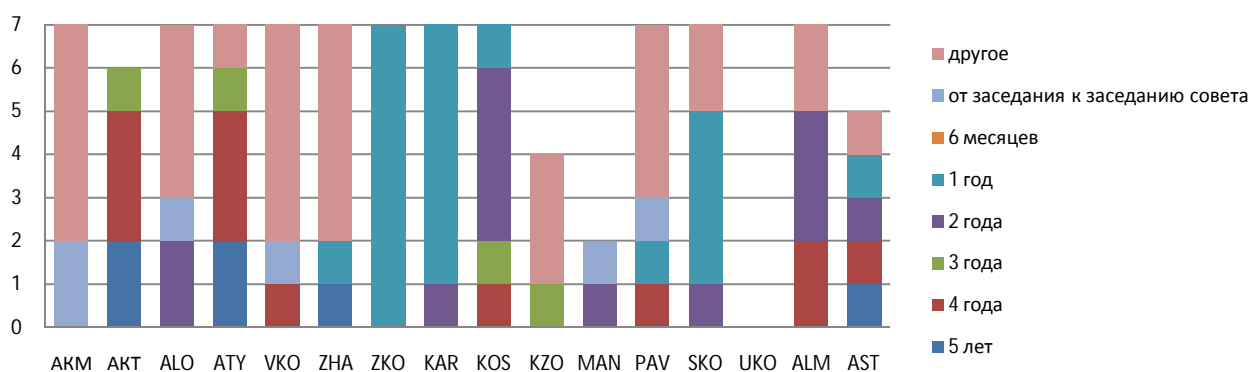


**Вопрос 1.14. Предусматривается ли ротация членов Совета? / республика**



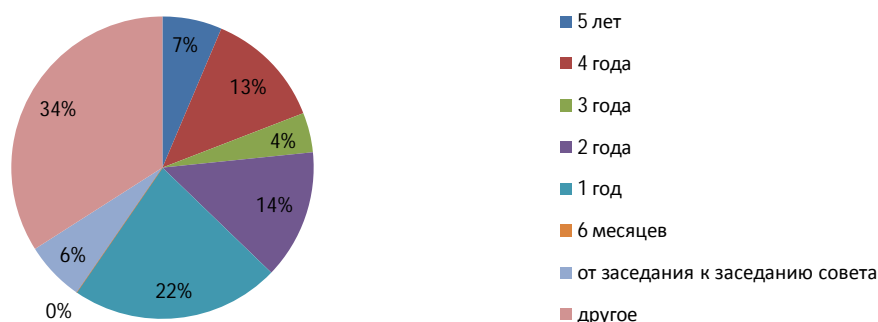
Так же, как и в случае с советом по предпринимательству основная часть респондентов отметили вариант «другое» на вопрос о сроках полномочий членов советов. Под другим можно понимать назначение в совет по должности руководителя государственного органа или руководителя НПО. В двух регионах ЗКО и Карагандинской области, и большинство в СКО отметили вариант – 1 год. Вариант «два года» отметили респонденты из Костанайской области и города Алматы.

**Вопрос 1.15. Какой срок полномочий у членов совета? / регионы**



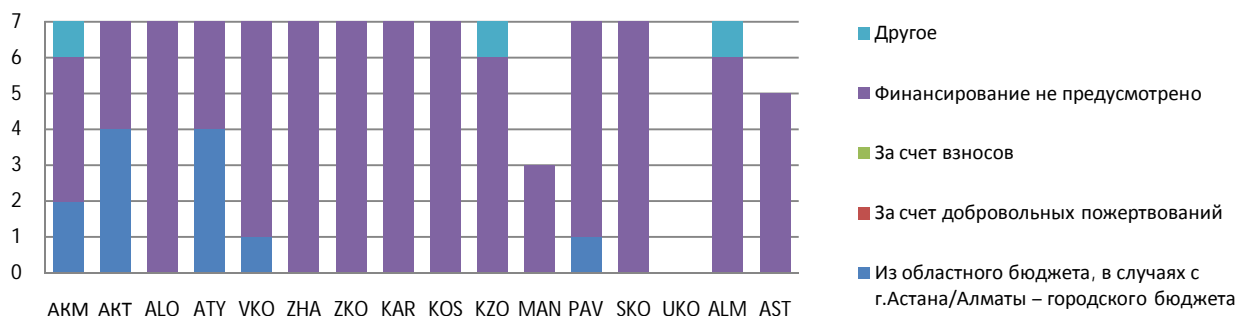
В республиканском разрезе голоса респондентов разделились следующим образом – 34% определили вариант «другое», 22% - определили вариант «1 год», 14% - «два года», и 13% - 4 года. В 7% случаев респонденты отметили вариант – «5 лет», и 6% указали на то, что членство в совете меняется от заседания к заседанию.

**Вопрос 1.15. Какой срок полномочий у членов совета? / республика**



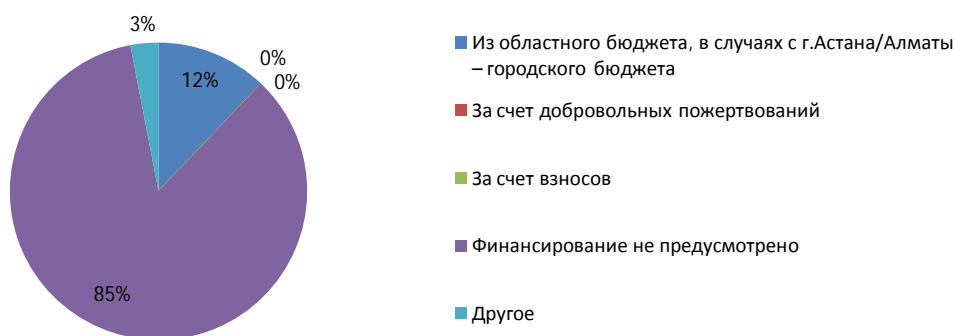
По мнению большинства респондентов финансирование деятельности совета не предусмотрено. Вместе с этим, в Актыбинской и Атырауской областях основная часть респондентов отмечают финансирование из областного бюджета.

**Вопрос 1.16. Как осуществляется финансирование деятельности Совета? / регионы**



Итого, по республике общее количество респондентов указавших на отсутствие финансирования составляет 85%, из областного бюджета финансирование предусматривается по данным 12% опрошенных. Среди ответов не указывались такие варианты, как за счет добровольных пожертвований и за счет взносов; что, в принципе, есть нормальная практика в связи с тем, что работа в общественном совете должна быть добровольной.

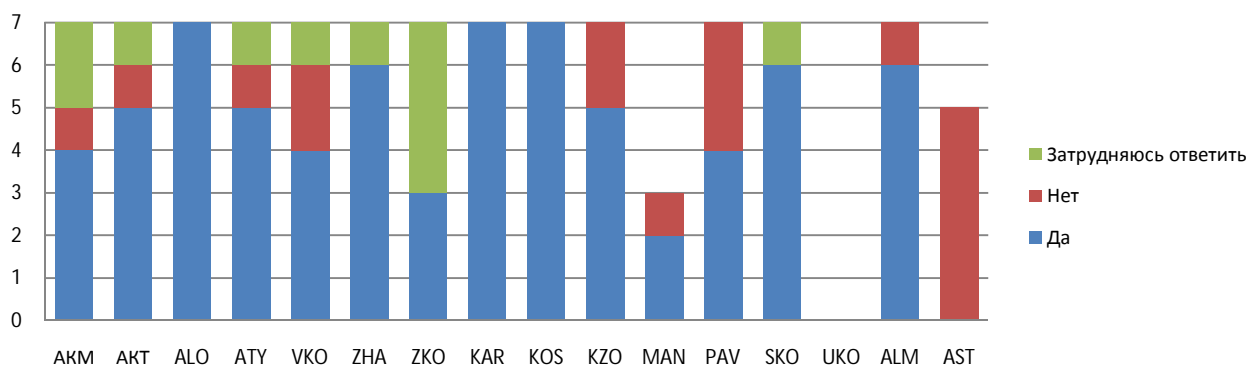
**Вопрос 1.16. Как осуществляется финансирование деятельности Совета? / республика**



Наличие секретариата для совета по взаимодействию с НПО является вспомогательным координирующим органом, который осуществляет деятельность между заседаниями совета. На

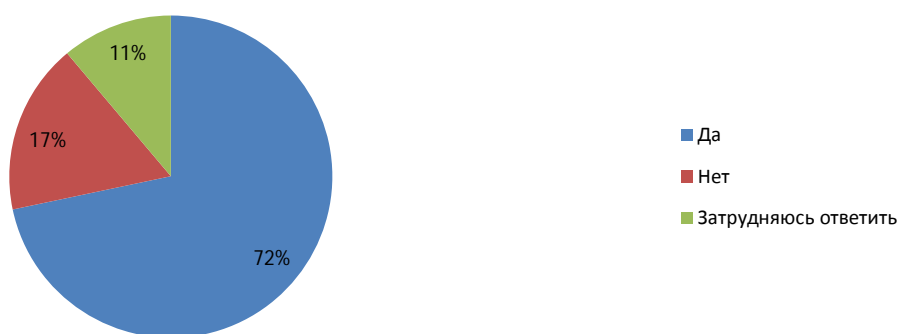
вопрос о наличии такого органа, многие респонденты были единодушны. Исключением стали лишь г.Астана, где все респонденты отрицательно ответили на данный вопрос и ЗКО, где большинство опрошенных затруднились дать ответ.

**Вопрос 1.17. Есть ли у Совета секретариат? / регионы**



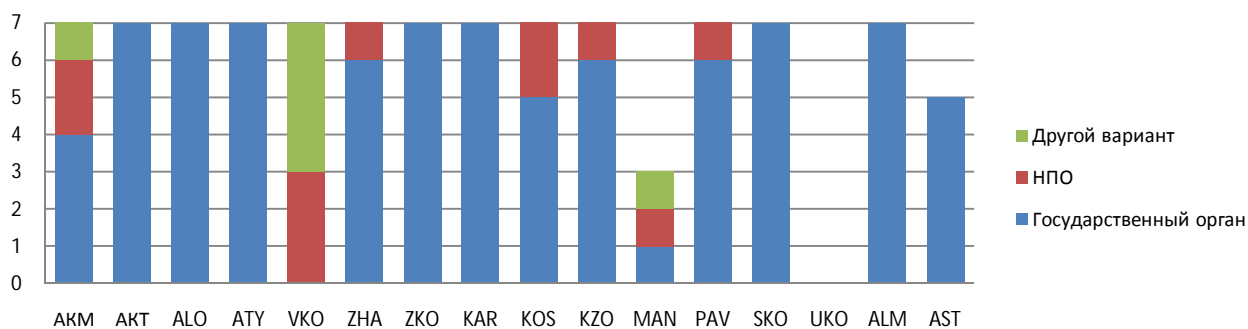
Общее количество респондентов заявивших о наличии секретариата составляет 72%, 17% отрицают существования секретариата и 11% затруднились ответить.

**Вопрос 1.17. Есть ли у Совета секретариат? / республика**

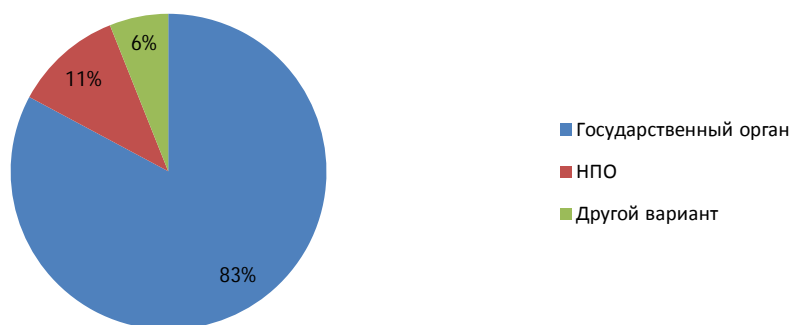


Координацию работы совета ведут, по мнению опрошенных, уполномоченные государственные органы, другой вариант превалирует в ВКО, там же оставшиеся 3 респондента указали на координацию со стороны ВКО. В целом по республике 83% респондентов считают, что госорганы ведут координацию работы, 11% - НПО, и оставшиеся 6% - другой вариант.

**Вопрос 1.18. Кто ведет координацию работы Совета? / регионы**

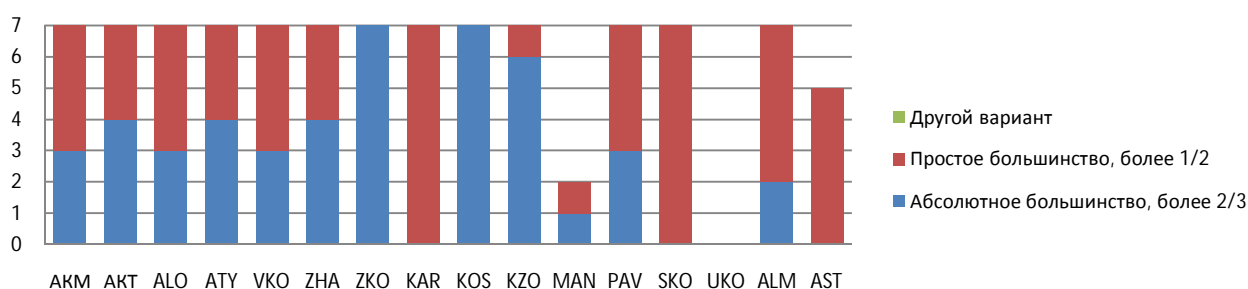


**Вопрос 1.18. Кто ведет координацию работы Совета? / республика**

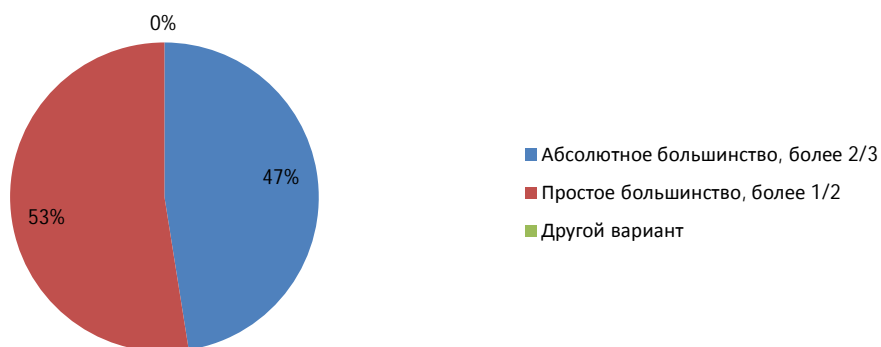


Приблизительно одинаковое количество членов совета указывают, что заседание считается состоявшимся, если в нем приняло участие абсолютное и простое большинство членов совета. Ни один из участников не затруднился с ответом. Однозначные ответы в пользу абсолютного большинства в ЗКО, Костанайской области, а простое большинство в Карагандинской, СКО и г. Астана. Таким образом, соотношение голосов респондентов разделилось между абсолютным и простым большинством – как 47% и 53%.

**Вопрос 1.19. При каком количестве членов Совета заседание считается состоявшимся (собран кворум)? / регионы**



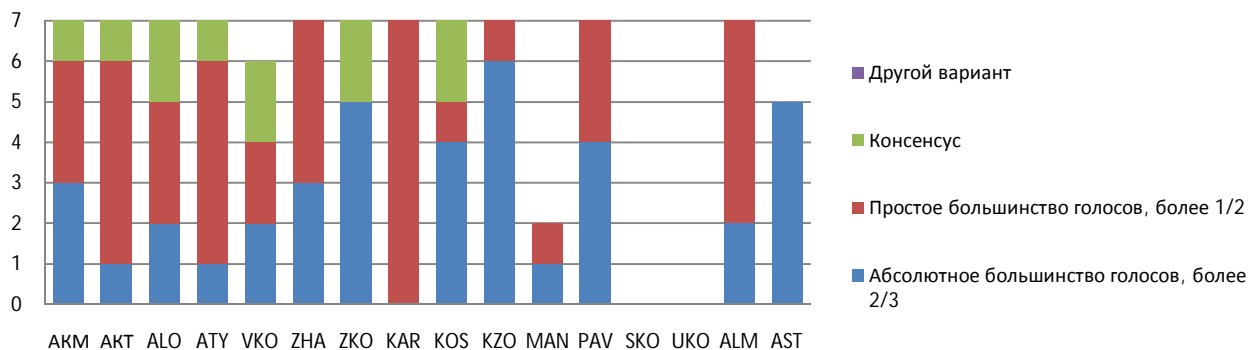
**Вопрос 1.19. При каком количестве членов Совета заседание считается состоявшимся (собран кворум)? / республика**



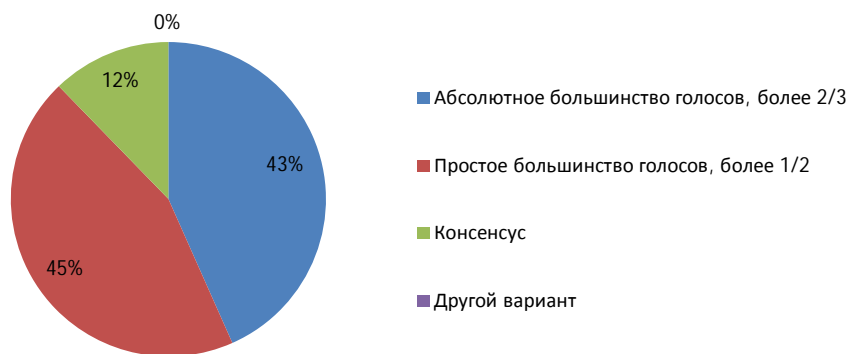
Вопрос, какое количество голосов необходимо для принятия решения имел несколько вариантов ответа от абсолютного большинства до консенсуса и другого варианта. Однотипные ответы были даны в Карагандинской области – простое большинство, г. Астана – абсолютное большинство. Также значительное количество респондентов отметили «абсолютное большинство» в Павлодарской, Кызылординской и Западно-Казахстанской областях. Данный вариант ответа в разрезе республики был принят 43% респондентами, 45% опрошенных отметили простое

большинство респондентов и всего 12% утверждают, что решения принимаются на основе консенсуса.

**Вопрос 1.20. Какое количество голосов необходимо для принятия решения? / регионы**

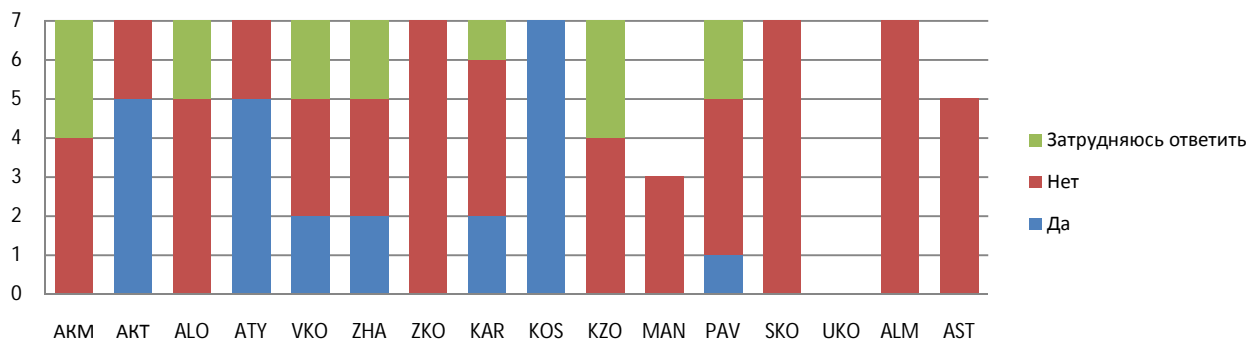


**Вопрос 1.20. Какое количество голосов необходимо для принятия решения? / республика**



В большинстве случаев в регионах респонденты отметили отсутствие страницы в интернете. Лишь в Костанайской области все респонденты, в Актыбинской и Атырауской областях большинство указали на наличие страницы в интернете, целью которого является информирование граждан.

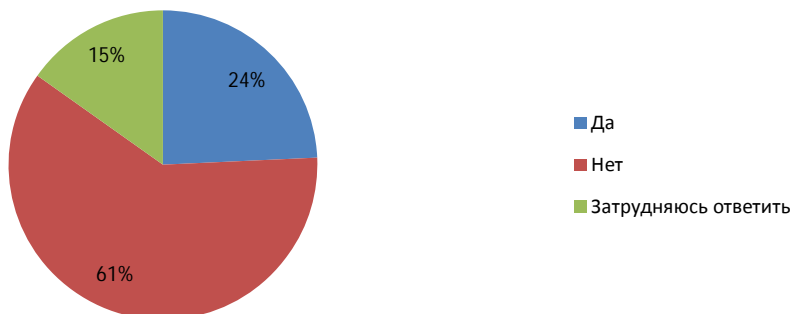
**Вопрос 2.1. Есть у Совета страница в интернете для информирования граждан? / регионы**



В разрезе республики интернет страница отсутствует, по мнению 61% респондентов, почти четверть считают, что страница в интернете существует. Каждый шестой затруднились дать ответ. По результатам нашего исследования возможных интернет страниц общественных советов по взаимодействию с неправительственными организациями в ВКО (75%), Костанайской (50%) и Акмолинской (75%) областях. Во всех других регионах информация об общественных советах не

была обнаружена. Вместе с этим, представители Акмолинской области в основном отрицательно ответили на вопрос, и только 2 представителя совета ВКО отметили наличие информации о работе совета в интернете.

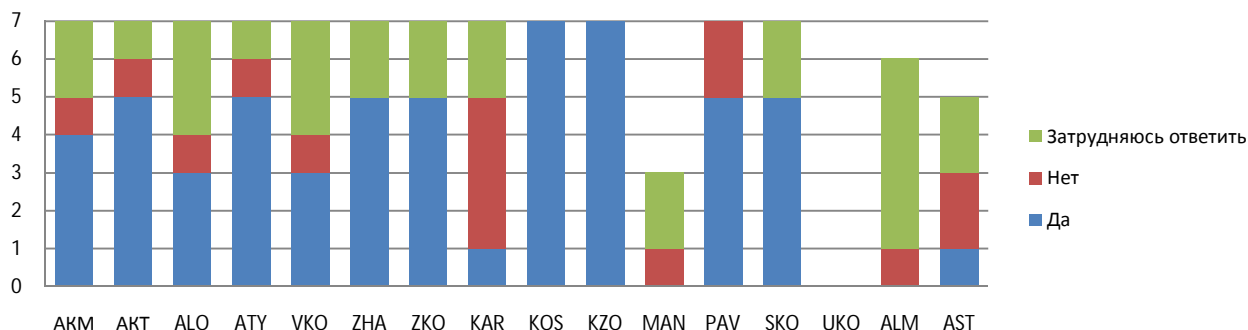
**Вопрос 2.1. Есть у Совета страница в интернете для информирования граждан? / республика**



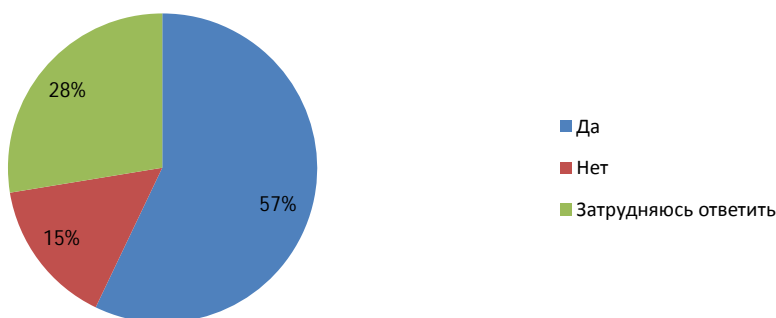
Доступность протоколов заседаний в интернете или печатных СМИ определяется в следующем вопросе. По мнению большинства опрошенных протоколы заседаний доступны, исключение составляют Карагандинская область и город Алматы, где в первом случае опрошенные ответили отрицательно и во втором затруднились ответить. В Мангыстауской области один из трех респондентов ответил отрицательно и еще двое затруднились дать ответ.

Всего 57% опрошенных считают протокола доступными, почти треть затруднилась ответить и, 15% указали на отсутствие протоколов.

**Вопрос 2.2. Доступны ли протоколы заседаний для общественности в СМИ (печатные издания / интернет страницы)? / регионы**



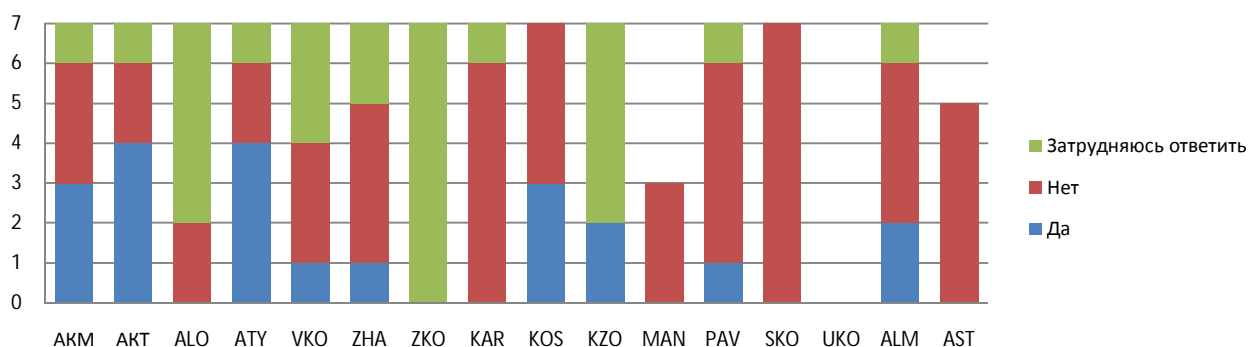
**Вопрос 2.2. Доступны ли протоколы заседаний для общественности в СМИ (печатные издания / интернет страницы)? / республика**



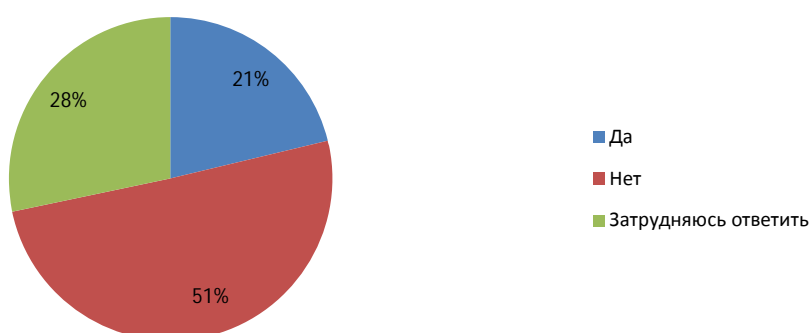
Респонденты в основном отвечали отрицательно на вопрос о наличии постоянной рубрики в областной газете на государственном и русском языках. Наибольшее значение положительных ответов в Атырауской и Актыбинской областях, отрицательных в СКО, Мангыстауской, Карагандинской, Павлодарской областях и г. Астана. Все респонденты в ЗКО затруднились дать ответ на данный вопрос.

В процентном соотношении почти половина респондентов дала отрицательный ответ, почти каждый третий затруднился дать ответ и каждый пятый считает, что постоянные рубрики существуют.

**Вопрос 2.3. Есть ли у Совета постоянная рубрика в областной газете на государственном и русском языках? / регионы**



**Вопрос 2.3. Есть ли у Совета постоянная рубрика в областной газете на государственном и русском языках? / республика**



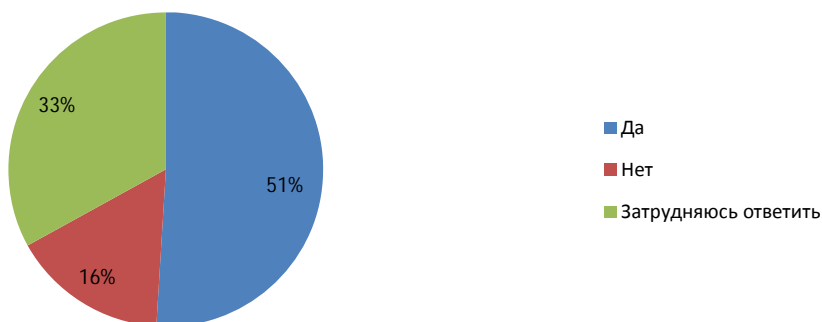
На следующий вопрос, о выходе информации в прессе о деятельности совета, многие сообщили о наличии информации. Лишь в Костанайской области большая часть респондентов считают, что информации в прессе нет. Итого по республике большинство членов советов считают, информация о совете есть, 33% затруднились ответить и 16% отрицают наличие информации.

**Вопрос 2.4. Выходит ли в прессе информация о деятельности и решениях Совета по результатам проведенных заседаний? / регионы**





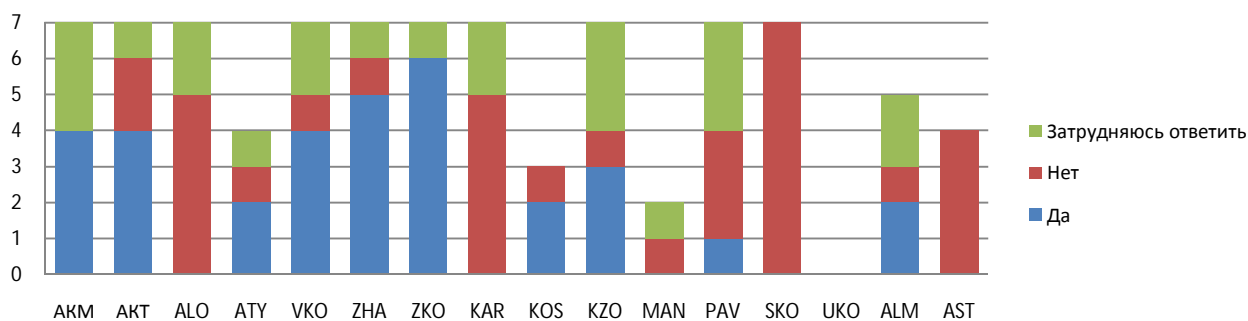
**Вопрос 2.4. Выходит ли в прессе информация о деятельности и решениях Совета по результатам проведенных заседаний? / республика**



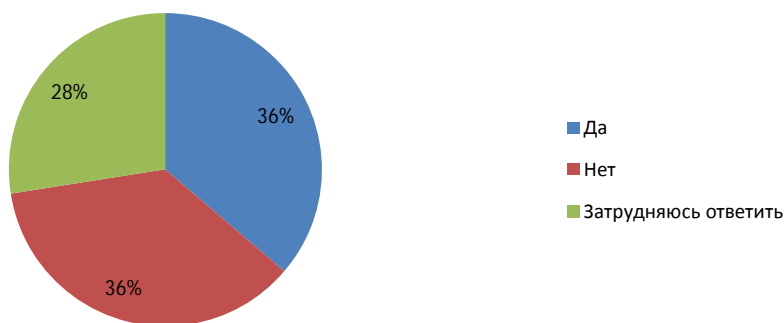
Исследователей интересовало, проводились ли открытые общественные слушания советом. Данный вопрос в целом получил положительные ответы, то есть разброс положительных ответов, по сравнению с отрицательными, довольно существенен. То есть лишь в Алматинской, Карагандинской областях, СКО и г. Астана из 16 охваченных регионов большинство респондентов отметили не проведение общественных слушаний.

Вместе с этим, в общей сложности, по 36% респондентов отметили положительные, так и отрицательные ответы о проведении открытых слушаний. 28% затруднились ответить, проводились ли общественные слушания. Можно предположить, так же как и в случае с советами по развитию предпринимательства, отсутствие мнения о проведении открытых общественных слушаний все же свидетельствует об отсутствии такой практики. Как можно проводить открытые общественные слушания, если о них не знают даже члены совета.

**Вопрос 2.5. Проводил ли Совет открытые общественные слушания? / регионы**

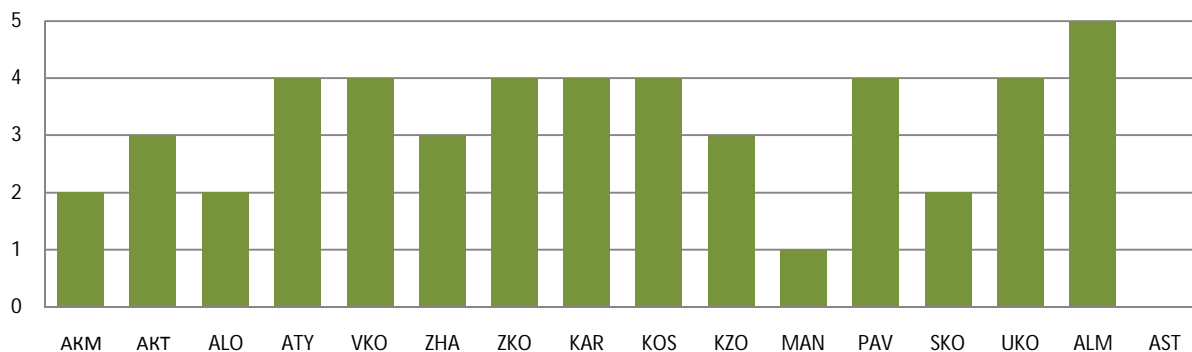


**Вопрос 2.5. Проводил ли Совет открытые общественные слушания? / республика**



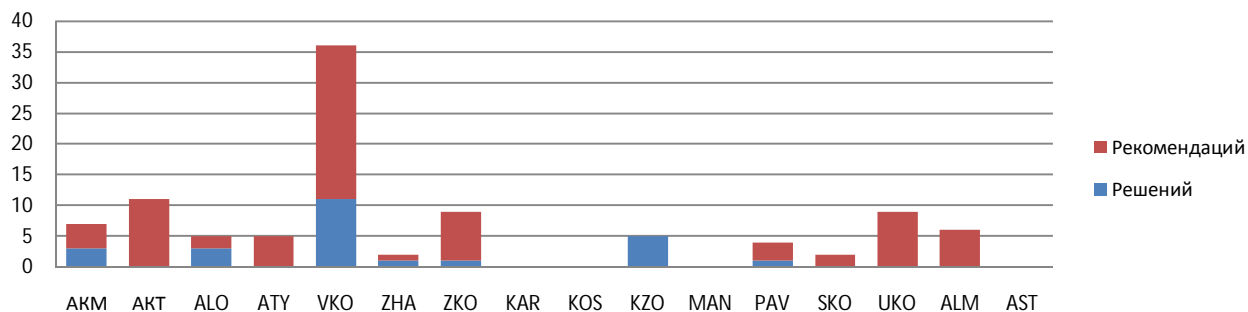
По мнению респондентов, среднее количество заседаний советов в регионах составило около 3-х. Тем не менее, в таких регионах как Акмолинская, Алматинская и Северо-Казахстанская имеют всего 2 заседания, а в Мангыстауской области всего лишь одно. Максимальное количество заседаний было в г.Алматы – 5 заседаний.

**Вопрос 2.6. Какое количество заседаний проводилось Советом за период июль 2011 - июль 2012? / регионы**

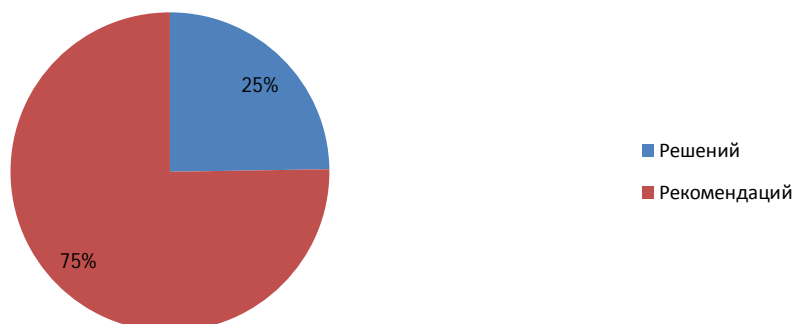


Количество рекомендаций, как и в случае с советом по развитию предпринимательства, превышает количество решений, принятых советом по взаимодействию с неправительственными организациями. В ЮКО количество решений составило 250. В целом доля решений принятых советом составила 25% и соответственно две третьих составили рекомендации.

**Вопрос 2.7. Какое количество решений/рекомендаций было принято Советом на заседаниях прошлого года? / регионы (за искл.ЮКО)**

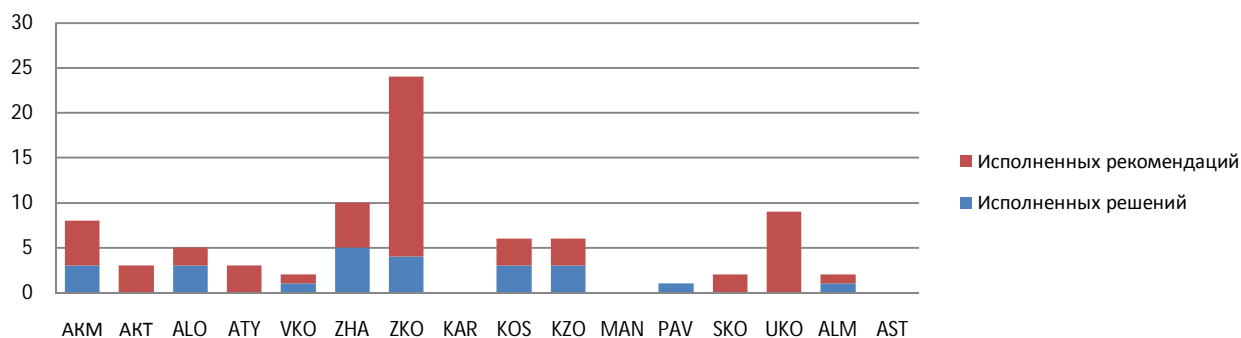


**Вопрос 2.7. Какое количество решений/рекомендаций было принято Советом на заседаниях прошлого года? / республика**

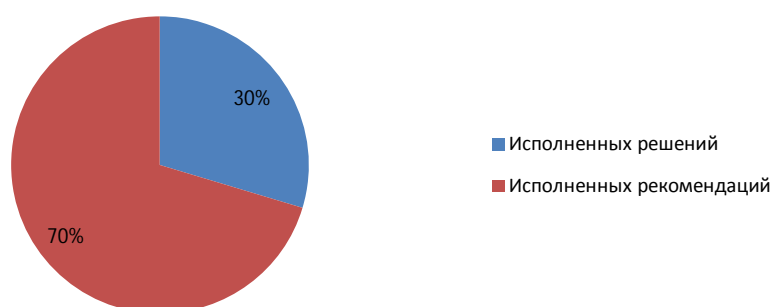


По мнению членов советов из ЮКО все рекомендации (250!) были приняты к сведению. Общее количество принятых к сведению/исполненных рекомендаций также превышает количество решений. Большая часть решений за исключением ЮКО было принято к сведению в ЗКО. По республике общая доля решений составила 30%, а рекомендаций 70%.

**Вопрос 2.8. Какие из решений / рекомендаций были приняты к сведению и исполнены исполнительной властью? / регионы (за искл.ЮКО)**

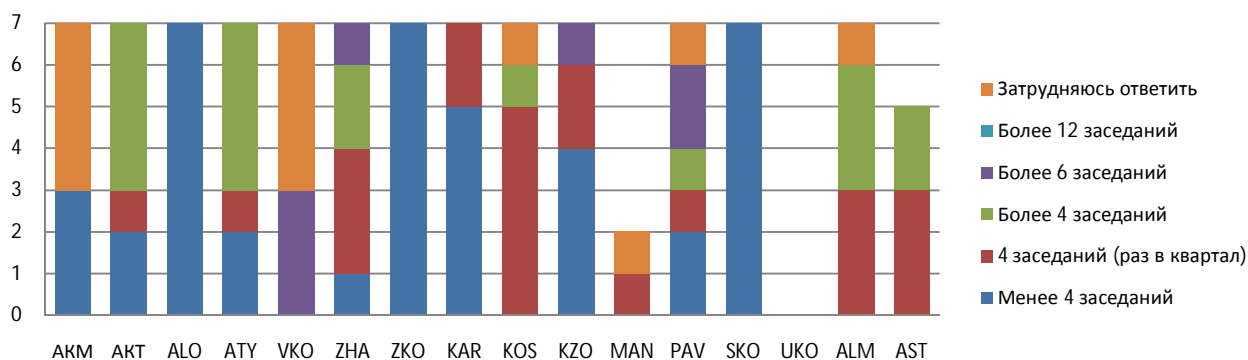


**Вопрос 2.8. Какое количество решений/рекомендаций было принято Советом на заседаниях прошлого года? / республика**



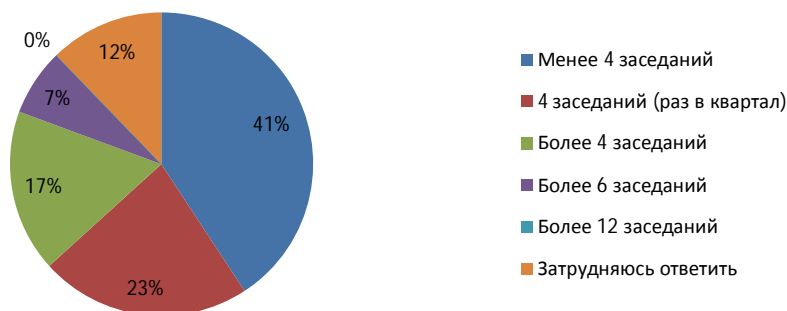
Мнения респондентов разделились по поводу фактически проведенных заседаний. Большинство респондентов полагает, что количество заседаний составило менее 4 – в списке регионов – Алматинская, Западно-Казахстанская, Карагандинская, Кызылординская и Северо-Казахстанская области. Большинство респондентов из Актыубинской и Атырауской областей сообщили о более чем 4 заседаниях. В Акмолинской и Восточно-Казахстанской областях 4 из 7 респондентов затруднились насчитать количество заседаний.

**Вопрос 2.9. Какое количество заседаний Совета фактически имело место в течение года 06.2011 - 06.2012? / регионы**



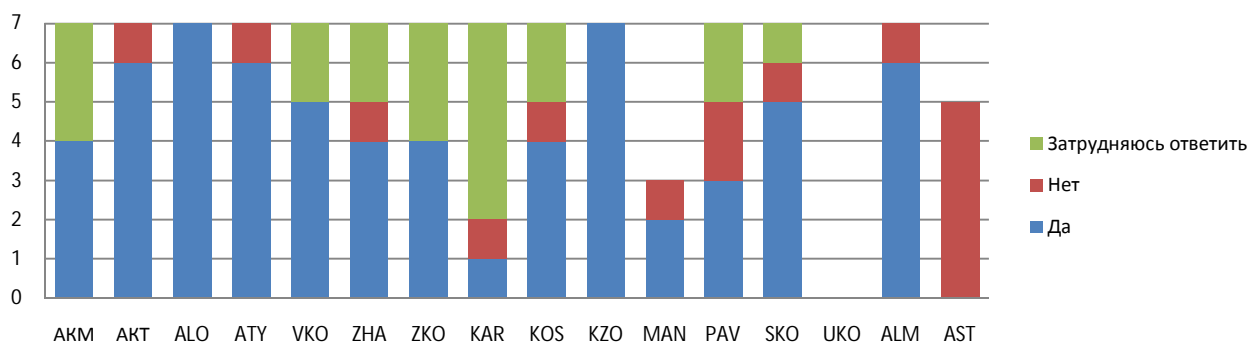
Из числа опрошенных 41% сообщил о проведении менее 4 заседаний, что связано с результатами предыдущего ответа, где среднее значение заседаний составило 3 заседания. Ровно 4 заседания, или раз в квартал, было, по мнению 23% опрошенных. И более 4 заседаний было проведено, по мнению 17%. Лишь 7% респондентов насчитали более 6 заседаний.

**Вопрос 2.9. Какое количество заседаний Совета фактически имело место в течение года 06.2011 - 06.2012? /республика**

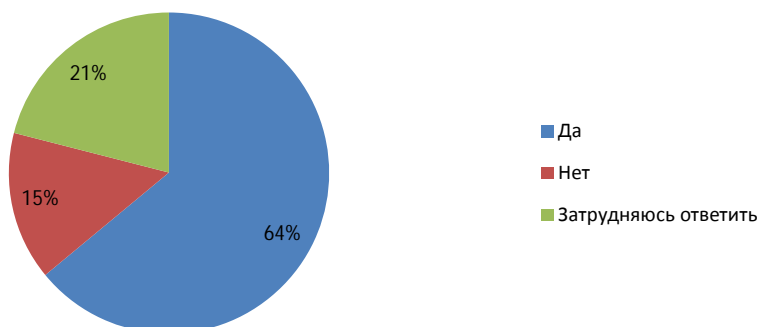


Открытость структуры и предоставление дополнительных возможностей для членов совета посредством их участия в работе различных комиссий акимата. Большинство респондентов ответили положительно на данный вопрос, только в г. Астана все респонденты дали отрицательный ответ, а в Карагандинской области большинство опрошенных затруднились с ответом. В общем 64% заявили об участии в работе комиссий при акимате, 15% опровергают участие. Каждый пятый затруднились дать ответ, участвует ли он/она или коллеги по совету в работе различных комиссий акимата.

**Вопрос 2.10. Участвуют ли члены Совета в работе комиссий акимата, комиссий маслихата, проведении сессий?/ регионы**



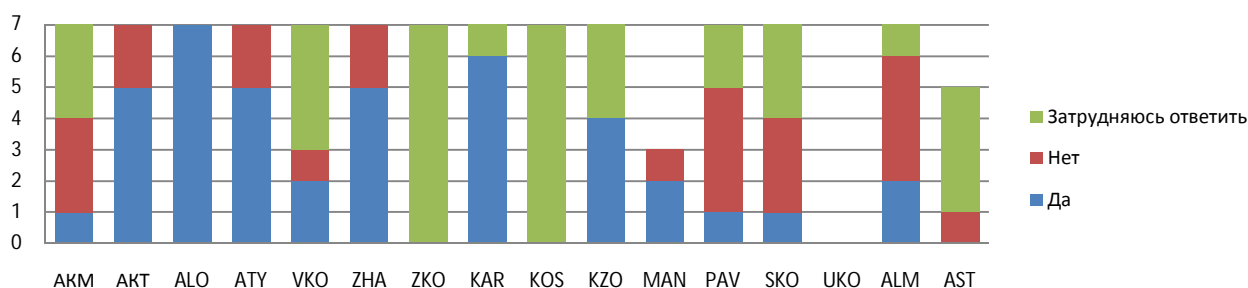
**Вопрос 2.10. Участвуют ли члены Совета в работе комиссий акимата, комиссий маслихата, проведении сессий?/ республика**



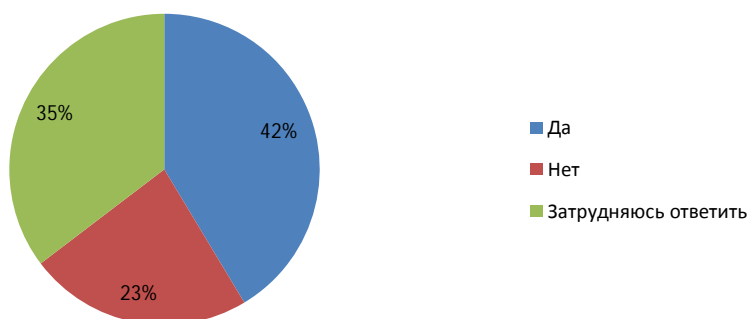
Стратегические планы государственных органов являются важными составляющими деятельности местных органов власти, возможность влиять на формирование и обсуждение стратегических планов может являться одной из задач совета по взаимодействию с НПО. Отрицательный ответ о возможности участия членов совета в формировании и обсуждении стратегических планов государственных органов дали респонденты из Павлодарской области и г.Алматы. Затруднились с ответом все респонденты из Западно-Казахстанской, Костанайской областей и г.Астана. Все остальные респонденты отметили наличие возможности участвовать в процессах формирования и обсуждения стратегических планов.

Общее количество респондентов отметивших наличие возможности участвовать в формировании и обсуждении стратопланов составило 42%, почти четверть отрицают такую возможность и каждый третий затруднился дать ответ.

**Вопрос 2.11. Участвуют ли члены Совета в формировании и обсуждении стратегических планов госорганов? / регионы**



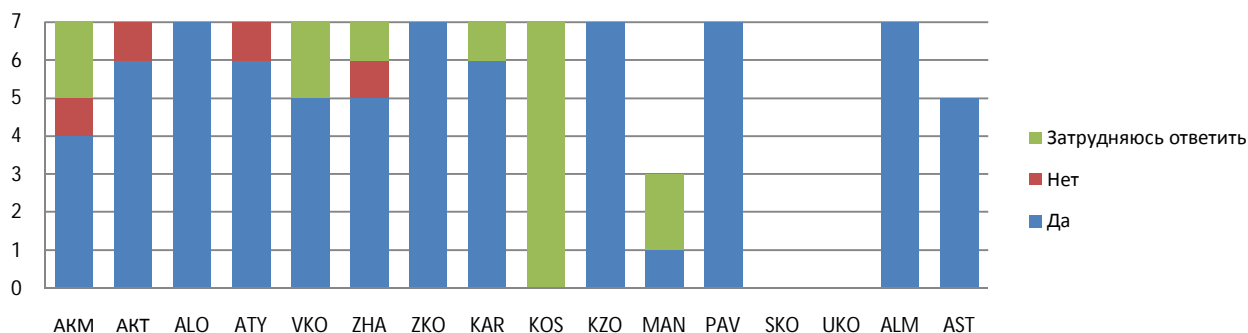
**Вопрос 2.11. Участвуют ли члены Совета в формировании и обсуждении стратегических планов госорганов? / республика**



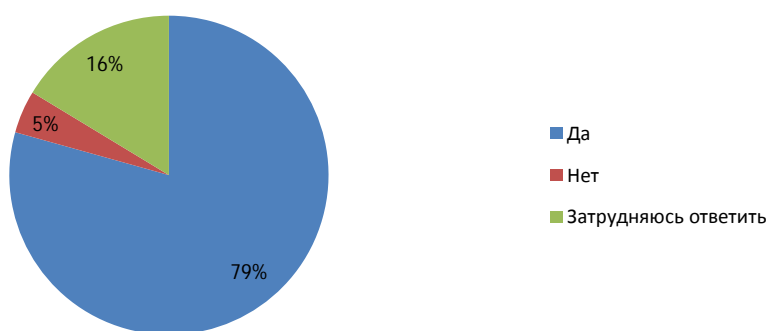
Респонденты, члены советов, в основном участвуют на отчетных встречах Акима, исключение составляют отпущенные члены советов из Костанайской (все затруднились ответить) и Мангыстауской областей (большинство затруднились ответить). Положительным моментом в участии представителей общественности в отчетных встречах Акима является тот факт, что члены совета, во-первых, принимают приглашение со стороны местных органов исполнительной власти и, во-вторых, участвуют в них.

Общая статистика по данному вопросу выглядит следующим образом: 79%, то есть абсолютное большинство респондентов участвуют в отчетных встречах. Критически малое (5%) значение показывает закрытость членов совета и не участие их в указанных встречах. Почти каждый шестой респондент затруднился ответить, участвовал ли он/она на отчетной встрече Акима области.

**Вопрос 2.12. Участвуют ли члены Совета в отчетных встречах Акима? / регионы**



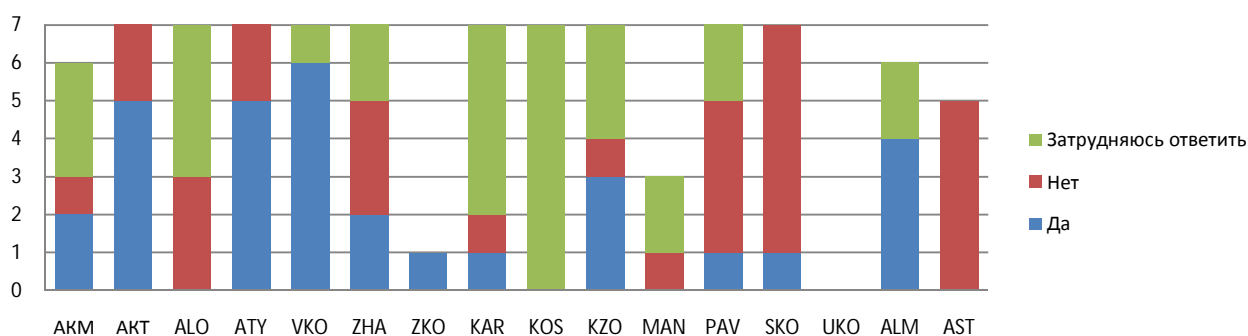
**Вопрос 2.12. Участвуют ли члены Совета в отчетных встречах Акима? / республика**



Исследование потребностей населения это то, что может составлять основу для обсуждений, деятельности и принимаемых решений совета по взаимодействию с неправительственными организациями. Каждая НПО имеет свою целевую аудиторию, цели и задачи, миссию и стратегию развития и из них следует необходимость поддерживать контакт со своими целевыми аудиториями – такие исследования потребностей могут помочь в повышении эффективности не только НПО и всего совета.

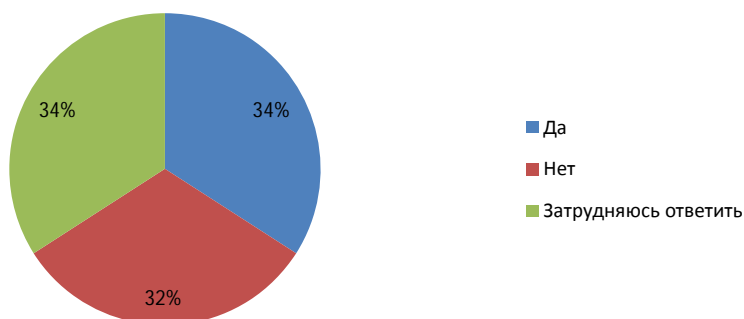
В трех регионах Казахстана (г. Астана, СКО и Павлодарская области) исследования не проводятся по мнению большинства респондентов, еще в четырех (Алматинская, Костанайская, Карагандинская и Мангыстауская области) большинство затруднились дать ответ. Только в четырех регионах из 16 имеющихся большинство респондентов дали положительный ответ.

**Вопрос 2.13. Проводят ли члены Совета исследование потребностей населения ?/ регионы**



В разрезе республики голоса респондентов разделились поровну, приблизительно каждая треть опрошенных членов советов выбрали один из трех вариантов. Однако, в региональном разрезе только в каждом четвертом регионе проводятся исследования.

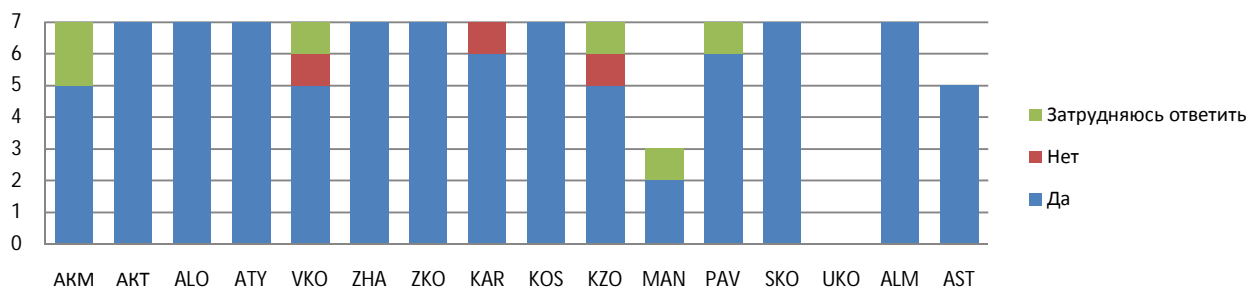
**Вопрос 2.13. Проводят ли члены Совета исследование потребностей населения ?/ республика**



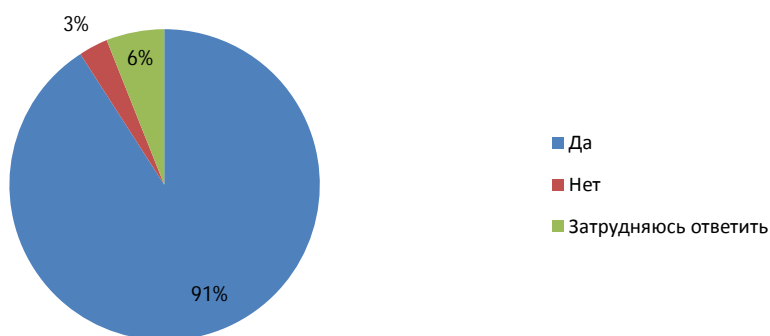
Члены совета, как полагают исследователи, должны взаимодействовать со своими целевыми аудиториями по различным вопросам – в том числе продвижению их интересов в рамках работы совета. Абсолютное большинство респондентов дали положительный ответ на вопрос о взаимодействии с населением, чьи интересы они призваны защищать и продвигать.

В общем 91% респондентов сообщили, что работают с целевыми аудиториями и только 3% указали обратное, и 6% затруднились ответить.

**Вопрос 2.14. Работают ли члены совета с целевыми группами по своему направлению? / регионы**

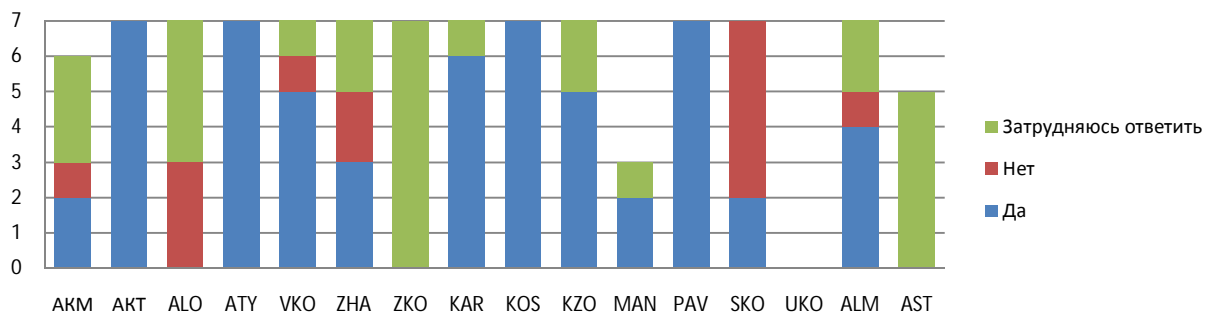


**Вопрос 2.14. Работают ли члены совета с целевыми группами по своему направлению? / республика**

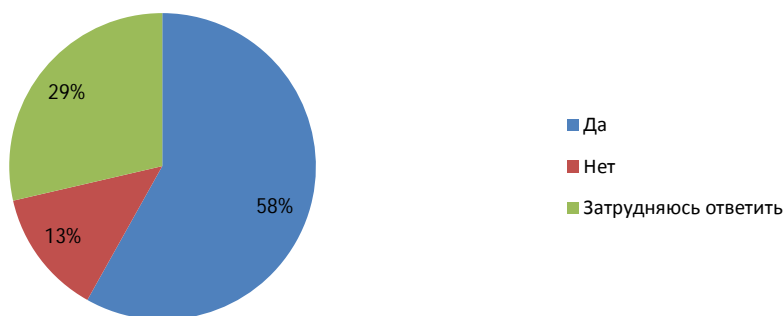


Нормативная правовая база совершенствуется благодаря участию членов советов в большинстве регионов Казахстана. Однако в г. Астана, ЗКО и Алматинской области опрошенные затруднились ответить. Общий итог по республике свидетельствует о том, что 58% опрошенных членов советов утверждают об участии в процессе совершенствования НПА, почти треть затруднилась дать ответ. По мнению 13% опрошенных члены совета не участвуют в процессах совершенствования НПА,

**Вопрос 2.15. Готовят ли члены Совета предложения по совершенствованию нормативно правовых актов? / регионы**

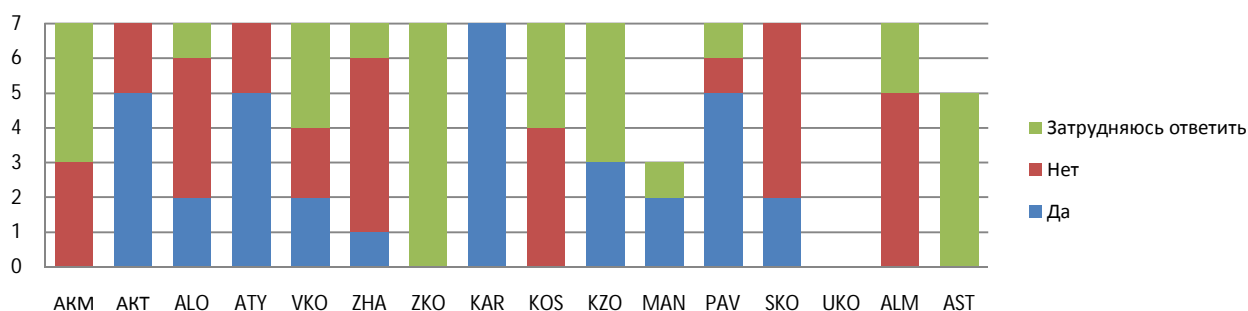


**Вопрос 2.15. Готовят ли члены Совета предложения по совершенствованию нормативно правовых актов? / республика**



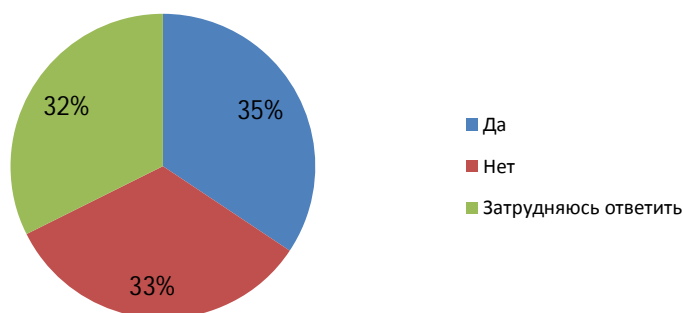
Также как и в вопросе о проведении исследований потребностей населения, голоса респондентов разделились на вопросе о внесении предложений по бюджету региона. Только в Актюбинской, Атырауской, Карагандинской и Павлодарской областей большинство респондентов ответили положительно. В других регионах большинство респондентов отметили вариант «нет» либо «затрудняюсь ответить». По республике каждая из групп, выбравших различные варианты ответов, составляет примерно одинаковую долю по одной трети.

**Вопрос 2.16. Готовят ли члены Совета предложения по бюджету, корректировке бюджета? / регионы**





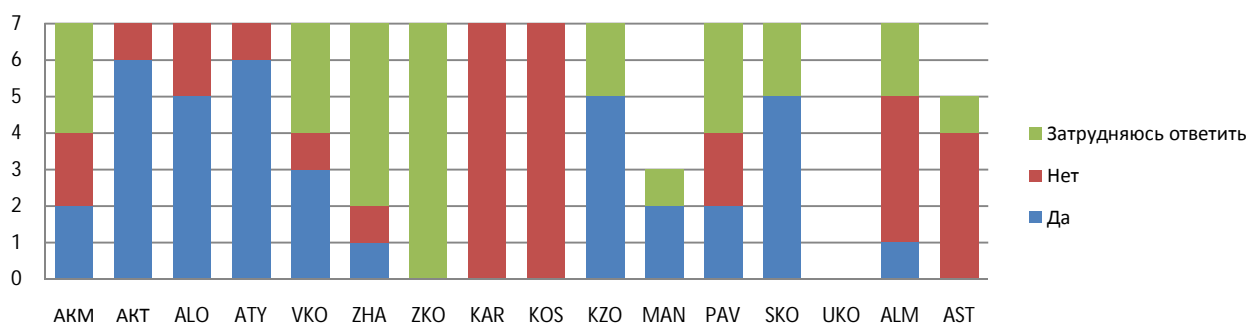
**Вопрос 2.16. Готовят ли члены Совета предложения по бюджету, корректировке бюджета?/республика**



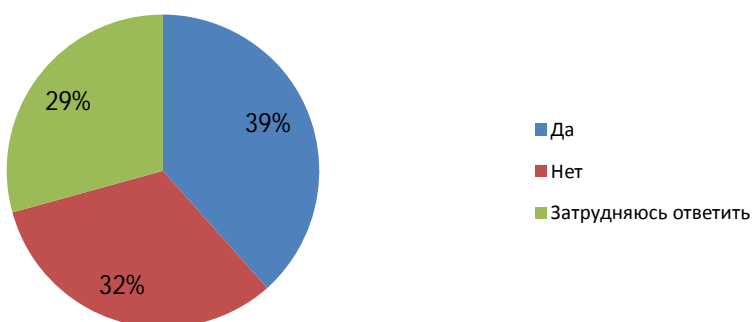
План развития территорий, как и стратегические планы государственных органов, позволяют эффективно сотрудничать неправительственным организациям и госорганам по различным направлениям – исполнение заказов, мониторинг и оценка деятельности и выполнения планов по развитию территории, повышение осведомленности населения и другие. Но, что может быть еще важно, НПО работают в отдаленных районах областей и могут дать очень интересные рекомендации по программам развития территорий.

В итоге только в Актюбинской, Алматинской, Атырауской, Кызылординской, Мангыстауской и Северо-Казахстанской областях (всего 6 областей) члены совета по НПО готовят предложения по плану развития территорий. Таким образом, 39% считают, что члены совета участвуют в разработке предложений по плану развития территорий, треть не участвует, и 29% затруднились ответить.

**Вопрос 2.17. Готовят ли члены Совета предложения по плану развития территории?/ регионы**



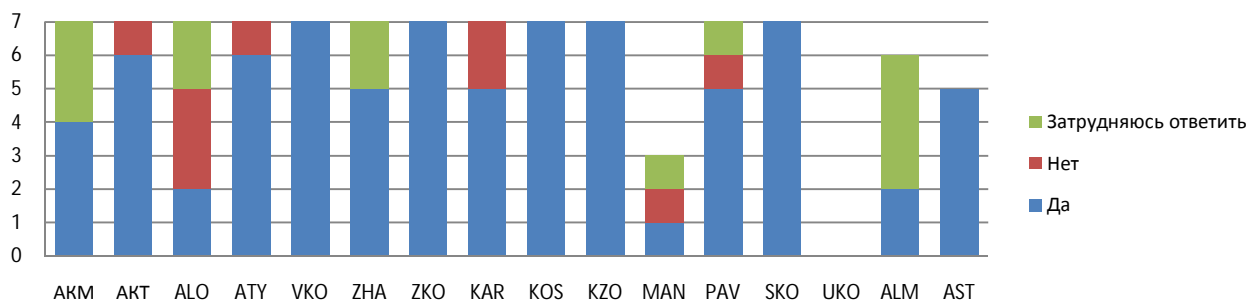
**Вопрос 2.17. Готовят ли члены Совета предложения по плану развития территории? / республика**



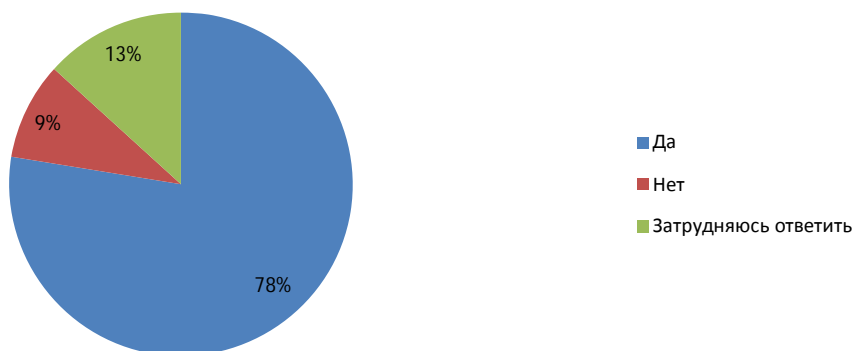
Большинство респондентов отметили эффективность деятельности совета, и лишь в Алматинской области большинство опрошенных членов совета заявили о неэффективной работе, и в г.Алматы опрошенные затруднились дать ответ.

Общие республиканские показатели свидетельствуют, что абсолютное большинство респондентов уверены в эффективности совета, 9% не так уверены и 13% затруднились определить степень эффективности совета.

**Вопрос 2.18. Является ли деятельность Совета эффективной? / регионы**



**Вопрос 2.18. Является ли деятельность Совета эффективной? / республика**



## 2.3. Советы по делам молодежи

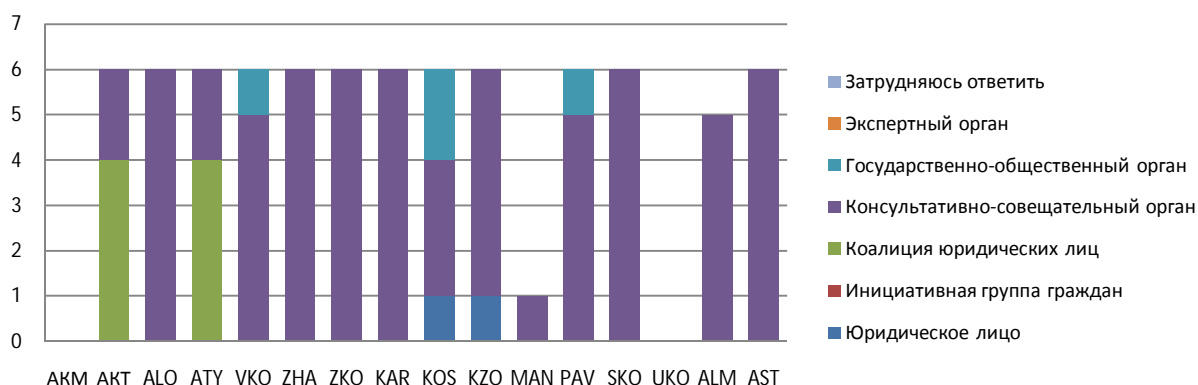
Советы по делам молодежи в регионах являются третьим видом советов, которые чаще всего встречаются в регионах, затрагивают, по сути, интерес почти 30% всех молодых казахстанцев и просто призваны быть открытыми новым идеям и решениям, широко информировать общественность о своем существовании и деятельности, а также быть общепризнанной дискуссионной площадкой по вопросу развития и продвижения молодежной политики.

Вместе с этим, не все так гладко в молодежной среде как это может показаться на первый взгляд и в ходе исследования, в данном подразделе мы обратим внимание на мнения членов советов из различных регионов. В данной части исследования опрашивались по 6 представителей советов из каждого региона.

Первый исследовательский вопрос о статусе совета вызвал почти единогласные ответы, заключающиеся в том, что совет по делам молодежи является консультативно совещательным органом. В таких регионах как Актюбинская и Атырауская области большинство опрошенных членов совета отметили вариант – «коалиция юридических лиц».

По республике 82% респондентов, членов советов по делам молодежи отметили статус совета как консультативно-совещательный орган, еще 10% как коалиция юридических лиц и 5% - государственно-общественный орган. Незначительная часть в 3% посчитала, что совет имеет статус юридического лица.

Вопрос 1.1. Каков статус совета? / регионы



Вопрос 1.1. Каков статус совета? / республика

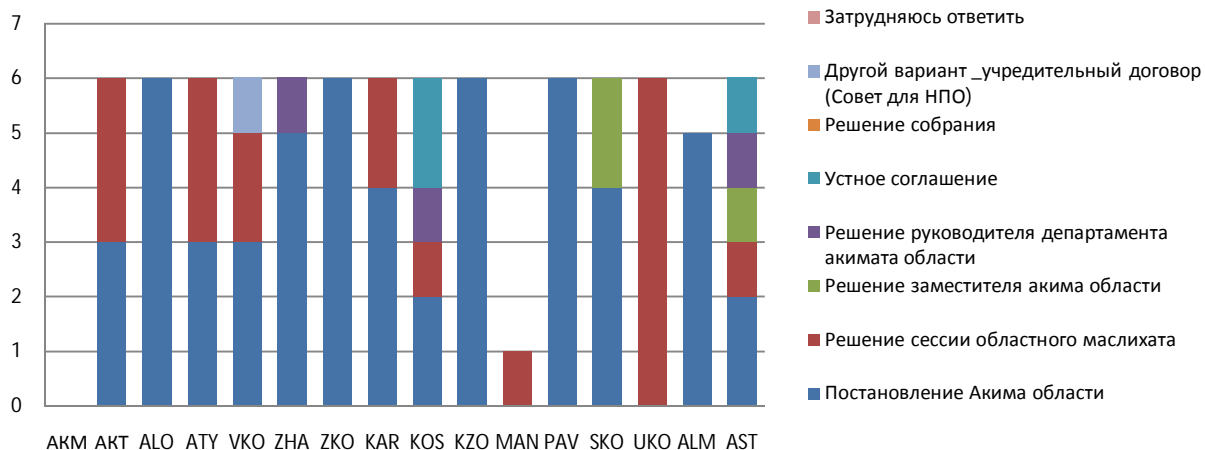


Основным органом, по решению которого создавался совет в случаях с советом по взаимодействию с НПО и по развитию предпринимательством были акимата, совета по делам молодежи не исключение. В большинстве регионов эти советы были созданы решением

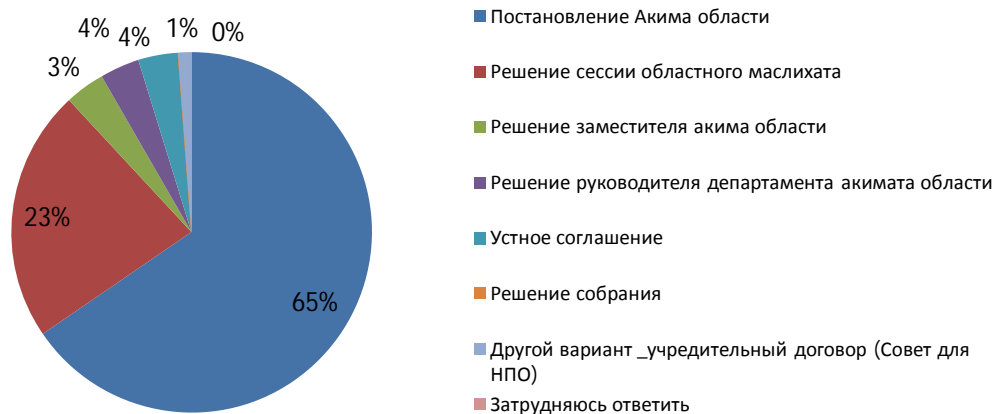
областных акиматов. Голоса существенно разделились между респондентами в Актюбинской, Атырауской, Костанайской и Восточно-Казахстанской областях, а также в городе Астана. В Алматинской, Кызылординской, Павлодарской, Западно-Казахстанской областях и г.Алматы респонденты дали однозначный ответ в пользу постановления Акимата области. Не менее однозначные ответы, но уже в пользу решения сессии областного маслихата поступили в Мангыстауской и Южно-Казахстанской областях.

В целом 65% опрошенных отметили вариант решение Акимата области, почти четверть решение сессии маслихата, а другие варианты ответов не набрали больше 4%.

**Вопрос 1.2. Документ, на основании которого был создан Совет? / регионы**



**0% Вопрос 1.2. Документ, на основании которого был создан Совет? / республика**



Среднее количество членов советов по делам молодежи в регионах составило 14 человек. Причем максимальное значение в Мангыстауской области 38, минимальное в Алматинской области – 9 человек.

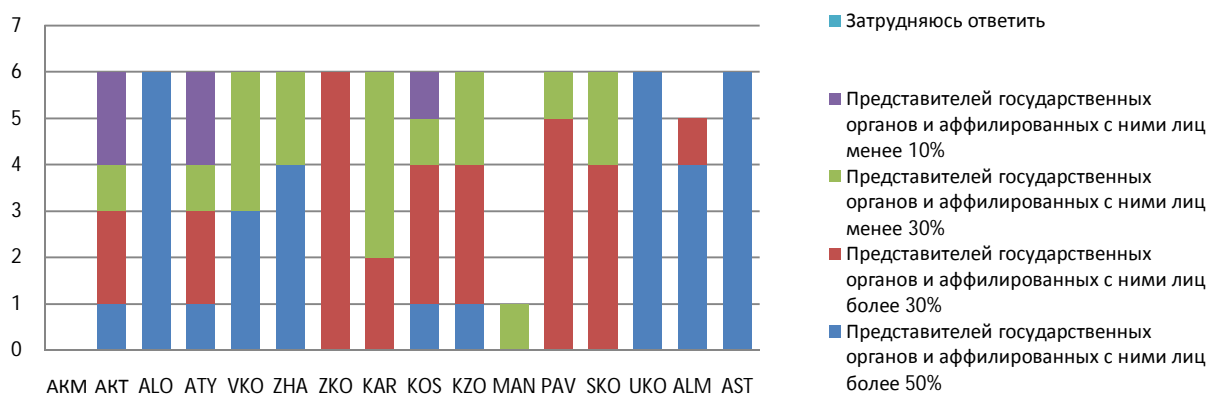
### Вопрос 1.3. Какое количество членов Совета? / регионы



Соотношение представителей различных групп в совете важно с точки зрения его независимости с одной стороны и представленностью заинтересованных групп с другой. Поэтому важно обеспечить, чтобы представителей государственных органов в советах по делам молодежи было меньше, чем представителей самой молодежи.

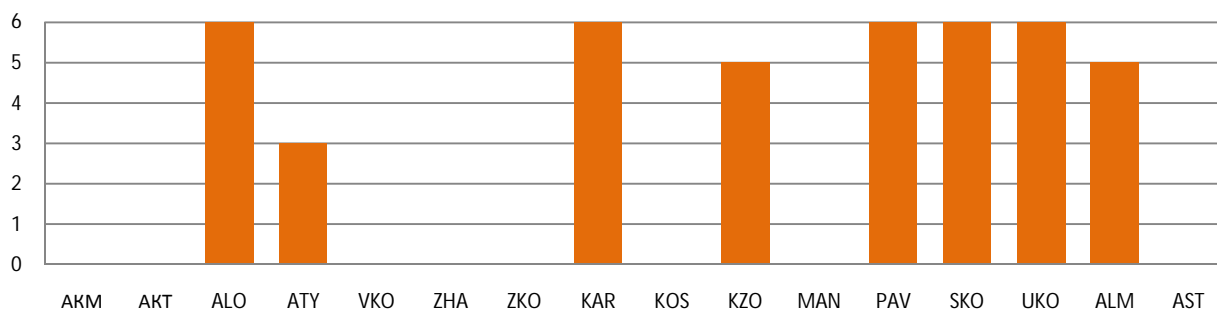
В четырех регионах республики доля представителей государственных органов составляет более 50% (г. Астана и Алматы, ЮКО, Жамбылская области). Еще в трех регионах представителей госорганов более 30% (СКО, ЗКО и Павлодарская области). Менее 30% представителей государственных органов и аффилированных с ними лиц лишь в Карагандинской области.

### Вопрос 1.4. Каково соотношение членов, Совета из различных групп? / регионы

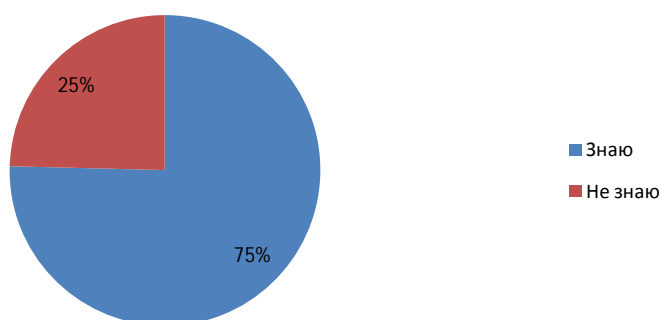


Осведомленность о целях существования совета высказало большинство респондентов. То есть две третьих опрошенных знают о том, какие цели преследует совет, хотя остальные 25% (или каждый четвертый) затруднился дать ответ.

### Вопрос 1.5. Каковы цели Совета? / регионы

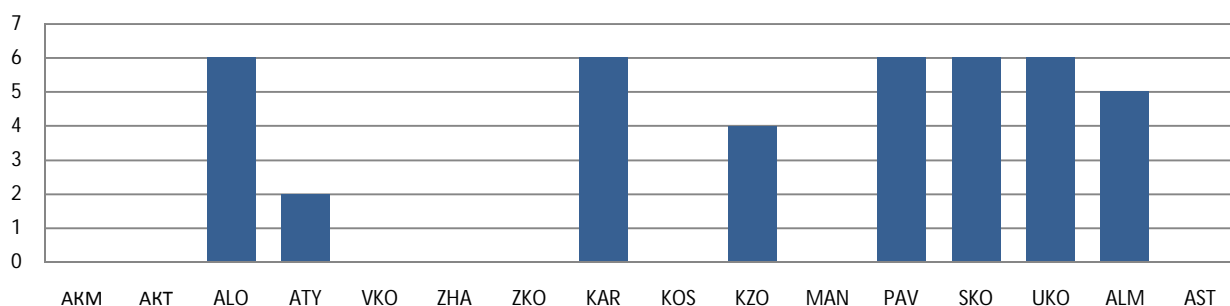


**Вопрос 1.5. Каковы цели Совета? / республика**

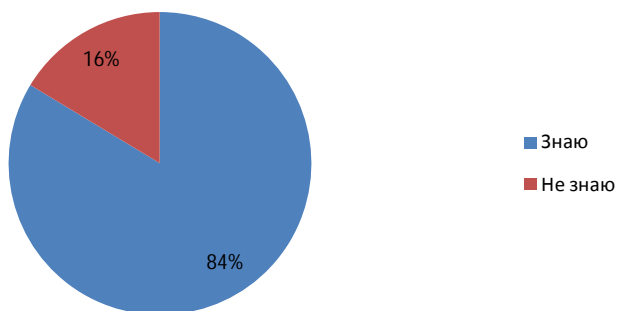


С задачами совета знакомо еще большее количество опрошенных членов совета, в целом по республике – 84%. Не знают о задачах совета 16% опрошенных членов.

**Вопрос 1.6. Каковы задачи Совета? / регионы**



**Вопрос 1.6. Каковы задачи Совета? / республика**

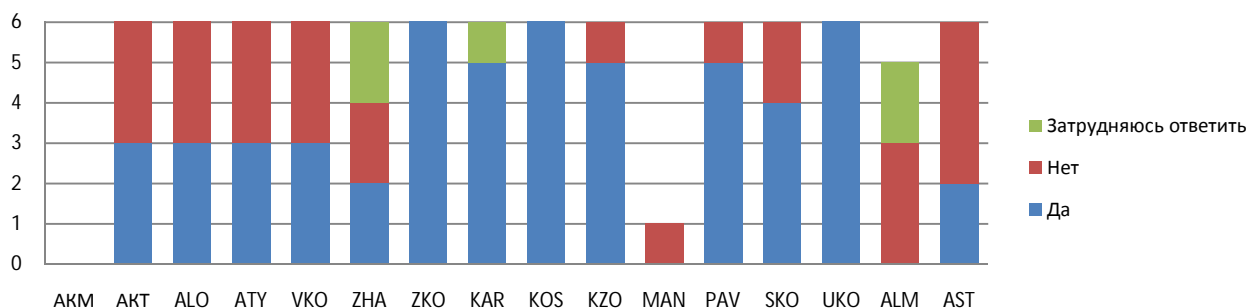


Исследователей интересовало мнение респондентов о независимости деятельности совета. На него был получен довольно неоднозначный ответ в пользу независимости в половине регионов, во второй половине голоса разделились между участниками советов.

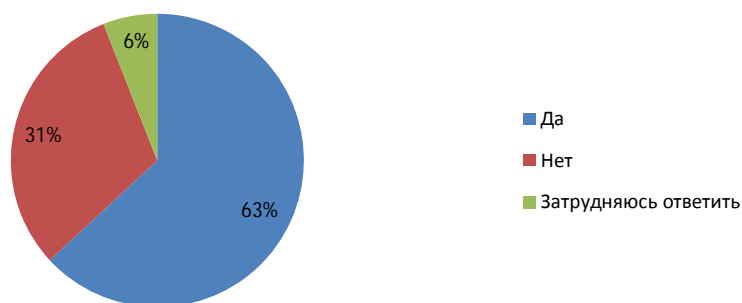
Голоса респондентов разделились в четырех регионах Актюбинской, Алматинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской областях, а также Жамбылской области и г. Астана. В Мангыстауской области и г. Алматы большинство респондентов указали на отсутствие независимости.

В республиканском разрезе деятельность совета определяется независимой 63% членами советов, каждый третий отметил все-таки отсутствие независимости и затруднились с ответом только 6% респондентов.

**Вопрос 1.7. Является ли деятельность Совета независимой? / регионы**



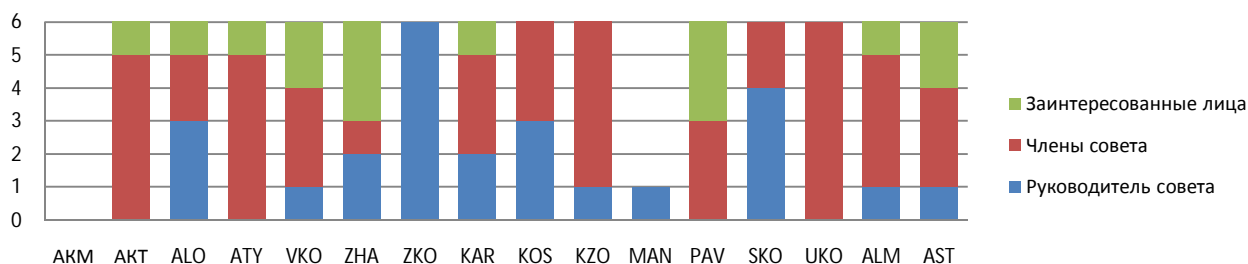
**Вопрос 1.7. Является ли деятельность Совета независимой? / республика**



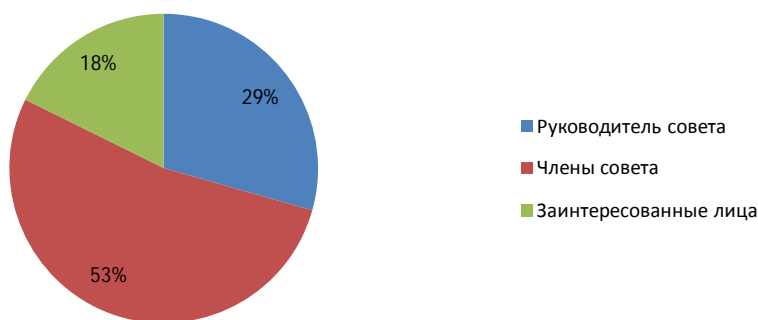
Несмотря на некоторую зависимость деятельности совета, по мнению одной трети респондентов, все же, в основном, перечень обсуждаемых вопросов определяется в большинстве случаев членами советов. Исключениями стали такие регионы как Жамбылская, Костанайская, Алматинская, Северо-Казахстанская области, где основная часть респондентов отметила вариант «руководитель совета». Также значительно число затруднившихся дать ответ респондентов, которые либо не знакомы с процедурными вопросами, либо не достаточно участвовали в заседаниях, чтобы определить, как составляется повестка дня и кто на нее влияет.

В итоге 53% считает, что перечень обсуждаемых вопросов, а значит и повестка определяется членами советов, 29% полагают, что руководитель совета это тот человек, который определяет повестку. К сожалению, почти каждый пятый респондент затруднился дать ответ на простой вопрос.

**Вопрос 1.8. Кто определяет перечень обсуждаемых вопросов? / регионы**



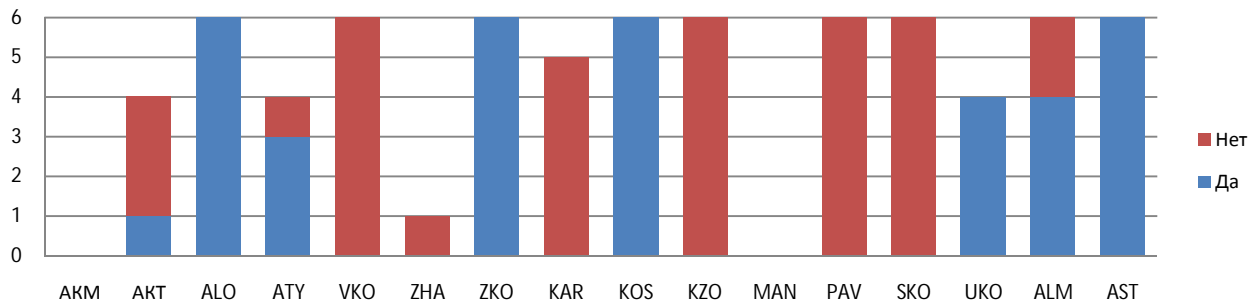
**Вопрос 1.8. Кто определяет перечень обсуждаемых вопросов? / республика**



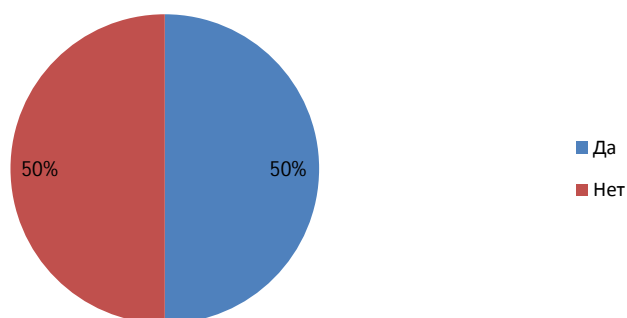
Наличие рабочих групп при советах в некотором смысле позволяет повысить эффективность советов, создавая и рассматривая различные вопросы и более детально прорабатывая их в рабочих группах, сам совет может быть эффективным инструментом в деле продвижения молодежной политики и поддержки молодежи по разным направлениям.

Несмотря на это, в семи регионах Казахстана, по мнению большинства респондентов в них, рабочие группы не функционируют при советах. В других семи регионах подобные советы существуют. По республике, исследователи также получили такие же результаты, 50% респондентов отметили наличие рабочих групп, и вторые 50% отметили их отсутствие.

**Вопрос 1.9. Существуют ли при Совете рабочие группы? / регионы**



**Вопрос 1.9. Существуют ли при Совете рабочие группы? / республика**

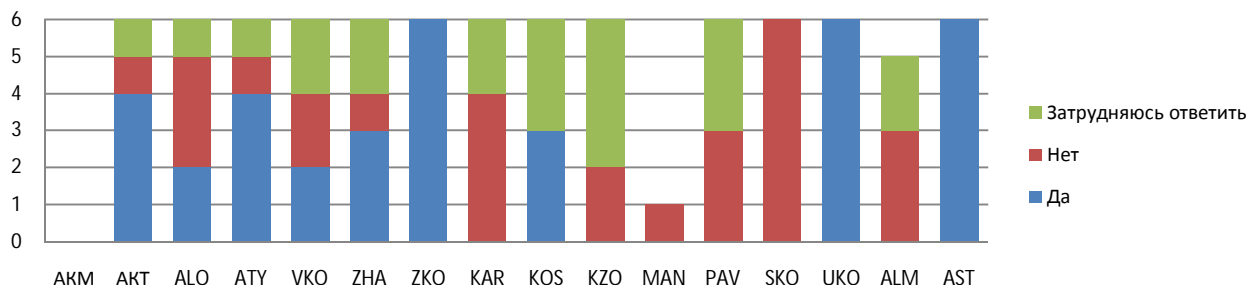


Стратегия на два года свидетельствует о наличии устойчивости деятельности совета, а принимая во внимание наличие трехлетних стратегических планов государственных органов и удобный



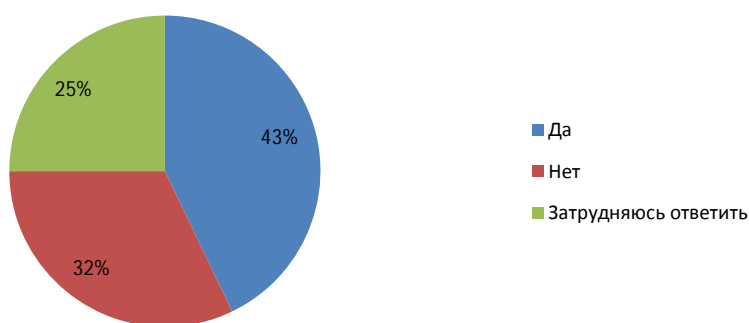
механизм взаимодействия с молодежными организациями, то наличие подобного плана также могло бы указывать на эффективную работу совета. Большинство членов советов в 5 регионах указали на наличие двухлетнего стратегического плана, во всех остальных регионах опрошенные, либо отрицают наличие плана, либо затрудняются ответить.

**Вопрос 1.10. Есть ли у Совета стратегия на 2-х летний и более срок? / регионы**



По республике 43% опрошенных считают, что стратегии на 2 и более лет существуют. Почти треть респондентов ответила отрицательно, а четверть затруднилась с ответом.

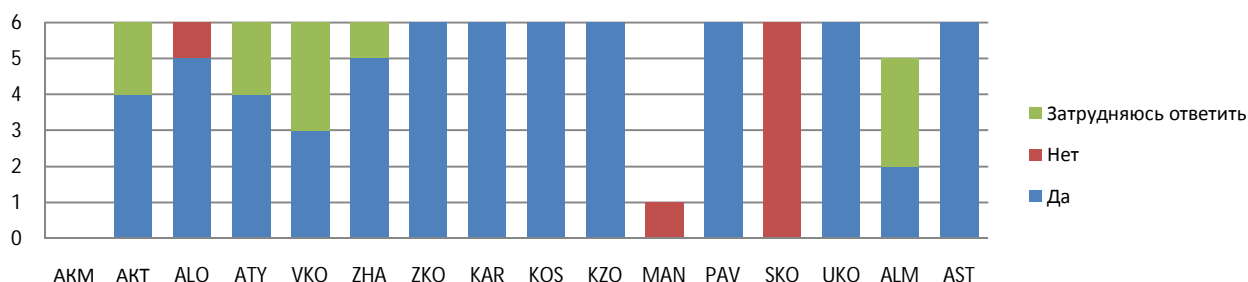
**Вопрос 1.10. Есть ли у Совета стратегия на 2-х летний и более срок? / республика**



Рабочий план на год существует в большинстве регионов, однако, как и в прошлых ответах, существуют исключения – в Мангыстауской и Северо-Казахстанской областях все респонденты отметили отсутствие рабочих планов. В Алматинской области большинство затруднилось дать ответ, а в ВКО количество респондентов, считающих, что рабочий план есть, и затруднились ответить равно – по 3 респондента.

Абсолютное большинство респондентов 77% считают, что рабочий план существует, каждый десятый утверждает его отсутствие, и 13% затруднились ответить.

**Вопрос 1.11. Есть ли у Совета рабочий план на год? / регионы**

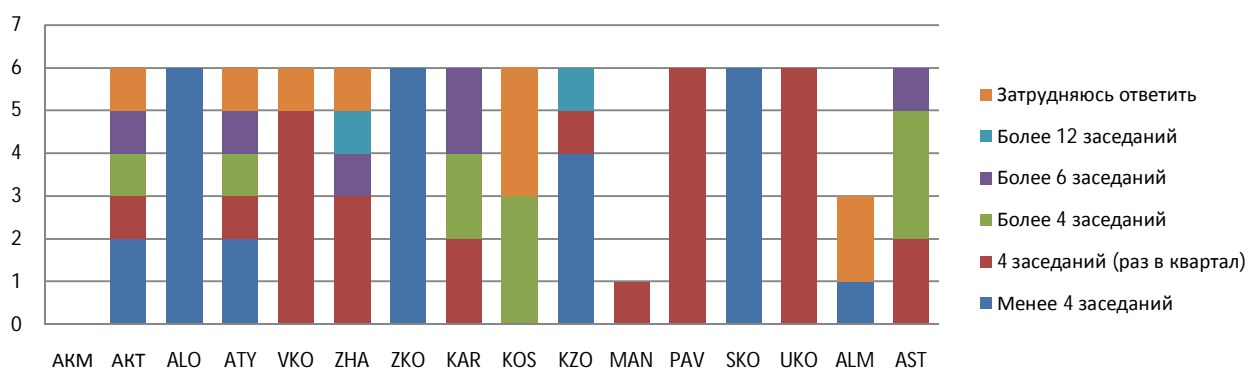


**Вопрос 1.11. Есть ли у Совета рабочий план на год? / республика**

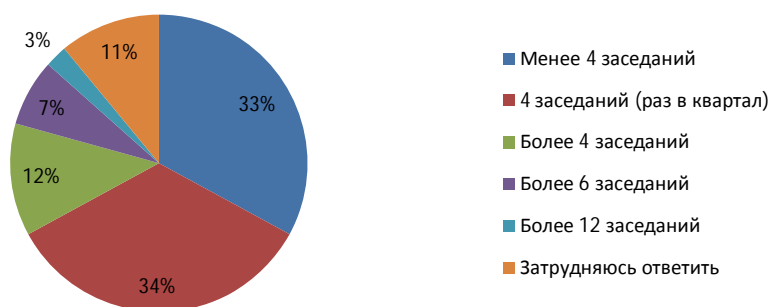


Исследователям было важно узнать мнение респондентов о необходимом количестве заседаний, которое, по их мнению, должно проходить в течение года. Определенного единогласия в ответах мы не наблюдали. Только в ВКО, ЮКО, Мангыстауской и Павлодарской областях респонденты отметили, что должно проходить 4 заседания в год. В ЗКО, Кызылординской, СКО и Алматинской областях респонденты отметили менее 4 заседаний. Тем не менее, в разрезе республики все три варианта менее, более и ровно 4 заседания в год были отмечены в целом 79% респондентов.

**Вопрос 1.12. Какое количество заседаний Совета должно проходить в течение года? / регионы**

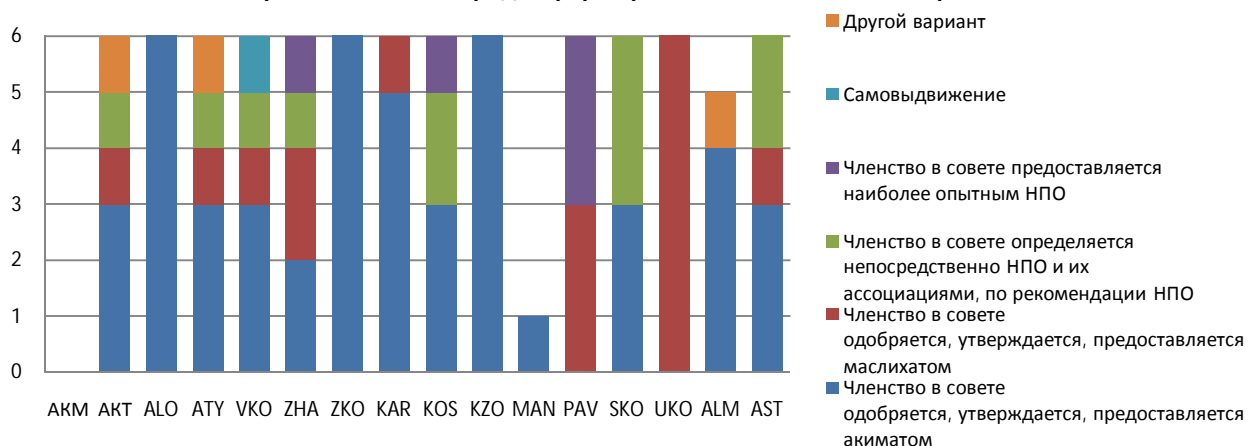


**Вопрос 1.12. Какое количество заседаний Совета должно проходить в течение года? / республика**



Порядок формирования важен с точки зрения открытости процесса выборов в состав членов, возможности участвовать заинтересованным лицам не только по принципу лояльности к власти, но также по принципу внесения дополнительного вклада в развитие темы. Итак, в значительном количестве регионов на формирование влияет акимат, формирующий, одобряющий и утверждающий членов совета.

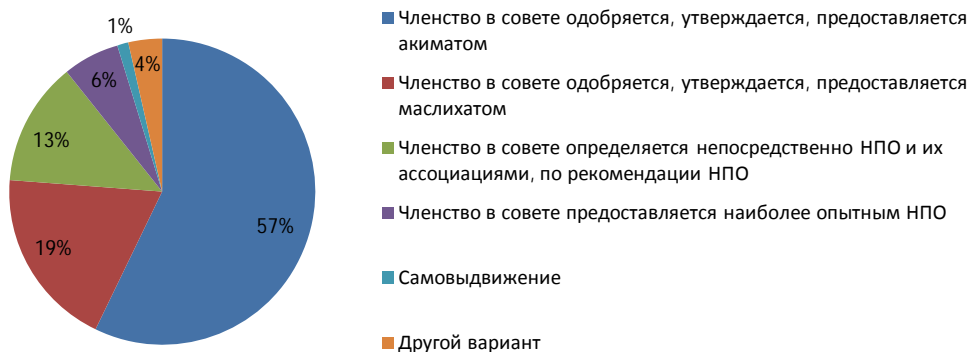
### Вопрос 1.13. Каков порядок формирования членов Совета? / регионы



В таких регионах как Алматинская, ЗКО, Карагандинская, Кызылординская, СКО и Мангыстауская области, а также г.Алматы большинство респондентов отметили акимат как главный орган, влияющий на формирование членов совета. Еще в большинстве остальных регионов респонденты отметили также данный вариант ответов в большей или меньшей степени.

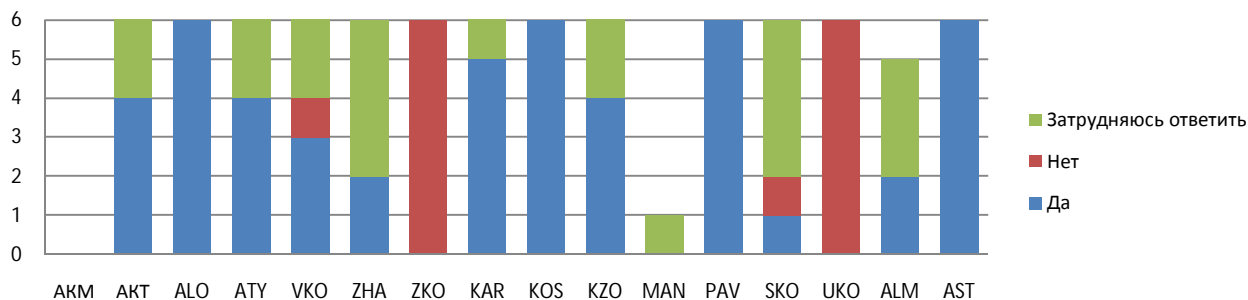
В целом по республике 57% респондентов отметили основное влияние акимата на формирование списков членов советов. Еще 19% отметили важность в данном процессе маслихата, и 13% указали на то, что членство одобряется, утверждается, предоставляется маслихатом. Наиболее опытным НПО место в совете предоставляется, по мнению 6%; другой вариант выбрали 4% (в основном выбрали по причине ответа – «по должности»).

### Вопрос 1.13. Каков порядок формирования членов Совета? / республика

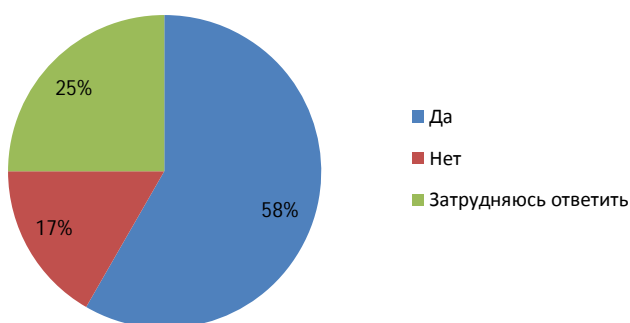


Ротация членов совета предоставляет возможность новым членам быть представленными в совете. Соответственно, заинтересованные лица могут войти в состав совета и придать ему новизны и более эффективной работы. По мнению большинства членов советов, ротация предусматривается. В таких регионах как Алматинская, Костанайская области и г.Астана все респонденты отметили наличие ротации. Лишь в ЗКО и ЮКО опрошенные отметили отсутствие механизма ротации.

**Вопрос 1.14. Предусматривается ли ротация членов Совета? / регионы**



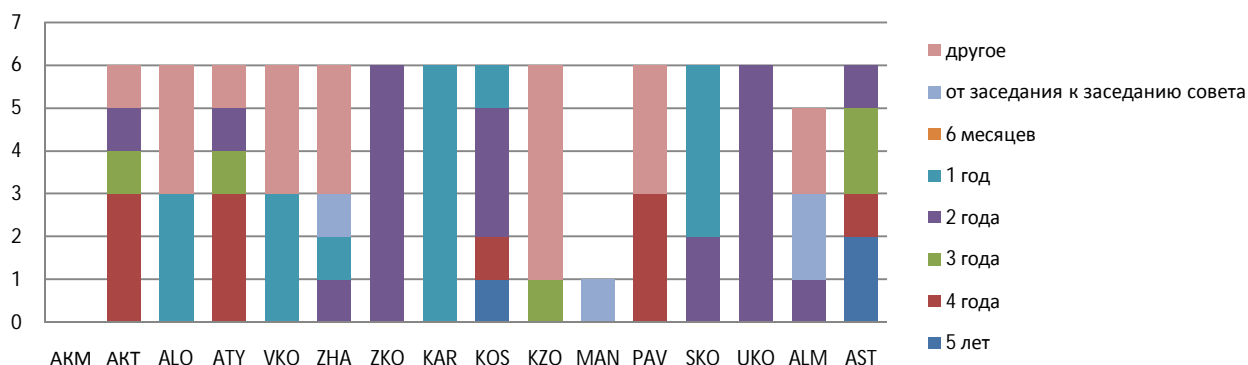
**Вопрос 1.14. Предусматривается ли ротация членов Совета? / республика**



В целом по республике 58% респондентов из числа членов советов отметили наличие такого механизма, всего 17% указали на отсутствие ротации и почти четверть затруднились ответить.

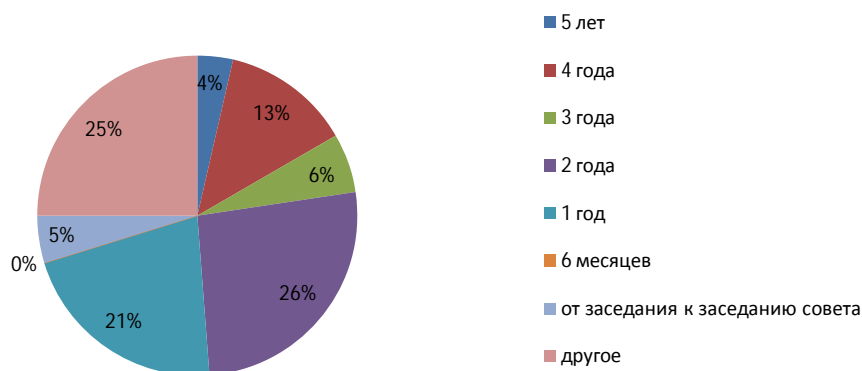
Срок полномочий позволяет определить, насколько устойчива деятельность совета с одной стороны, и каковы возможности членов совета с другой стороны. Исследователи отмечают разнообразие ответов на данный вопрос. В первую очередь обратим внимание на те регионы, в которых большинство респондентов отметили один и тот же вариант ответа – это ЗКО, ЮКО, с ответом – 2 года. Также все респонденты в Караганде отметили 1 год, также как и в СКО, где большинство опрошенных членов совета отметили этот вариант.

**Вопрос 1.15. Какой срок полномочий у членов совета? / регионы**



По республике наибольшие значения получили ответы «2 года» - 26%, каждый четвертый респондент дал «другой» ответ, и почти каждый пятый отметил 1 год. В связи с этим отметим, что более половины респондентов отметили, что существует механизм ротации членов советов, по этой логике можно предложить, что каждые 1-2 года члены совета заменяются.

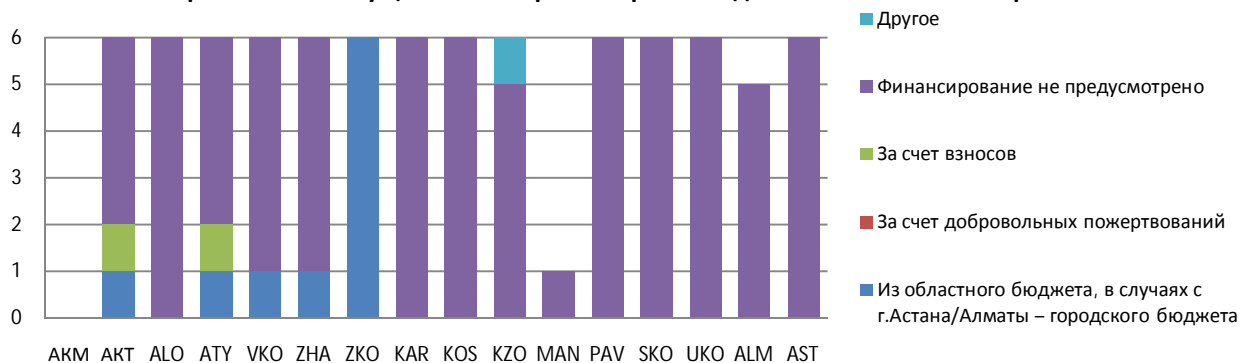
**Вопрос 1.15. Какой срок полномочий у членов совета? / республика**



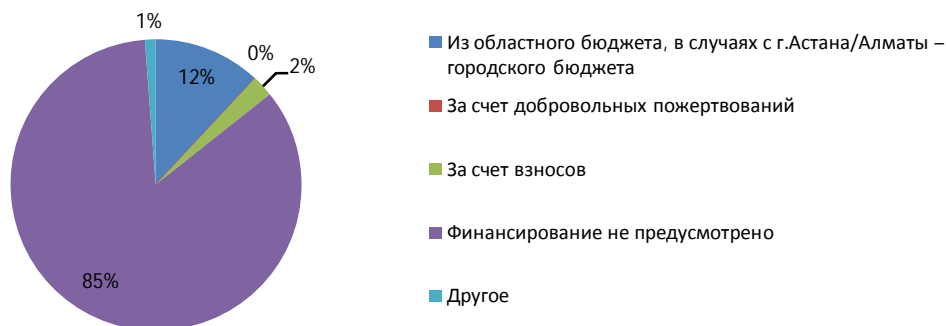
Основная часть опрошенных членов совета отмечает отсутствие финансирования деятельности совета по делам молодежи. Лишь в Жамбылской области все члены совета утверждают наличие финансирования со стороны областного акимата. Общая позиция государственных органов, которые отвечают за создание и работу советов считают, что нет необходимости финансировать деятельность подобных консультативно-совещательных органов, все решения должны приниматься на основе уже имеющегося опыта и за счет своеобразного синергетического эффекта – решение принято, все должны его исполнять.

Таким образом, 85% опрошенных засвидетельствовали отсутствие финансирования, и лишь 12% заявили о финансировании со стороны акимата. 2% указали на финансирование за счет взносов и еще 1% указал другое.

**Вопрос 1.16. Как осуществляется финансирование деятельности Совета? / регионы**



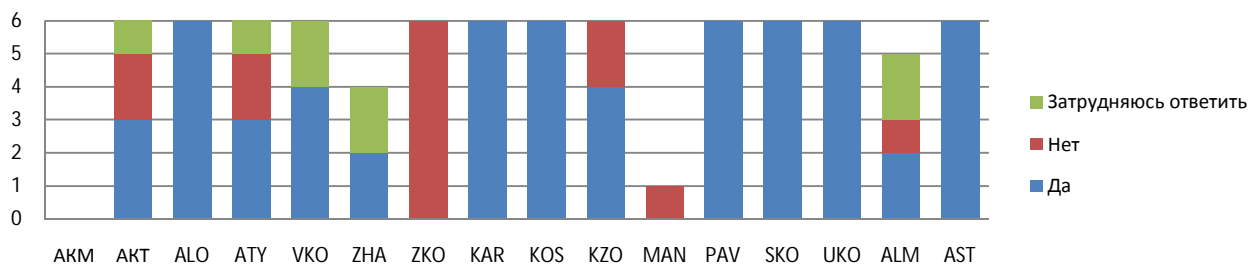
**Вопрос 1.16. Как осуществляется финансирование деятельности Совета? / республика**



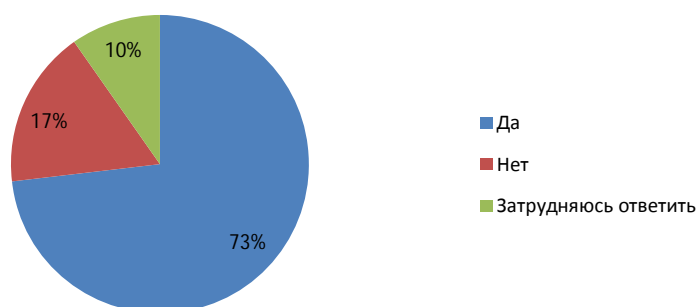
Наличие секретариата совета, который координирует его работу между заседаниями совета, поддерживает устойчивость консультативно-совещательного органа. Большинство членов советов

подтвердили наличие секретариата (73%), лишь в ЗКО все респонденты отметили отсутствие данного органа при совете. Затруднился ответить на данный вопрос каждый десятый респондент.

**Вопрос 1.17. Есть ли у Совета секретариат? / регионы**

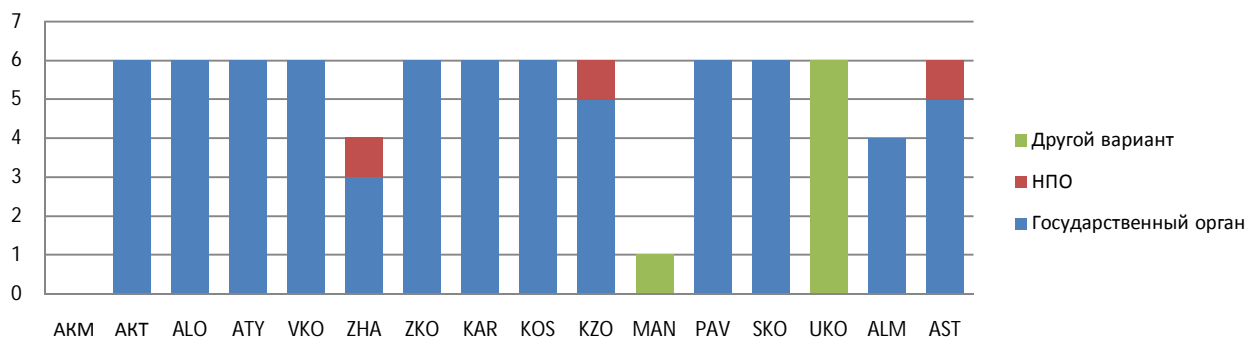


**Вопрос 1.17. Есть ли у Совета секретариат? / республика**



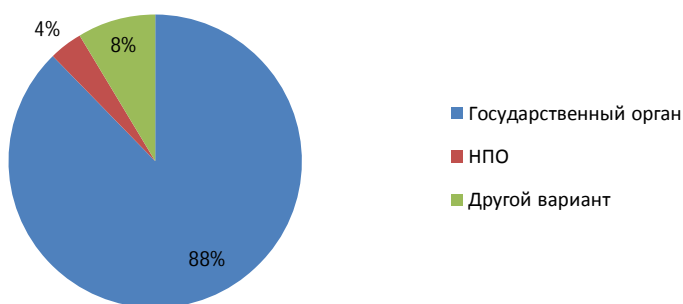
В основном на вопрос о координации работы совета респонденты указали на уполномоченный государственный орган, который курирует данное направление – обычно это отдел молодежной политики управления внутренней политики областного акимата. Лишь в ЮКО и Мангыстауской области респонденты отметили другой вариант, а по одному респондент у в Жамбылской и Кызылординской областях и и г. Астана указали, что координацию работы ведет НПО.

**Вопрос 1.18. Кто ведет координацию работы Совета? / регионы**



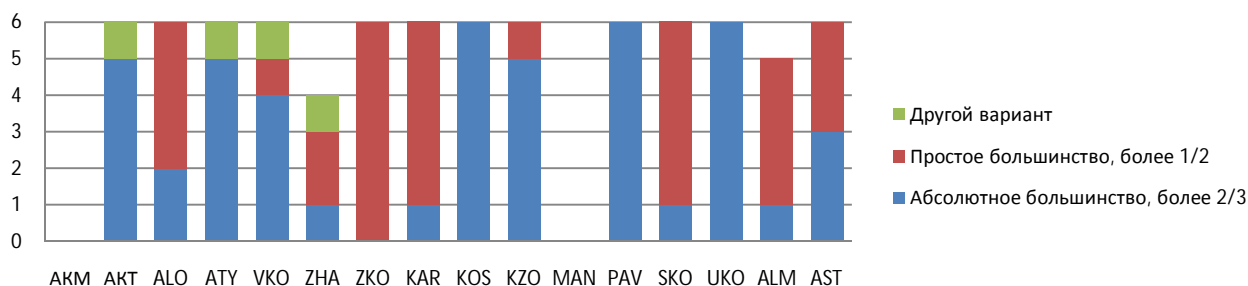
Агрегированные республиканские показатели показывают, что основная масса ответов в пользу координирующего государственного органа – 88%. Только 4% указали на координирующую роль НПО и еще 8% затруднились ответить.

**Вопрос 1.18. Кто ведет координацию работы Совета? / республика**



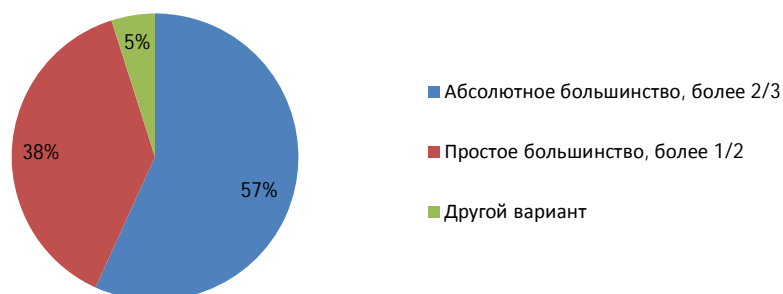
Основная часть респондентов выбрали вариант ответа «абсолютное большинство» при проведении заседания и принятии решений на нем. Вместе с этим, большинство или все респонденты отметили вариант «просто большинство» в ЗКО, СКО и Карагандинской области, а также г.Алматы.

**Вопрос 1.19. При каком количестве членов Совета заседание считается состоявшимся (собран кворум)? / регионы**



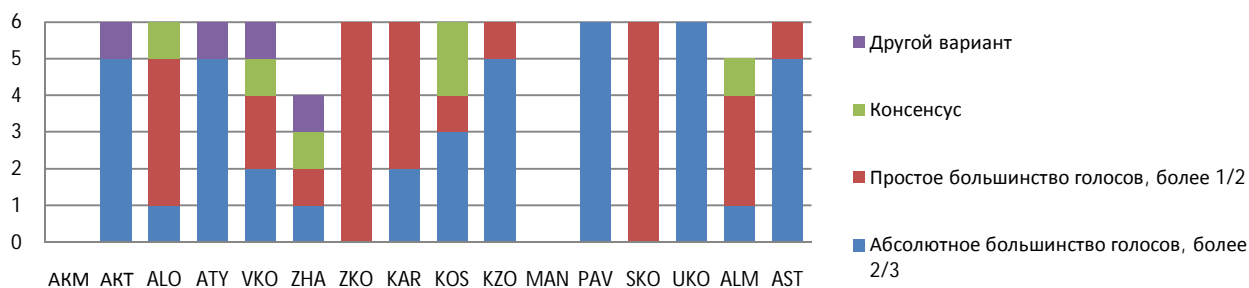
Таким образом, большинство респондентов отметили вариант абсолютное большинство – 57%, 38% - простое большинство и всего 5% затруднились ответить.

**Вопрос 1.19. При каком количестве членов Совета заседание считается состоявшимся (собран кворум)? / республика**



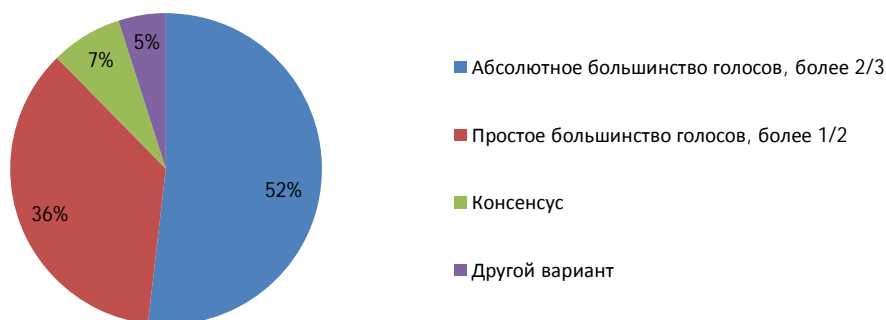
Принятие решений происходит в большинстве случаев абсолютным большинством голосов. Однако в таких регионах как ЗКО, СКО, Алматинская и Карагандинская области, а также г.Алматы решение может быть принято простым большинством. В меньшинстве те респонденты, которые считают, что решения принимаются на основе консенсуса, таких респондентов всего по 1-2 в пяти регионах, указанных на нижеследующем графике.

**Вопрос 1.20. Какое количество голосов необходимо для принятия решения? / регионы**



Общее количество респондентов, считающих, что для принятия решения необходимо абсолютное большинство голосов составляет 52%, простое большинство необходимо для принятия решения по мнению 36%. Решения, принимаемые на основе консенсуса принимаются по мнению 7%, а 5% предложили свой вариант.

**Вопрос 1.20. Какое количество голосов необходимо для принятия решения? / республика**



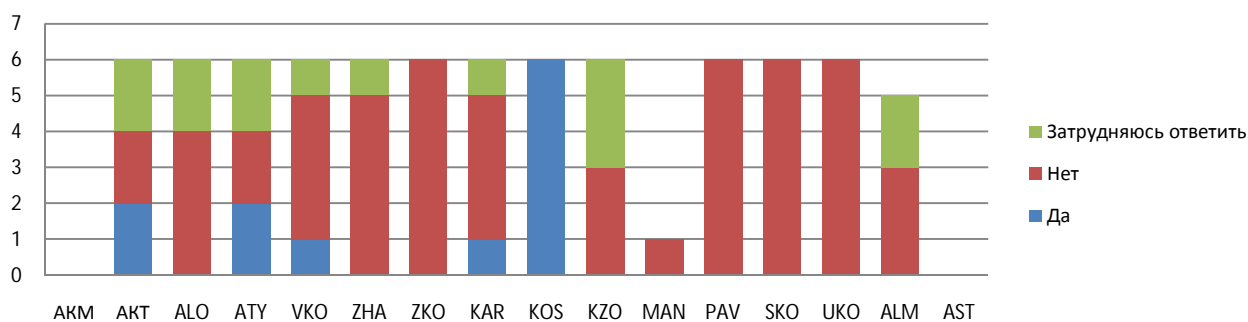
Наличие интернет страницы у совета по делам молодежи является важным фактором для информирования заинтересованной части населения – молодежи, которая как никакие другие группы используют интернет для получения информации. За исключением Костанайской области, где все респонденты отметили наличие интернет страницы, в других регионах Казахстана информация о совете отсутствует.

Вместе с тем, в ходе интернет мониторинга мы определили, что только в Мангыстауской области есть информация о деятельности совета. Наличие информации оценивается по определенной методологии в 75%.

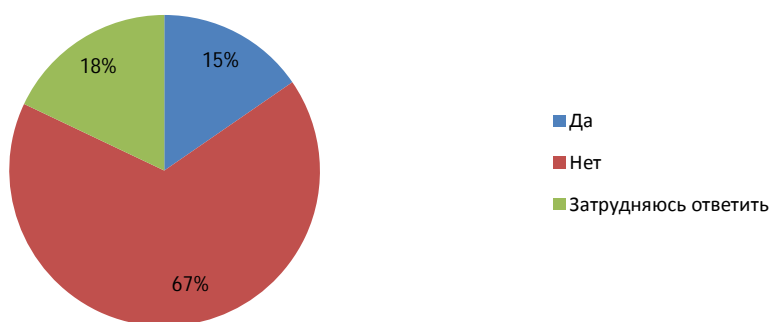
Республиканские показатели демонстрируют наличие интернет страниц по мнению 15%, затруднились ответить чуть больше 18%; основная часть опрошенных (67%) считает, что информации о деятельности совета отсутствует.



**Вопрос 2.1. Есть у Совета страница в интернете для информирования граждан? / регионы**



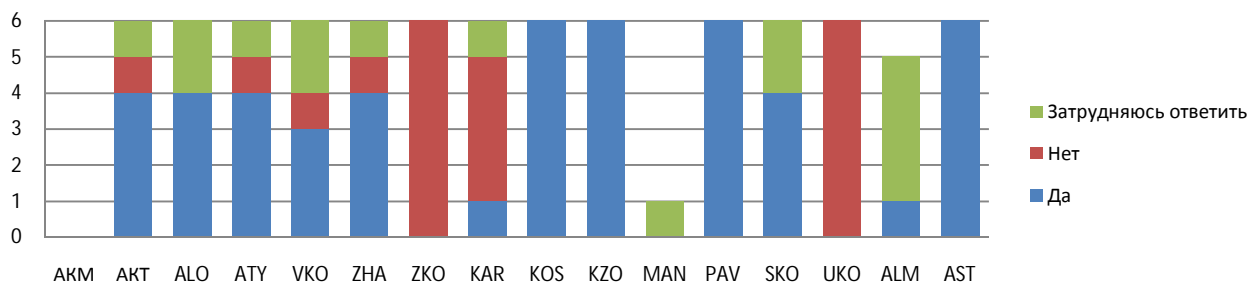
**Вопрос 2.1. Есть у Совета страница в интернете для информирования граждан? / республика**



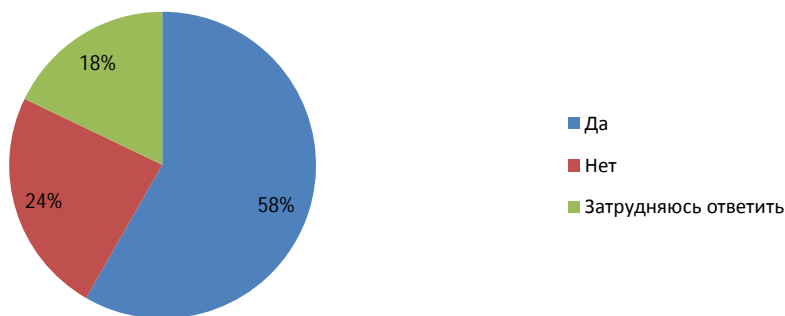
По мнению большинства опрошенных местные средства массовой информации – печатные издания, это те проводники информации, которые чаще всего используются для информирования населения о деятельности совета по делам молодежи. Так, основная доля опрошенных считает, что в протоколы заседаний для общественности доступны в местных СМИ. Исключением являются ЗКО, ЮКО и Карагандинская области, где почти все респонденты отметили отсутствие протоколов. В г.Алматы основная часть респондентов затруднились ответить.

Республиканский показатель свидетельствует в пользу доступности протоколов заседаний для общественности в местных средствах массовой информации. 58% опрошенных членов советов по делам молодежи заявили, что протокола доступны общественности. Вместе с этим, почти каждый четвертый опрошенный опровергает возможность общественности ознакомиться с протоколами через СМИ, и еще 18% затрудняются ответить.

**Вопрос 2.2. Доступны ли протоколы заседаний для общественности в СМИ (печатные издания / интернет страницы)? / регионы**

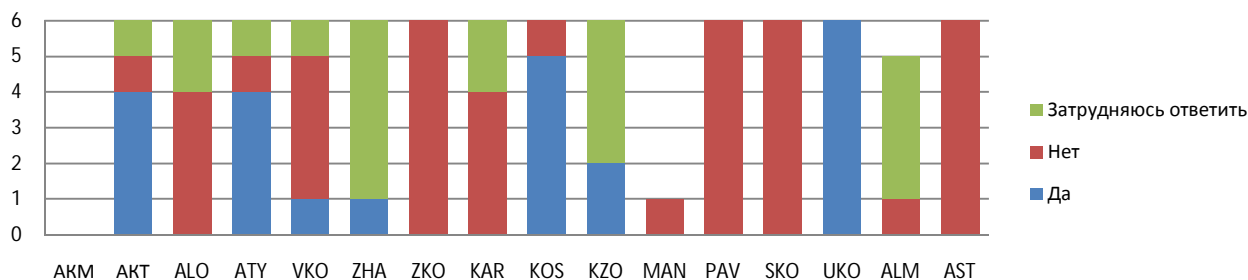


**Вопрос 2.2. Доступны ли протоколы заседаний для общественности в СМИ (печатные издания / интернет страницы)?/ республика**



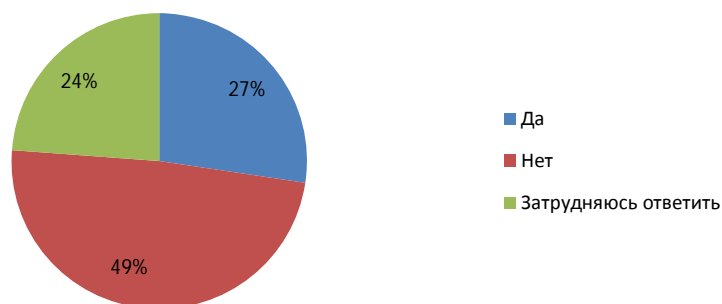
Совершенно обратная ситуация с наличием постоянной рубрики в областной газете. Только в четырех региона страны (ЮКО, Актбинская, Атырауская, Костанайская области) большинство или все респонденты отметили наличие постоянной рубрики посвященной молодежной тематике, а именно совету по делам молодежи. В г.Алматы, Жамбылской и Кызылординской областях члены советов затруднились ответить, есть ли постоянная рубрика в местной прессе – возможно эта часть молодежи, представленной в совете не читает газет. В остальных регионах респонденты ответили отрицательно.

**Вопрос 2.3. Есть ли у Совета постоянная рубрика в областной газете на государственном и русском языках?/ регионы**



Таким образом, по республике показатели подтверждают наличие некоторой проблемы, связанной с доступом к информации о деятельности совета через возможную постоянную рубрику в местной прессе. Почти половина (а именно 49%) респондентов отметили отсутствие постоянной рубрики в СМИ, еще четверть затруднилась ответить – что, по сути, может быть также оценено в сторону отсутствия, нежели наличия постоянной рубрики. На то она и постоянная, чтобы о ней знали как минимум члены совета. И еще почти четверть (27%) дали положительный ответ на вопрос.

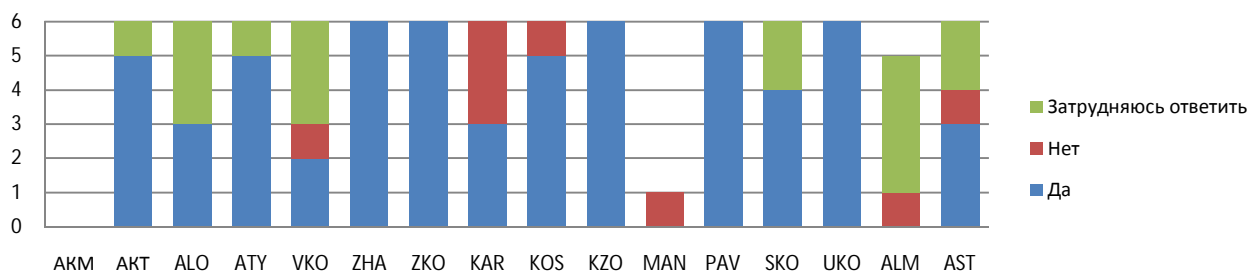
**Вопрос 2.3. Есть ли у Совета постоянная рубрика в областной газете на государственном и русском языках? / республика**



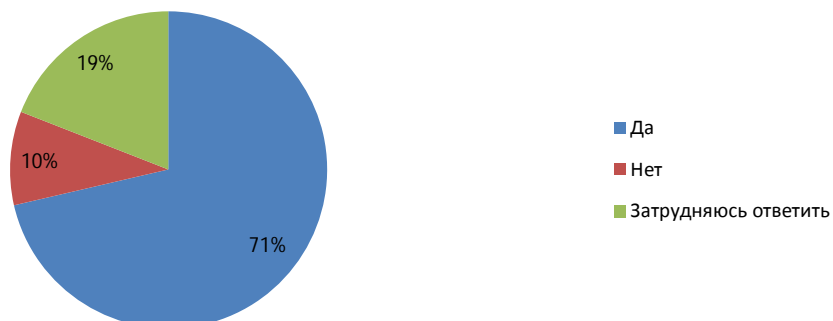
По результатам проведенных заседаний информация о деятельности совета выходит в прессе, по мнению абсолютного большинства респондентов. Однако в ВКО и г.Алматы голоса респондентов существенным образом распределились, так половина респондентов в ВКО затруднились с ответом и еще один заявил, что информация о совете не выходит в прессе; в г.Алматы большая часть респондентов также затруднились ответить и один сказал, что подобная информация отсутствует.

В республиканском разрезе 71% респондент посчитал информацию в прессе о деятельности совета доступной, почти каждый двадцатый (19%) затруднился дать ответ, а каждый десятый (10%) отрицательно ответили на вопрос.

**Вопрос 2.4. Выходит ли в прессе информация о деятельности и решениях Совета по результатам проведенных заседаний? / регионы**

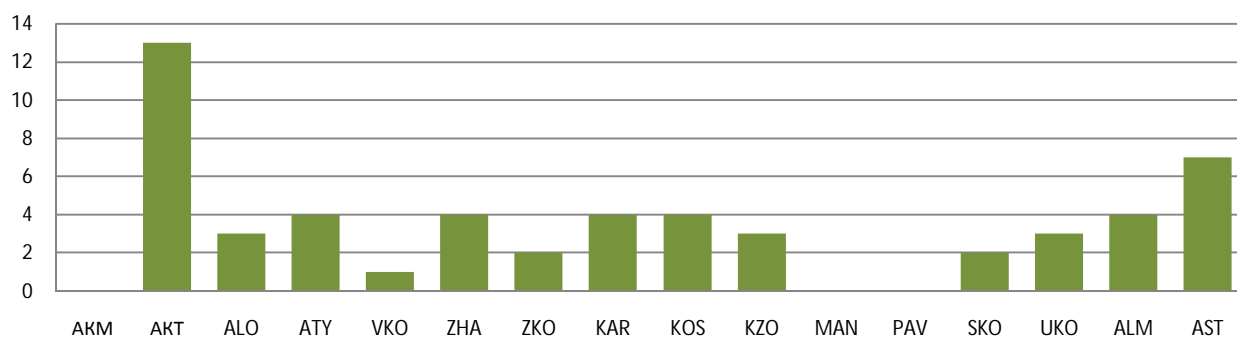


**Вопрос 2.4. Выходит ли в прессе информация о деятельности и решениях Совета по результатам проведенных заседаний? / республика**



Количество заседаний за период 12 месяцев в каждом регионе, конечно, отличается, самое большое количество заседаний было проведено в Актыбинской области – 13, минимальное количество заседаний в ВКО.

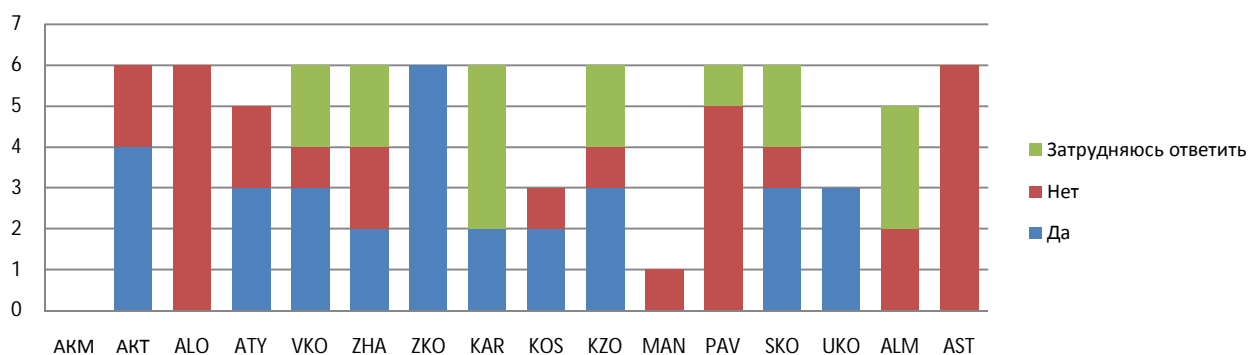
**Вопрос 2.6. Какое количество заседаний проводилось Советом за период июль 2011 - июль 2012? / регионы**



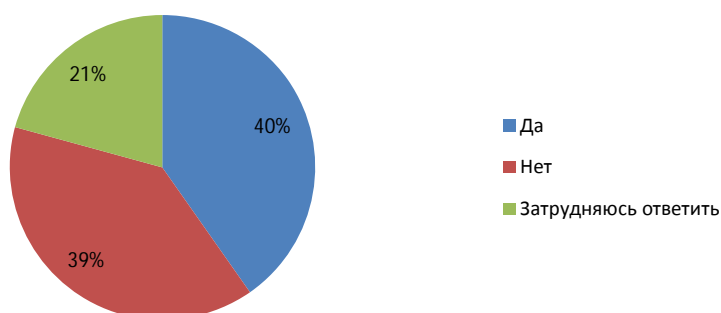
Проведение открытых общественных слушаний позволяет повысить осведомленность населения о деятельности совета, подотчетность членов совета, а также возможность взаимодействия населения (молодежи) напрямую с членами совета. В таких регионах как гг. Астана и Алматы, Павлодарская, Мангыстауская и Алматинская области большая часть членов советов отмечают отсутствие общественных слушаний, как практики взаимодействия с населением. В Карагандинской области большая часть респондентов затруднились ответить, в Жамбылской области по трети опрошенных отметили три варианта ответов.

Общая расстановка сил в республиканском разрезе выглядит следующим образом, 40% опрошенных отметили проведение общественных слушаний, почти столько же - 39% указали на отсутствие открытых общественных слушаний. Также как и с другими видами советов, 21% респондентов затруднились ответить о проведении открытых общественных слушаний, хотя странно то, что можно затрудниться ответить были ли открытые слушания или нет.

**Вопрос 2.5. Проводил ли Совет открытые общественные слушания? / регионы**

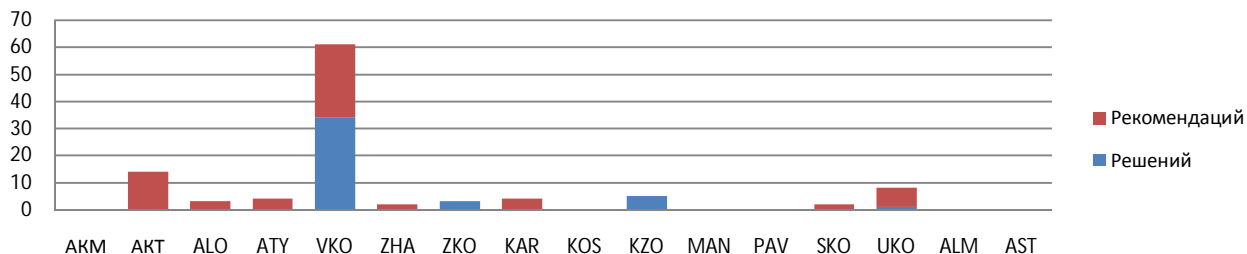


**Вопрос 2.5. Проводил ли Совет открытые общественные слушания? / республика**

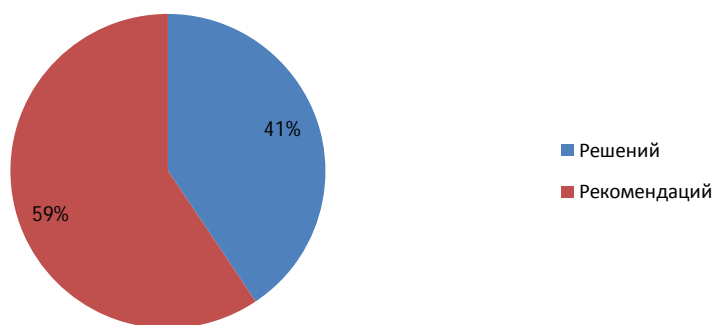


В прошлом году советами в регионах были приняты в среднем менее 10 решений и рекомендаций. Вместе с этим, значительно больше всех было принято рекомендаций в ЮКО (250) и ВКО (60). Доли голосов респондентов разделились в пользу рекомендаций с соотношением 59% и 41%.

**Вопрос 2.7. Какое количество решений/рекомендаций было принято Советом на заседаниях прошлого года? / регионы (за искл.ЮКО)**

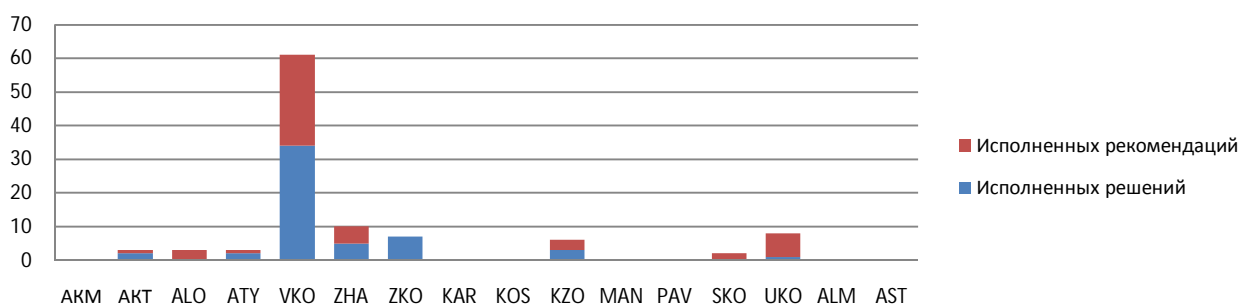


**Вопрос 2.7. Какое количество решений/рекомендаций было принято Советом на заседаниях прошлого года? / республика**



Большинство рекомендаций и решений были выполнены, что с одной стороны может свидетельствовать о некоторой эффективности совета.

**Вопрос 2.8. Какие из решений / рекомендаций были приняты к сведению и исполнены исполнительной властью? / регионы (за искл.ЮКО)**

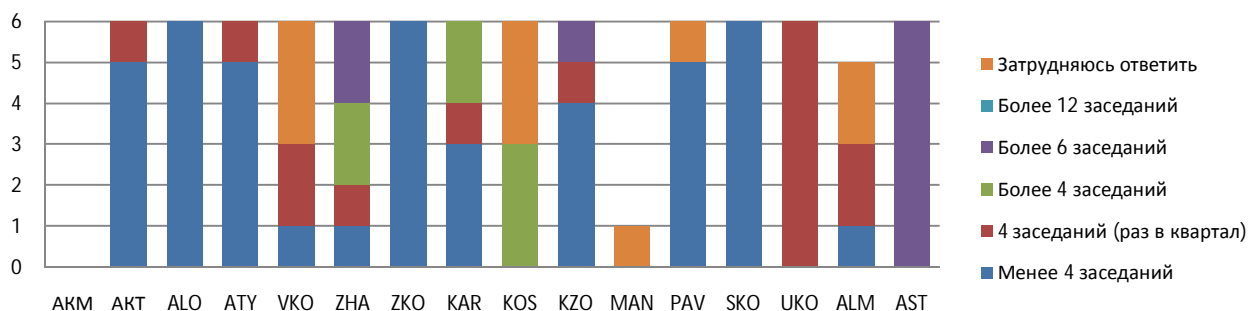


Фактическое проведение заседаний в течение года составило по разным оценкам опрошенных от 4 до более 12. Разбивка голосов по регионам выглядит следующим образом. В SKO, ZKO, Актюбинской, Алматинской, Атырауской, Кызылординской и Павлодарской областях большинство членов совета указали ответ – «менее 4 заседаний». Единственный регион, в котором было проведено ровно 4 заседания – ЮКО, в г.Астане было проведено более 6 заседаний.

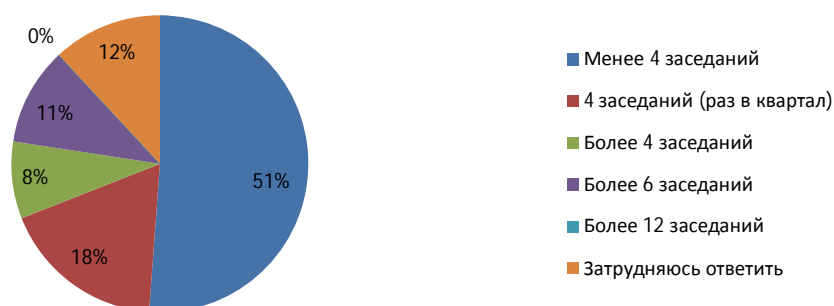
Более половины респондентов (51%) отметили вариант с менее 4 заседаниями за год, почти каждый пятый отметил, что заседаний было ровно 4, более 4-х заседаний было отмечено в 8%

случаев ответов, и еще 11% отметили более 6 заседаний. Затруднились ответить 12% респондентов.

**Вопрос 2.9. Какое количество заседаний Совета фактически имело место в течение года 06.2011 - 06.2012? / регионы**



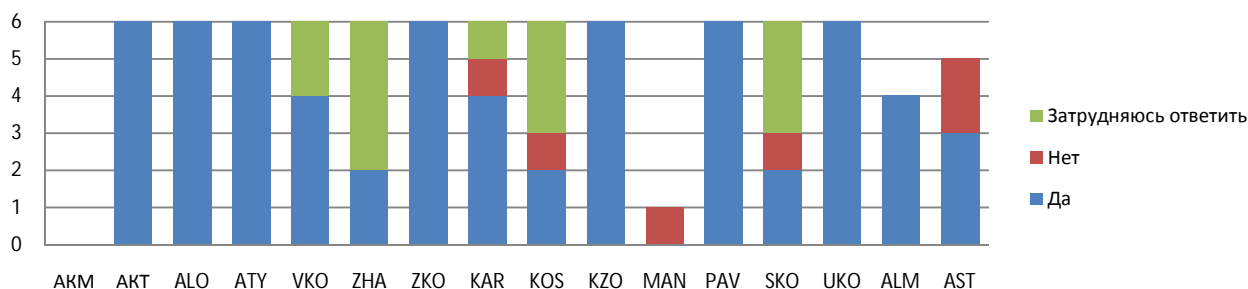
**Вопрос 2.9. Какое количество заседаний Совета фактически имело место в течение года 06.2011 - 06.2012? / республика**



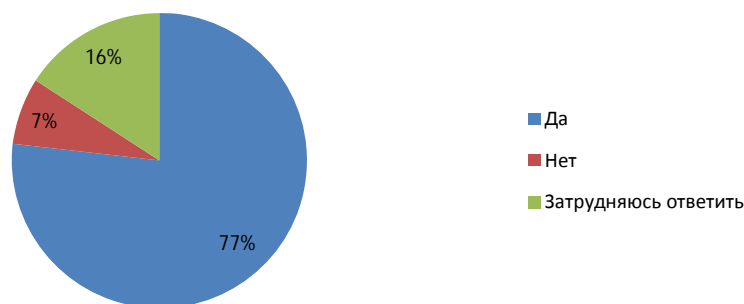
Возможность участвовать в рабочих комиссиях акимата позволяет быть больше вовлеченным в процессы принятия решений, а также рассматривать вопросы развития молодежной политики в различных точках зрения. В итоге, подобная работа может повысить и эффективность самого совета, где его члены осведомлены и по другим вопросам небезынтересным для местных государственных органов.

В СКО, Жамбылской и Костанайской областях меньшинство респондентов указало на участие в комиссиях акимата, в других регионах большинство респондентов указали на участие в комиссиях акимата. В целом положительный ответ был получен от 77% респондентов, 7% дали отрицательный ответ и 16% затруднились ответить, участвуют ли они в комиссиях акимата (!).

**Вопрос 2.10. Участвуют ли члены Совета в работе комиссий акимата, комиссий маслихата, проведении сессий?/ регионы**



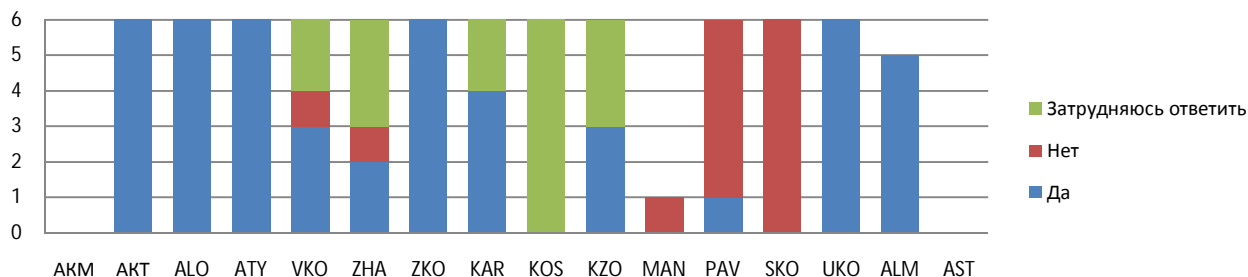
**Вопрос 2.10. Участвуют ли члены Совета в работе комиссий акимата, комиссий маслихата, проведении сессий?/ республика**



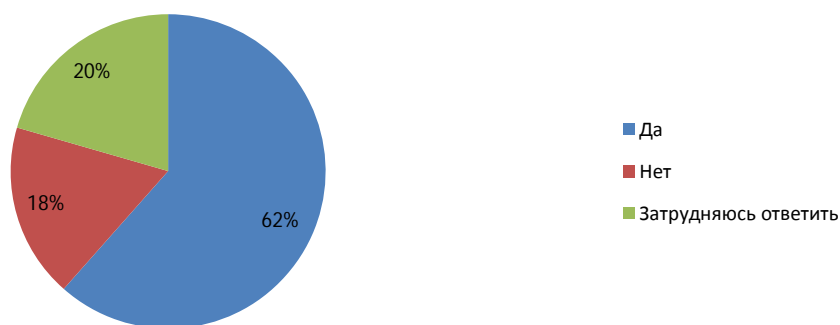
Об участии членов совета в формировании и обсуждении стратегических планов государственных органов был следующий вопрос исследователей. Затруднились дать ответ все респонденты в Костанайской области, а также по половине респондентов из Жамбылской и Кызылординской областей. В СКО, Павлодарской и Мангыстауской областях почти все респонденты ответили, что не участвуют в обсуждениях стратопланов госорганов. Во всех остальных регионах были получены положительные ответы.

Большинство ответивших указали на участие в формировании и обсуждении стратегических планов. Почти поровну, каждый пятый отметил вариант о неучастии в процессах обсуждения, а также затруднились ответить.

**Вопрос 2.11. Участвуют ли члены Совета в формировании и обсуждении стратегических планов госорганов? / регионы**



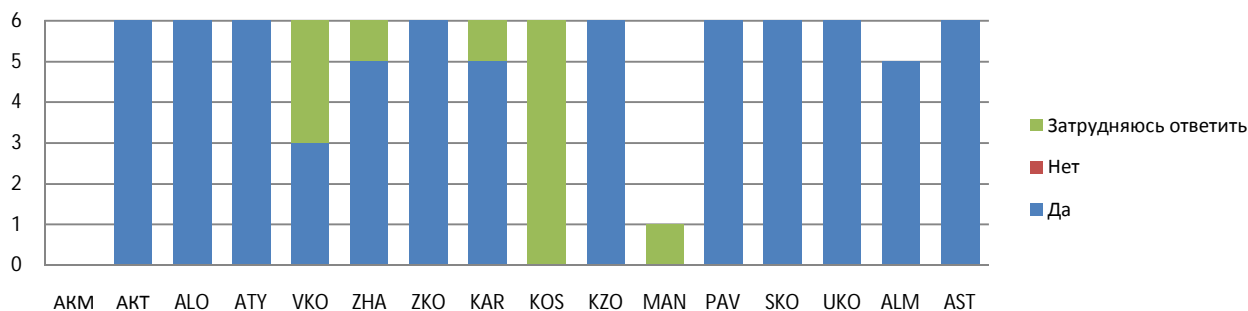
**Вопрос 2.11. Участвуют ли члены Совета в формировании и обсуждении стратегических планов госорганов? / республика**



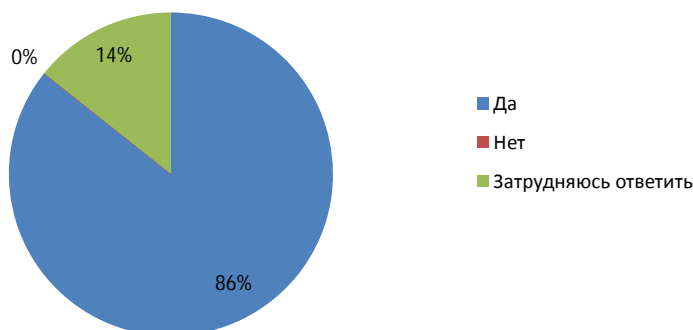
В Костанайской и Мангыстауской областях все респонденты затруднились ответить на вопрос об участии в отчетных встречах акимата; еще половина в VKO отметила тот же вариант. В остальных

регионах был отмечен вариант с участием в отчетных встречах акимата. Никто из опрошенных не заявил о том, что не участвует в отчетных встречах Акимата.

**Вопрос 2.12. Участвуют ли члены Совета в отчетных встречах Акимата? / регионы**

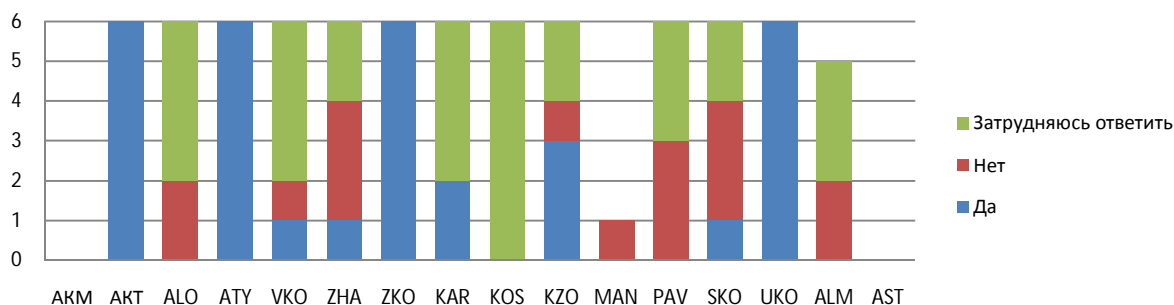


**Вопрос 2.12. Участвуют ли члены Совета в отчетных встречах Акимата? / республика**



Проведение исследований, направленных на изучение потребностей населения (молодежи) позволяет эффективнее реагировать на нужные целевые аудитории, ставить вопросы перед членами совета и отвечать ожиданиям населения. Только в четырех регионах все члены советов указали на проведение исследований потребностей населения – Актыубинской, Атырауской, Западно-Казахстанской и Южно-Казахстанской областей. В остальных регионах варианты ответов об отсутствии исследований и «затрудняюсь ответить» преобладают.

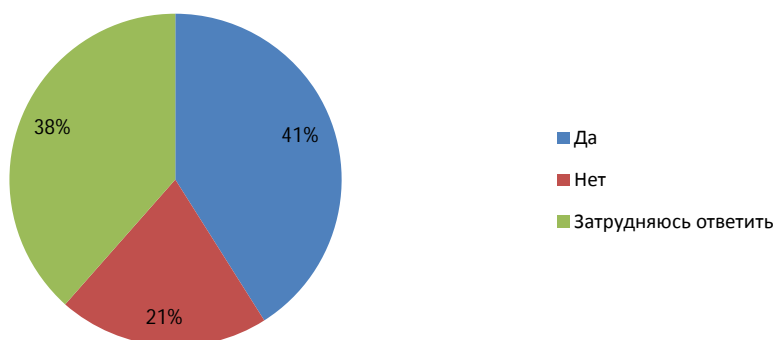
**Вопрос 2.13. Проводят ли члены Совета исследование потребностей населения? / регионы**



Итог ответов следующий – 41% опрошенных ответили, что проводят исследования; почти столько же – 38% затруднились ответить и 21% опрошенных дали отрицательный ответ. Несмотря на то, что больше всего было получено положительных ответов, только в 4 из 16 регионов проводятся исследования.

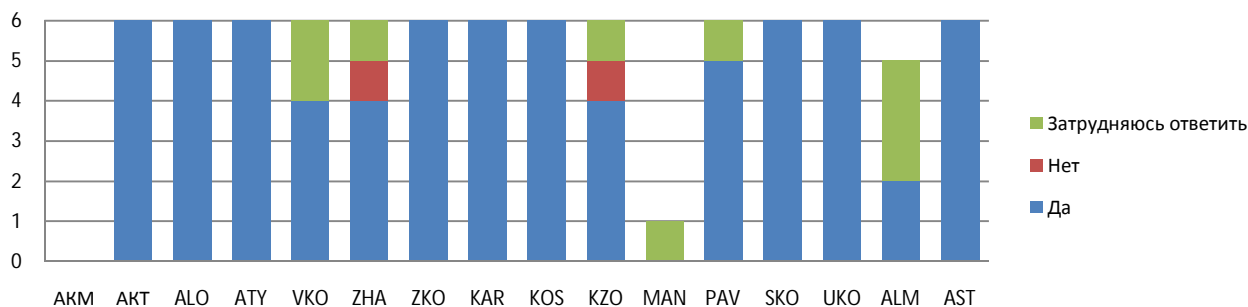


**Вопрос 2.13. Проводят ли члены Совета исследование потребностей населения ?/ республика**

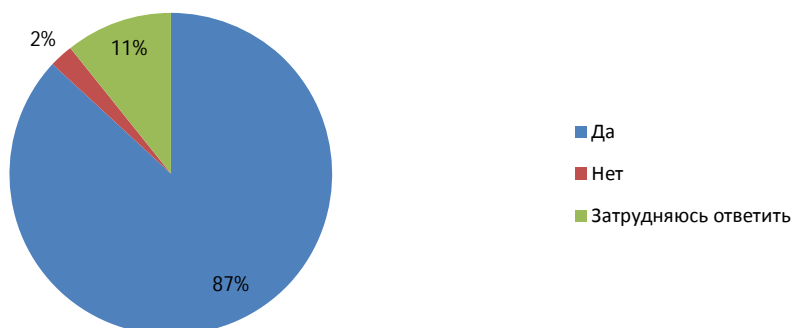


Разноплановая работа с целевыми аудиториями влияет на возможность узнать и продвигать интересы своей целевой аудитории, например, студенчества, школьников, молодые семьи и другие категории молодежи. Так лишь в Мангыстауской области и г.Алматы большинство респондентов указали, что затрудняются ответить, что в целом составило 11% голосов респондентов; и 2% отрицают работу с целевыми аудиториями. Абсолютное большинство респондентов 87%, заявили, что работают с целевыми аудиториями.

**Вопрос 2.14. Работают ли члены совета с целевыми группами по своему направлению? / регионы**



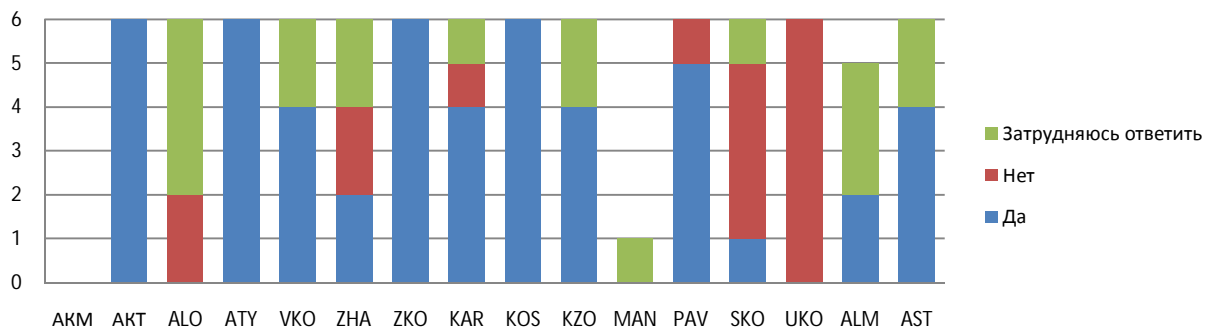
**Вопрос 2.14. Работают ли члены совета с целевыми группами по своему направлению? / республика**



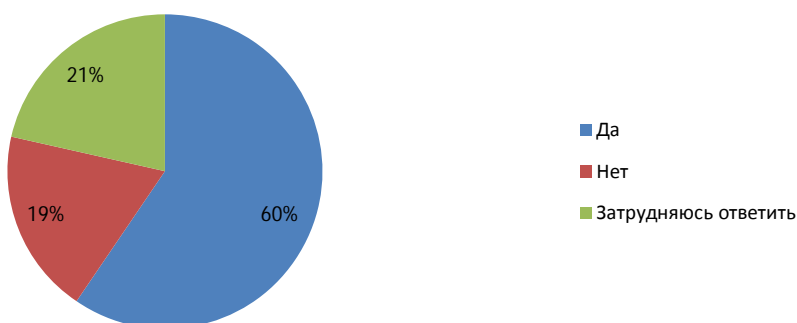
Нормативно-правовая база обсуждается в рамках советов по делам молодежи в большинстве регионов Казахстана, за исключением СКО, ЮКО, Алматинской, Жамбылской и Мангыстауской областей, а также г.Алматы, где основная часть респондентов либо отрицают процессы участия в совершенствовании НПА, либо затрудняется ответить.

В процентном соотношении 60% опрошенных засвидетельствовали участие в подготовке предложений по совершенствованию нормативно-правовых актов. Два последующих варианта ответа получили почти по 20%.

**Вопрос 2.15. Готовят ли члены Совета предложения по совершенствованию нормативно правовых актов? / регионы**



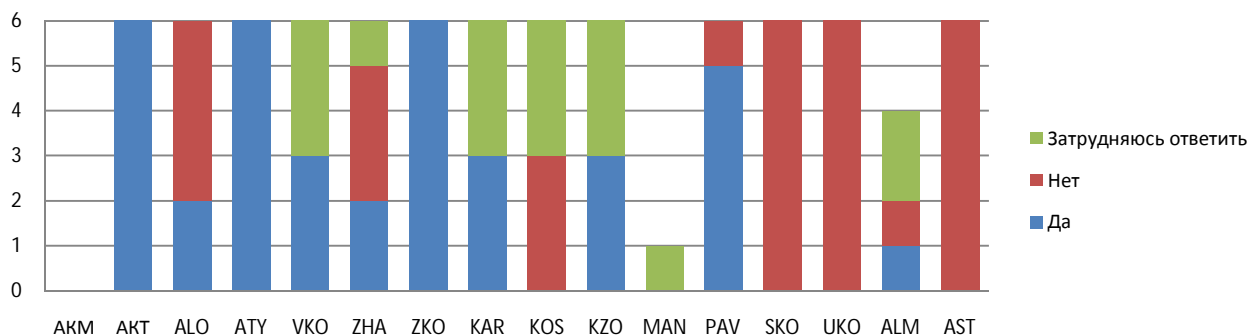
**Вопрос 2.15. Готовят ли члены Совета предложения по совершенствованию нормативно правовых актов? / республика**



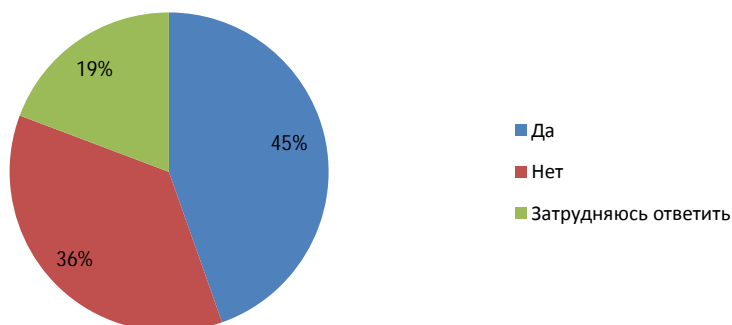
Возможность готовить предложения и влиять на формирование местного бюджета демонстрирует зрелость гражданского общества и профессионализм. К сожалению, только в 4 регионах страны участники советов сказали, что они готовят свои предложения по бюджету, еще в трех регионах голоса разредились между подготовкой предложений по бюджету и сложностями с ответом.

Таким образом, менее половины респондентов (45%) указывают на подготовку предложений по бюджету; 36% не готовят предложений, а каждый пятый затруднился ответить.

**Вопрос 2.16. Готовят ли члены Совета предложения по бюджету, корректировке бюджета? / регионы**



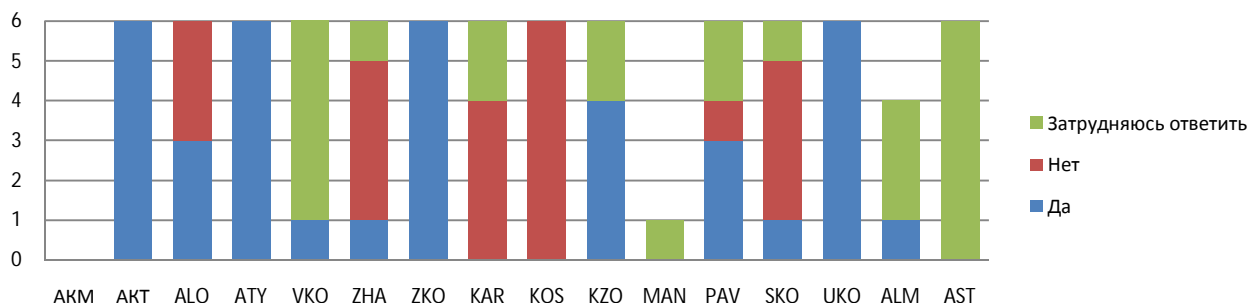
**Вопрос 2.16. Готовят ли члены Совета предложения по бюджету, корректировке бюджета?/республика**



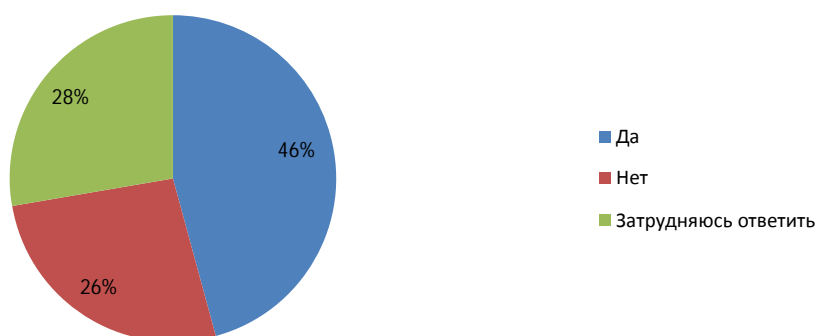
Планы развития территорий и возможность влиять на их разработку и реализацию позволяют эффективнее реализовывать цели и задачи совета по делам молодежи. Значительное количество целевой аудитории данных советов находится в сельской местности, а нужды и потребности этой категории существенно отличаются от потребностей городской молодежи.

В пяти регионах большинство респондентов отметили подготовку предложений по плану развития территорий, а еще в двух регионах (Алматинская и Павлодарская области) голоса респондентов разделились поровну между положительным и другими вариантами ответов. Большинство респондентов в Карагандинской, Костанайской и Северо-Казахстанской областях отрицают участие в процессах подготовки предложений по плану развития территорий.

**Вопрос 2.17. Готовят ли члены Совета предложения по плану развития территории?/регионы**



**Вопрос 2.17. Готовят ли члены Совета предложения по плану развития территории? /республика**

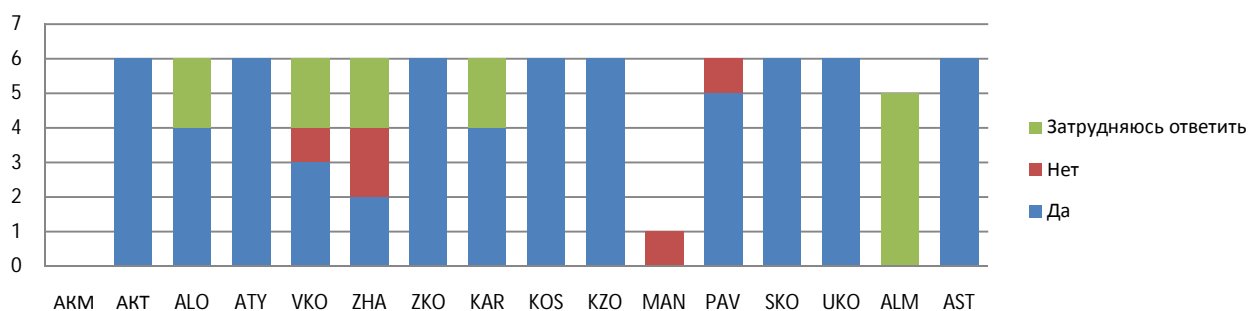


Говоря о предложениях в план развития территорий, 46% участников советов, засвидетельствовали участие в подготовке различных предложений. Вместе с этим, одна четверть не готовит такие предложения, и вторая четверть затруднилась ответить.

Самый последний, прямой вопрос о мнении опрошенных членов советов по делам молодежи касается эффективности работы совета, а значит и их собственной эффективности как членов совета. Возможно некоторые посчитают, что подобный вопрос может быть неоднозначно интерпретирован и имеют большую долю субъективизма, но мы также рассчитывали получить и здоровый уровень самооценки, что по нашему мнению удалось получить.

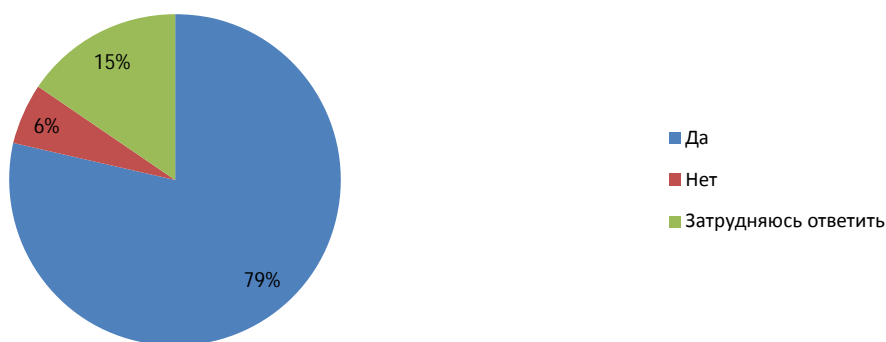
В Алматинской области все респонденты затруднились ответить, а Мангыстауской получен отрицательный ответ; а в Жамбылской области голоса респондентов разделились поровну между тремя вариантами ответов.

**Вопрос 2.18. Является ли деятельность Совета эффективной? / регионы**



В процентном соотношении 79% респондентов отметили положительный вариант ответа об эффективности работы совета, 6% дали полностью отрицательный ответ. И 15% затруднились ответить на вопрос об эффективности совета.

**Вопрос 2.18. Является ли деятельность Совета эффективной? / республика**



## РАЗДЕЛ 3. ЭКСПЕРТНЫЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

### 3.1. Правовое регулирование и рамки общественного участия на местном уровне<sup>1</sup>

Основным Законом государства - Конституцией Республики Казахстан от 30 августа 1995г. (далее - Конституция РК) в статье 3 закреплён принцип народовластия. В соответствии с п.1 данной статьи, **единственным источником государственной власти является народ**, при этом согласно п.2 «народ осуществляет власть непосредственно через республиканский референдум и свободные выборы, а также делегирует осуществление своей власти государственным органам». Таким образом, законодательно закрепляется участие народа – общественности, в государственном управлении, при этом, **принцип народовластия** трактуется в узком понимании, т.к. в данной статье указывается о принадлежности народу только государственной власти, без указания иных форм, среди которых выделяют власть местного самоуправления. В некоторых странах местное самоуправление провозглашается в качестве самостоятельной формы осуществления народом принадлежащей ему власти на конституционном уровне.

Установленное пунктом 2 ст.33 Конституции РК право граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, позволяет сделать вывод, что основываясь на вышеуказанном принципе народовластия, гражданин посредством реализации своего избирательного права может осуществлять принадлежащую ему власть и через местное самоуправление.

Закрепленное, в п.1 ст.33 Конституции РК, право гражданина «участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления», позволяет принимать общественное участие на местном уровне как лично, так и через своих представителей, а также направлять обращения в государственные органы.

Общественные отношения, связанные с подачей и рассмотрением обращений физических и юридических лиц в целях реализации и защиты их прав, свобод и законных интересов регулирует Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 221-III «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» (далее – Закон РК №221-III). В соответствии с п.4 статьи 1 данного Закона, **обращение** – это направленное субъекту, рассматривающему обращение, или должностному лицу индивидуальное или коллективное письменное, устное, либо в форме электронного документа, заверенного электронной цифровой подписью, предложение, заявление, жалоба, запрос или отклик. На основании данного понятия можно сделать вывод, что существует 5 видов обращений.

- 1) **предложение** - рекомендация лица по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, деятельности государственных органов, развитию общественных отношений, улучшению социально-экономической и иных сфер деятельности государства и общества (п.11, ст.1 Закона №221- III)
- 2) **заявление** - ходатайство лица о содействии в реализации его прав и свобод или прав и свобод других лиц либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе субъектов, рассматривающих обращения, должностных лиц, либо критика их деятельности (п.1, ст.1 Закона №221- III)
- 3) **жалоба** - требование лица о восстановлении или защите нарушенных прав, свобод или законных интересов его или других лиц, об устранении неправомерных действий или бездействия государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц

<sup>1</sup> Данное экспертное заключение было подготовлено Асель Крыкбаевой, директором ОО «Центр поддержки правовых и экономических реформ», г.Алматы

со стопроцентным участием государства либо предоставляющих товары (работы, услуги) в соответствии с условиями государственного заказа и (или) государственного закупа, субъектов крупного предпринимательства по обращениям физических и юридических лиц, с которыми заключен договор на поставку (выполнение, оказание) им товаров (работ, услуг), их должностных лиц, а также отмене их незаконных решений (п.13, ст.1 Закона №221- III)

- 4) **запрос** - просьба лица о предоставлении информации по интересующим вопросам личного или общественного характера (п.10, ст.1 Закона №221- III)
- 5) **отклик** - выражение лицом своего отношения к проводимой государством внутренней и внешней политике, а также к событиям и явлениям общественного характера (п.12, ст.1 Закона №221- III)

Таким образом, общественность на местном уровне в лице отдельного гражданина или своих представителей, для реализации своего права на участие в управлении делами государства и направления обращений, в зависимости от задач, может: разрабатывать рекомендации по совершенствованию НПА, деятельности госорганов, улучшения социально-экономической ситуации в своем регионе; ходатайствовать о содействии в реализации прав и свобод, сообщать о нарушениях законов; требовать о восстановлении или защите нарушенных прав и устранении неправомерных действий органов государственной власти и их должностных лиц, органов местного самоуправления и некоторых категорий юридических лиц; запрашивать информацию по интересующим вопросам; выражать свое отношение к проводимой государством политике, а также к событиям и явлениям общественного характера.

Для того, чтобы данные обращения были рассмотрены, они должны быть поданы в соответствии с предусмотренной законодательством процедурой и формой подачи, указанной в Законе РК №221-III, а также Закона Республики Казахстан от 27 ноября 2000 г. N 107-II «Об административных процедурах» и других нормативных правовых актах, а также направлены лицу, который уполномочен и способен решить вопрос на местном уровне.

Ответственность за состояние дел на соответствующей территории, несет местное государственное управление, которое осуществляется местными представительными (маслихатами) и исполнительными (акиматами) органами (ст. 85 Конституции РК).

Механизмом согласования интересов общества и государства является **местное самоуправление**, которое признается статьей 89 Конституции РК, как обеспечивающее населением самостоятельное решение вопросов местного значения. В соответствии с п.2 данной статьи, местное самоуправление осуществляется населением непосредственно, а также через маслихаты и другие органы местного самоуправления в местных сообществах, охватывающих территории, на которых компактно проживают группы населения. При этом органам местного самоуправления в соответствии с законом может делегироваться осуществление государственных функций и гарантируется самостоятельность органов местного самоуправления в пределах их полномочий, установленных законом.

Общественные отношения в сфере местного самоуправления, регулируются Законом<sup>2</sup>, в соответствии с п.9, ст.1 которого, местное самоуправление — *деятельность, осуществляемая населением непосредственно, а также через маслихаты и другие органы местного самоуправления, направленная на самостоятельное решение вопросов местного значения под свою ответственность*. Местное государственное управление, согласно п.8 ст.1, данного Закона, это деятельность, осуществляемая местными представительными и исполнительными органами в целях проведения государственной политики на соответствующей территории, ее развития в пределах компетенции, определенной данным Законом и иными законодательными

---

<sup>2</sup> Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 года № 148-II «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» (далее – Закон РК о МСУ)

актами Республики Казахстан, а также являющимися ответственными за состояние дел на соответствующей территории.

В соответствии со ст.2-1 Закона РК о МСУ местное самоуправление осуществляется членами местного сообщества отдельно в пределах области, района, города, района в городе, аульного (сельского) округа, поселка и аула (села), не входящего в состав аульного (сельского) округа. Акимы указанных регионов, наряду с функциями государственного управления осуществляют функции органов местного самоуправления.

Местное сообщество определяется п.6 ст.1 Закона РК о МСУ, как совокупность жителей (членов местного сообщества), проживающих на территории соответствующей административно-территориальной единицы, в границах которой осуществляется местное самоуправление, формируются и функционируют его органы.

Согласно ст. 39-1 Закона РК о МСУ, основанием для признания гражданина Республики Казахстан членом местного сообщества является факт его регистрации по месту жительства на территории административно-территориальной единицы, в границах которой осуществляется местное самоуправление. При этом, не допускается установление каких-либо иных условий вступления граждан в члены местного сообщества, кроме основания, предусмотренного данной статьей. Иностранцы и лица без гражданства, имеющие постоянное местожительство на территории местного сообщества, также имеют право на участие в осуществлении местного самоуправления в установленных пределах.

Главой 3-1 Закона РК о МСУ определяются права и обязанности членов местного сообщества, предусматривается собрание (сход) местного сообщества, определяются обязанности и ответственность органов местного самоуправления. Взаимоотношение государственных органов с органами местного самоуправления, в соответствии со ст. 39-5 Закона, состоит в создании государственными органами необходимых правовых, организационных и иных условий для становления и развития местного самоуправления, оказания содействия населению в осуществлении права на местное самоуправление в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами, включая методическое и информационное обеспечение деятельности органов местного самоуправления.

По мнению автора, Конституцией РК и Законом РК о МСУ, не достаточно однозначно и четко определяется, какое место занимает местное самоуправление в системе государственного устройства, не раскрыта специфика взаимодействия государственной власти и местного самоуправления. Кроме того, разграничивается понятие «местное государственное управление» в лице маслихатов и акиматов и «местное самоуправление», обеспечивающее самостоятельное решение населением вопросов местного значения. С одной стороны, население, названо главным субъектом местного самоуправления, а с другой, оно может осуществлять местное самоуправление не только непосредственно, но также и через маслихаты, которые уже наделены функциями местного управления и обладают статусом государственной власти и даже Акимы наряду с функциями государственного управления осуществляют функции органов местного самоуправления.

Представителями гражданина для осуществления участия в управлении делами государства на местном уровне могут быть не только органы местного самоуправления и/или маслихаты, как выражающие волю населения и определяющие меры, необходимые для ее реализации, и контролирурующие их осуществление, но и неправительственные организации, создаваемые для защиты прав, законных интересов граждан и организаций. Определение понятия **неправительственная организация** (далее - НПО), для целей различных законодательных актов может отличаться, но в большинстве своем НПО признается, как некоммерческая организация (за исключением политических партий, профессиональных союзов и религиозных объединений),

созданная гражданами и (или) негосударственными юридическими лицами на добровольной основе для достижения ими общих целей.

Некоммерческой организацией, в соответствии со ст.2 Закона Республики Казахстан от 16 января 2001 года № 142-II «О некоммерческих организациях» (далее – Закон об НКО), признается юридическое лицо, не имеющее в качестве основной цели извлечение дохода и не распределяющее полученный чистый доход между участниками. Основными организационно-правовыми формами представляющих интересы граждан на местном уровне перед органами государственности власти являются общественные объединения, а интересы предпринимателей представляют объединение индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц в форме ассоциации (союза).

Некоммерческим организациям, согласно ст.40 Закона об НКО предоставляется право, в соответствии с целями своей деятельности сотрудничать с государственными органами, заключая с ними соглашения, и выполнять для них определенные работы. А Законом Республики Казахстан от 31 мая 1996 года № 3-I «Об общественных объединениях», статьей 4, предоставляется право общественным объединениям сотрудничать и взаимодействовать с государственными органами, заключая с ними соглашения, и возможность по договорам с государственными органами выполнять для них определенные работы, предусмотренные законодательством.

Таким образом, законодательно предусмотрена возможность участия и взаимодействия с государственными органами общественностью на местном уровне, не только в форме представления интересов и защиты прав, но и заключать соглашения и выполнять для них определенные работы. Механизмом реализации выполнения данных работ и еще одной формой взаимодействия общественности в лице НПО с местными органами власти, является государственный социальный заказ, регулируемый Законом Республики Казахстан от 12 апреля 2005 года № 36-III «О государственном социальном заказе» (далее – Закон о ГСЗ). В соответствии с п.2 ст.1 Закона о ГСЗ, **государственный социальный заказ** определяется как форма реализации социальных программ, социальных проектов, направленных на решение социальных задач республиканского, отраслевого и регионального уровней, обеспеченных за счет бюджетных средств, посредством заключения договора на осуществление государственного социального заказа.

Вышеуказанным Законом, регулируются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления государственного социального заказа государственными органами и неправительственными организациями Республики Казахстан, определяются основные принципы правового регулирования процесса государственного социального заказа, компетенция органов, сфера реализации госсоцзаказа и другие основные положения.

В демократических странах мнение неправительственного сектора по тем или иным вопросам оказывает существенное влияние на процесс формирования государственной политики и решения вопросов на местном уровне. Одним из механизмов взаимодействия, консультаций государства с общественностью являются **общественные советы** и иные подобные органы.

Для целей активного сотрудничества неправительственных организаций с государственными органами и вовлечения последних в решение социально значимых проблем, в Концепции государственной поддержки неправительственных организаций Республики Казахстан, утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 23 января 2002 года № 85, где в качестве одной из задач государственной поддержки неправительственных организаций, определено создание Советов по взаимодействию государственных органов и общественных объединений.

В рамках данной Концепции, Постановлением Правительства Республики Казахстан от 17 марта 2003 года № 253, была утверждена Программа государственной поддержки неправительственных



организаций Республики Казахстан на 2003-2005 годы (далее – Программа), в соответствии с которой были разработаны областные (городские) программы. В п.5.3. Программы, определяются созданием органов по взаимодействию с неправительственными организациями, к которым отнесены **советы с консультативно-совещательным статусом** при органах местной исполнительной власти, которые будут способствовать поиску оптимальных путей взаимодействия органов государственной власти с неправительственным сектором.

Основные направления деятельности советов:

- укрепление и расширение взаимоотношений государственных и неправительственных организаций, придание им системного характера;
- координация совместных действий и выработка конкретных механизмов их реализации;
- разработка комплексной программы совместных мероприятий, направленных на решение социальных и экономических вопросов, укрепление казахстанской государственности, демократизацию общественных процессов;
- совместное обсуждение актуальных проблем общественного развития в поиске взаимоприемлемых решений.

В целях выработки единых требований к деятельности советов, Программой и Планом мероприятий по его реализации предусмотрена разработка типового положения о консультативных советах по взаимодействию с неправительственными организациями при органах исполнительной власти, которое рекомендовано местным органам власти. Важным механизмом реализации Программы определено широкое привлечение неправительственных организаций в процесс разработки социально важных законопроектов и программных документов центральными государственными органами.

Необходимость дальнейшего развития общественных советов, также закреплена в Концепции развития гражданского общества в Республике Казахстан на 2006 - 2011 годы, утвержденной Президентом Республики Казахстан от 25 июля 2006 года № 154 и Плана мероприятий к нему, утвержденного Постановлением Правительства Республики Казахстан от 30 сентября 2006 года № 953. В которых указано, что для укрепления сотрудничества государственных органов и институтов гражданского общества, предусмотрена необходимость, дальнейшего развития на центральном и региональном уровнях постоянно действующих механизмов сотрудничества в виде общественных советов, консультативно-совещательных органов, комиссий, рабочих групп по законотворческой работе, участию в формировании государственных, отраслевых (секторальных) и региональных программ развития.

Законом о ГСЗ в 2005г., в п.8 статьи 1, дано определение понятия совета по сотрудничеству и взаимодействию с неправительственными организациями, как «консультативно-совещательные органы при центральных и местных исполнительных органах, в состав которых входят представители заинтересованных государственных органов и неправительственных организаций». В декабре 2011 года были внесены изменения в данный пункт (введенные в действие 1 января 2012г.), и действующее понятие, определено как «советы по взаимодействию и сотрудничеству с неправительственными организациями - консультативно-совещательные органы, создаваемые для выработки предложений по совершенствованию взаимодействия и сотрудничества между государственным органом и неправительственными организациями, в состав которых входят представители заинтересованных государственных органов и неправительственных организаций».

Таким образом, во-первых, было изменено наименование совета путем перестановки местами слов «взаимодействию» и «сотрудничеству», во-вторых, советы были отделены от исполнительных органов и не создаются «при» них. В-третьих, определена цель создания - для выработки предложений по совершенствованию взаимодействия и сотрудничества между государственным органом и неправительственными организациями.

В компетенцию государственных органов в сфере государственного социального заказа, в том числе центральных исполнительных и местных исполнительных органов, осуществляющих деятельность по формированию и реализации государственного социального заказа, в соответствии с п.2, ст. 4-2 Закона о ГСЗ, входит создание советов по взаимодействию и сотрудничеству с неправительственными организациями.

Образование советов, консультативно-совещательных органов на местном уровне входит в компетенции акимата, так, в соответствии с пп.21, п.1 статьи 27 Закона РК о МСУ, акимат области, города республиканского значения, столицы и в соответствии с пп.17, п.1 статьи 31, районный (города областного значения) акимат, образует консультативно-совещательные органы по вопросам межведомственного характера. Персональные составы консультативно-совещательных органов по вопросам межведомственного характера на утверждение в маслихат представляются акимом области, города республиканского значения, столицы, на основании пп.9, п.1 статьи 29, а Акимом района (города областного значения), на основании пп.12, п.1, ст. 33 вышеназванного Закона. Маслихат в соответствии с пп.12 п.1, статьи 6 Закона РК о МСУ, утверждает по представлению Акима персональный состав консультативно-совещательных органов при акимате по вопросам межведомственного характера.

Таким образом, акимат, образует консультативно-совещательные органы межведомственного характера, Аким, предоставляет персональный состав, а маслихат его утверждает. Означает ли это, что Советы, не межведомственного характера образуются иным образом, остается неясным.

В частности, положение об общественном совете по взаимодействию с НПО разрабатывается органом его, создающим на основе Типового положения. Координационным советом по взаимодействию с НПО при Правительстве Республики Казахстан 17 апреля 2012г., одобрено Типовое положение совета по взаимодействию и сотрудничеству с неправительственными организациями (далее – Типовое положение), согласно которому определены задачи, функции, состав и организация деятельности Совета.

В настоящее время, большинство действующих в регионах советов по взаимодействию с НПО, созданы и работают по положению, разработанному ранее, до одобрения данного Типового положения, в связи с чем состав, организация деятельности задачи могут отличаться.

Согласно Типовому положению, определены следующие задачи Совета:

- поиск оптимальных путей взаимодействия госоргана и НПО;
- привлечение НПО к реализации социальной политики государства;
- повышение эффективности деятельности по взаимодействию госоргана и НПО;
- обеспечение согласованности действий госоргана и НПО по выработке и реализации мер, направленных на решение вопросов в рамках компетенции.

В целях реализации возложенных на него задач Совет выполняет следующие функции:

- вырабатывает предложения по формированию тематики лотов государственных закупок услуг НПО в рамках государственного социального заказа;
- анализирует и оценивает эффективность деятельности по взаимодействию госоргана и НПО;
- вырабатывает конкретные механизмы совершенствования взаимодействия госоргана и НПО;
- организует выездные заседания Совета;
- освещает деятельность Совета в средствах массовой информации.

При этом, согласно Типовому положению, Совет имеет право:

- вырабатывать рекомендации и предложения по вопросам, входящим в компетенцию Совета, и вносить их на рассмотрение уполномоченных государственных органов в конкретной сфере;
- запрашивать и получать в установленном законодательством порядке от государственных органов и иных организаций необходимые информационные материалы;

- приглашать для выступления на заседаниях Совета представителей государственных органов и иных организаций, имеющих отношение к обсуждаемым проблемам;
- создавать (при необходимости) временные экспертные рабочие группы для предварительного изучения проблем, выносимых на рассмотрение Совета, и определения наиболее эффективных путей их решения, в том числе посредством привлечения в качестве экспертов и консультантов ученых, представителей НПО, государственных органов и иных организаций.

Типовым положением определено, что Совет формируется рабочим органом<sup>3</sup> на основании предложений государственных органов и НПО в составе председателя Совета, его членов и секретаря. При этом 2/3 состава Совета формируется из числа представителей НПО, остальная часть – из числа представителей государственных органов. Основным критерием формирования списка представителей НПО является их вклад в развитие страны и значительный опыт общественной деятельности. Представители НПО включаются в состав Совета по итогам рассмотрения председателем Совета представлений от НПО. Срок полномочий членов Совета из числа представителей НПО, определен в 4 года. Согласно типовому положению, члены Совета работают на общественных началах.

Следует обратить внимание, что в соответствии с Типовым положением, состав Совета размещается на официальном сайте государственного органа.

В состав совета включаются представители государственных органов не ниже заместителя первого руководителя, первые руководители НПО. Совет возглавляется председателем – руководителем госоргана. В типовом положении определены функции председателя и секретаря Совета. При этом секретарь совета, не является членом Совета.

Заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в год и считаются полномочными при участии в них не менее 2/3 от общего количества членов Совета. Дата, время проведения, повестка заседаний определяются председателем Совета с учетом предложений членов Совета.

Решения Совета принимаются открытым голосованием и считаются принятыми, если за него проголосовало не менее 1/3 от общего количества членов Совета. Приглашенные на заседания лица и члены общественных организаций, представляющие отсутствующих членов Совета не принимают участия в голосовании. Члены Совета, имеют право на особое мнение, которое в случае его выражения, должно быть изложено в письменном виде и приложено к решению Совета.

Решения Совета оформляются протоколом, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами Совета. При этом решения Совета носят рекомендательный характер и при необходимости могут выноситься на рассмотрение заинтересованных исполнительных и/или представительных органов.

Таковы основные положения Советов по взаимодействию с НПО, но для целей взаимодействия общественности и государственных органов предусматривается создание консультативно-совещательных органов в различных сферах. Так, Законом Республики Казахстан от 31 января 2006 года № 124-III «О частном предпринимательстве», предусматривается создание экспертного совета по вопросам предпринимательства (далее - экспертный совет) - консультативно-совещательного органа, создаваемого при центральных государственных и местных исполнительных и представительных органах для организации работы по:

---

<sup>3</sup> как правило, рабочим органом Совета по взаимодействию и сотрудничеству с неправительственными организациями, является Управление внутренней политики при акимате региона

- получению экспертных заключений от аккредитованных объединений субъектов частного предпринимательства и заинтересованных некоммерческих организаций на проекты нормативных правовых актов, затрагивающих интересы частного предпринимательства;
- выработке предложений о совершенствовании деятельности государственных органов с целью поддержки и защиты частного предпринимательства, в том числе устранению административных барьеров.

Координирует деятельность экспертных советов при центральных государственных и местных исполнительных органах, в соответствии п.12.ст.15 данного Закона, уполномоченный орган по предпринимательству (Комитет развития предпринимательства МЭРТ), а местные исполнительные органы организуют их деятельность (п.7, ст.17). Основные положения об экспертном совете указаны в ст.26, а Постановлением Правительства Республики Казахстан от 2 июня 2006 года № 496 утверждено Типовое положение об экспертных советах по вопросам предпринимательства.

Для реализации государственной молодежной политики п.3, статьи 17 Закона Республики Казахстан от 7 июля 2004 года № 581-III «О государственной молодежной политике в Республике Казахстан» предусмотрено, что государственные органы вправе привлекать молодежные организации с их согласия для консультаций и координации действий в области формирования и реализации государственной молодежной политики в Республике Казахстан.

Молодежные организации вправе сотрудничать с государственными органами в целях выполнения определенных работ, оказания услуг в рамках планов мероприятий государственных и региональных программ в области государственной молодежной политики, а их уполномоченные представители входят в состав консультативно-совещательных органов по реализации государственной молодежной политики. Для реализации указанных целей могут формироваться консультативно-совещательные органы. Создают и обеспечивают деятельность консультативно-совещательных органов по реализации государственной молодежной политики в регионах - местные исполнительные органы, в соответствии пп.3, п.5, статьи 4 данного Закона.

В Проекте от 24.08.2012г. Концепции государственной молодежной политики до 2020 года, указано, что в период с 2012 г. до 2015 г., будет систематизирована и повышена эффективность консультативно-совещательных органов по вопросам молодежной политики при местных исполнительных органах. Пунктом 2.4. Проекта Концепции предусматривается усиления статуса Совета по молодежной политике при Президенте Республики Казахстан путем наделения его компетенцией согласования Типового положения о деятельности молодежных консультативно-совещательных органов при местных исполнительных органах. С целью обеспечения участия и представительства молодежи в органах государственного управления будет разработана соответствующая нормативно-правовая база, определяющая модель функционирования консультативно-совещательных органов в сфере молодежной политики.

Для решения вопросов в сфере трудовых отношений в пп.7, п.1, ст. 270 Трудового кодекса Республики Казахстан от 15 мая 2007 года № 251-III, предусмотрено право представителей работников принимать участие в работе консультативно-совещательных органов по разработке и рассмотрению проектов законодательных актов, программ, связанных с трудовыми отношениями и социально-экономическими вопросами.

В сфере таможенного дела, также предусматривается создание консультативных советов при уполномоченном органе и его территориальных подразделениях в статье 21 Кодекс Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 296-IV «О таможенном деле в Республике Казахстан» (Таможенный кодекс) и Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 17 сентября 2010 года № 463, утверждено Типовое положение о консультативных советах по вопросам совершенствования таможенного дела.

Еще одним механизмом общественного участия на местном уровне служит проведение **общественных публичных слушаний**. В статье 13 Закона РК о МСУ, определено, что постоянные комиссии по собственной инициативе или по решению маслихата могут проводить публичные слушания. Публичные слушания проводятся с целью обсуждения наиболее важных и общественно значимых вопросов, отнесенных к ведению постоянных комиссий, в форме расширенных заседаний этих комиссий с участием депутатов, представителей исполнительных органов, органов местного самоуправления, организаций, средств массовой информации, граждан. Порядок проведения публичных слушаний в постоянных комиссиях определяется регламентом маслихата.

Последовательное осуществление в Казахстане преобразований, направленных на дальнейшую демократизацию государства и повышение роли социального диалога в принятии государственных решений, способно существенно повысить эффективность всего общественного сектора и создать благоприятные условия для успешного социально-экономического развития страны. Качество и направленность решений, принимаемых государством во взаимодействии со структурами гражданского общества, во многом будут определяться тем, какие именно структуры и на каком этапе подключатся к данному процессу. Вместе с тем, одной только готовности государства создать новые механизмы обратной связи с обществом еще недостаточно. Привлечение общественности к работе местных государственных органов является следующим шагом в развитии взаимодействия и сотрудничества, так, п.5, п.1 статьи 14 Закона РК о МСУ, предусматривается право постоянных комиссий маслихатов, привлекать к работе комиссий представителей организаций, иных органов местного самоуправления и граждан.

Другим действенным инструментом взаимодействия общественности и государственных органов в большинстве развитых стран служит, проведение неправительственными организациями и независимыми экспертами **мониторинга и оценки** эффективности деятельности государственных органов и программ и служит инструментом для принятия решений и определения степени достижения поставленных целей и задач.

Принятый, 4 декабря 2008г. – новый Бюджетный кодекс, обозначил, что при проведении оценки результатов используется информация неправительственных организаций (общественных объединений) о качестве предоставления государственных услуг, полученной на основании опроса их получателей.

В Указе Президента Республики Казахстан от 18 июня 2009 года № 827 «О Системе государственного планирования в Республике Казахстан», в п.51, представители общественных организаций, наряду с органами государственной власти, юридическими лицами с государственным участием, представителями научных и частных организаций и физических лиц, признаются участниками процессов Системы государственного планирования.

Оценка стратегических и программных документов, согласно Указу Президента Республики Казахстан от 4 марта 2010 года № 931<sup>4</sup>, помимо ряда других документов, проводится также на основании оценок неправительственных организаций, тем самым подтверждая возможное наличие такой оценки.

Постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 1 июля 2010 года № 17-█ «Об утверждении Правил проведения оценки государственных программ, стратегических планов центральных государственных органов, программ развития территорий и стратегических планов исполнительных органов, финансируемых из местного бюджета», в пп.7,

---

<sup>4</sup> Указ Президента Республики Казахстан от 4 марта 2010 года № 931 «О некоторых вопросах дальнейшего функционирования Системы государственного планирования в Республике Казахстан» (в рамках Указа утверждены «Правила разработки, реализации, проведения мониторинга, оценки и контроля Стратегического плана развития Республики Казахстан, Прогнозной схемы территориально-пространственного развития страны, государственных программ, программ развития территорий, стратегических планов государственных органов»)

п.26 определило, что результаты опросов населения, анкетирования и других исследований, проведенных неправительственными организациями, признаются источниками информации для получения доказательств, на основе которых формулируются оценка.

В соответствии с п.4 Указа Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954 «О Системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы», заключения независимых экспертов и информация неправительственных организаций (общественных объединений) при подготовке общей оценки эффективности деятельности государственных органов, является одним из источников информации. Кроме того, п.57 данного Указа, определено, что уполномоченный орган по государственному планированию (МЭРТ) при формировании общей оценки эффективности деятельности государственных органов вправе привлекать на некоммерческой основе неправительственные организации (общественные объединения) и независимых экспертов в порядке, определяемом уполномоченным органом по государственному планированию.

Порядок привлечения неправительственных организаций (общественных объединений), независимых экспертов при формировании общей оценки эффективности деятельности государственных органов, утвержден Приказом Министра экономического развития и торговли Республики Казахстан от 4 марта 2011 года № 50. В настоящее время, рабочая группа, включая представителей неправительственных организаций, разработала проект внесения изменений и дополнений в данный Приказ, путем принятия в новой редакции.

### 3.2. Территориальные общественные советы на примере города Павлодар<sup>5</sup>

В Конституции Казахстана изначально признана необходимость функционирования местных органов самоуправления и гарантирована их самостоятельность в пределах установленных полномочий. Их, однако, до недавнего времени у органов местного самоуправления было недостаточно, поскольку соответствующие законодательные механизмы были разработаны не в полной мере. Важным событием конституционно-правовой жизни Республики Казахстан стало принятие Закона от 9 февраля 2009 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам местного государственного управления и самоуправления». В Закон РК от 23 января 2001 года «О местном государственном управлении и самоуправлении», помимо изменения в самом наименовании нормативного правового акта, была включена новая глава 3-1 «Участие граждан в местном самоуправлении».

Основные положения Закона, которые прямо или косвенно регламентируют возможность гражданского участия в принятии решений на местном уровне. Законом следующие важные определения:

- **местное государственное управление** — деятельность, осуществляемая местными представительными и исполнительными органами в целях проведения государственной политики на соответствующей территории, ее развития;
- **местное самоуправление** — деятельность, осуществляемая населением непосредственно, а также через маслихаты и другие органы местного самоуправления, направленная на самостоятельное решение вопросов местного значения под свою ответственность,
- **маслихат** — выборный орган выражающий волю населения и определяющий меры, необходимые для ее реализации, и контролирующий их осуществление;

Статья 6 указанного Закона относится к компетенции маслихатов следующие направления:

- утверждение **планов**, экономических и социальных **программ** развития соответствующей территории, местного бюджета и отчетов об их исполнении,
- рассмотрение **отчетов руководителей исполнительных органов** и **внесение** представлений о привлечении к ответственности должностных лиц государственных органов за невыполнение решений маслихата;
- **контроль** за исполнением местного **бюджета, программ** развития территорий;
- **образование постоянных комиссий** и иных органов маслихата, заслушивание отчетов об их деятельности,
- утверждение по представлению Акимата персонального состава **консультативно-совещательных органов при акимате** по вопросам межведомственного характера;

**Рассмотрим опыт города Петропавловска Северо-Казахстанской области по развитию территориального общественного самоуправления:**

В городе Петропавловске в 2009 году были определены шесть местных сообществ с учетом территориального принципа, общности инфраструктуры в границах нескольких смежных избирательных округов по выборам депутатов городского маслихата. Границы участков согласовывались с городскими акиматом и маслихатом.

На территориях местных сообществ были сформированы территориальные общественные советы (далее, ТОС). Члены ТОС избирались на учредительной конференции в количестве 8-12 человек. В конференции принимали участие депутаты городского и областного маслихата от данной территории, представители акимата города, председатели КСК, старшие по домам, представители

---

<sup>5</sup> Данное экспертное заключение было подготовлено Сергеем Худяковым, директором ЧУ «Институт развития местного самоуправления»

молодежных, ветеранских организаций, НПО, действующие на данной территории, представителей бизнеса. Финансовое обеспечение деятельности ТОС осуществлялось через социальный заказ, привлечение социальных работников, средств общественного фонда развития города, грантов международных организаций.

Работа территориальных общественных советов организована во взаимодействии с трудовыми коллективами предприятий, кооперативами собственников квартир, участковыми инспекторами, санитарными врачами, работающими на данной территории. Роль территориальных общественных советов – **повышение эффективности городского управления через вовлечение граждан в процесс планирования мероприятий по развитию, озеленению и благоустройству города, а также совместное с акиматом решение местных проблем.**

Изначально, территориальные общественные советы создавались с целью отработки механизма реализации элементов местного самоуправления через поддержку инициатив граждан по благоустройству своей территории, организацию постоянной двухсторонней связи между общественностью и органами власти и учета мнения горожан при принятии управленческих решений.

**Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:**

- 1) Создать территориальные общественные советы, как коллективы, выражающие интересы населения местных сообществ.
- 2) Разработать процедуры работы ТОС.
- 3) Повысить уровень информированности членов ТОС через обучение основам разработке планов, бюджета и социальных программ на уровне города.
- 4) Провести выявление местных проблем и определение уровня их приоритетности с участием населения.
- 5) Внести предложения ТОС в городские акимат и маслихат для учета мнения горожан при разработке плана мероприятий по развитию города на 2010 год.

**Так же был определен перечень функций, которые передавались ТОС:**

- 1) Мониторинг соблюдения физическими и юридическими лицами правил благоустройства и санитарного содержания отведенной и закрепленной территории.
- 2) Организация тесного взаимодействия с КСК по поддержанию в рабочем состоянии жилого фонда, своевременному его ремонту и подготовке к зиме.
- 3) Организация и проведение сходов граждан по созданию КСК или выбору иной формы управления домом.
- 4) Работа с поставщиками коммунальных услуг населению и предприятиями, выигравшими конкурс на выполнение работ по ремонту и уборке городской территории по своевременному и качественному исполнению договорных обязательств.
- 5) Организация работ по содержанию городской территории, не закрепленной за физическими и юридическими лицами.
- 6) Разрешение различного рода конфликтных ситуаций, не требующих вмешательства других органов власти.
- 7) Выявление их нужд и запросов граждан. Разрешение проблем на местном уровне и ходатайство перед вышестоящими органами управления об их решении.
- 8) Участие в работе по подготовке и проведению отчетных встреч с Акимом, а также выборов, опросов и референдумов.
- 9) Проведение сходов граждан для обсуждения проблем территории и сбора предложений по их решению.
- 10) Организация праздничных и других общегородских мероприятий на местном уровне.

**Создание территориальных общественных советов происходило по следующему плану:**

- 1) Разработать и согласовать на заседании городского акимата концепцию деятельности территориальных общественных советов.



- 2) Создать рабочую группу постановлением акимата (Аким, заместитель Акима, руководитель аппарата, отделы финансов, планирования, развития территорий, представители маслихата, представители НПО).
- 3) Провести информационно – разъяснительную работу в СМИ.
- 4) Разработать и согласовать территориальное деление города на 6 ТОС. Присвоить ТОС номера и названия.
- 5) Разработать общую карту и карты каждой территории ТОС на базе электронной карты города Петропавловска.
- 6) Определить места работы с населением ТОС оборудованные оргтехникой и связью.
- 7) Собрать предложения от инициативных граждан, председателей КСК, НПО, представителей акимата и депутатов городского маслихата по кандидатуре руководителей инициативных групп в каждом ТОС.
- 8) Согласовать форму социального паспорта территории.
- 9) Провести организационную работу по формированию ТОС (сходы, конференции, выборы ТОС).
- 10) Провести обучение избранных членов ТОС на семинаре.
- 11) Провести исследование и разработать социальный паспорт территории ТОС по согласованной форме.
- 12) Организовать плановую работу ТОС с населением.
- 13) Подготовить предложения от ТОС для учета в плане развития города на следующий 2010 год.

**Преимущества от деятельности территориальных общественных советов:**

- Привлечение граждан к участию в управлении территорией;
- Оказание консультативных услуг населению;
- Дополнительный двухсторонний канал социально значимой информации для принятия решений органами местного управления;
- Привлечение дополнительных ресурсов для развития территорий города через вовлечение горожан в общественно полезную деятельность по благоустройству, озеленению, ремонту детских игровых площадок.
- Привлечение спонсорской помощи местных бизнес организаций.
- Координация работы нескольких КСК расположенных в одном дворе.

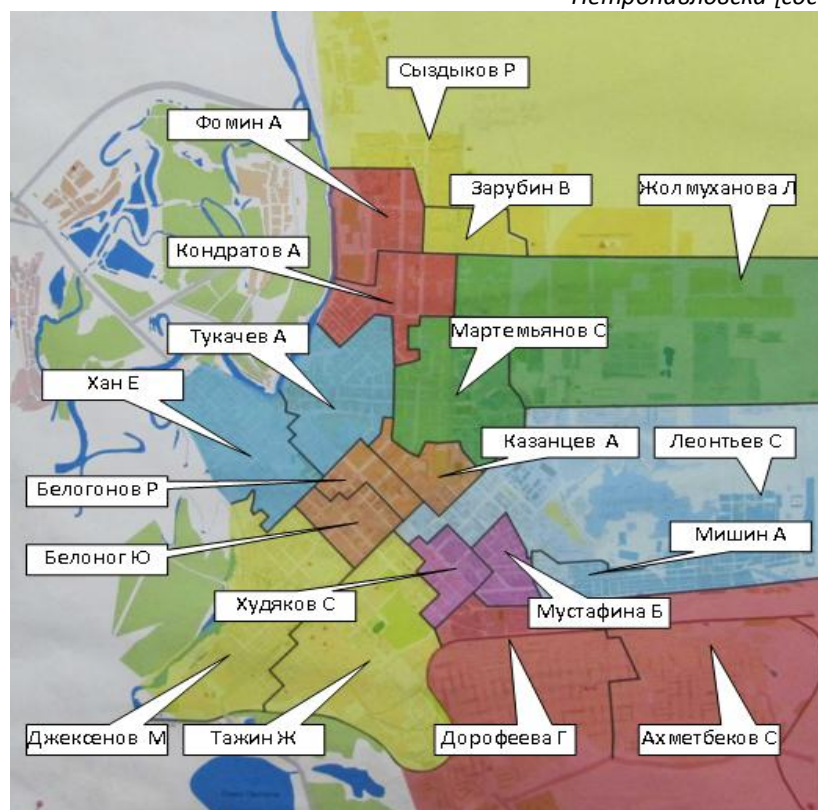
**Достиженные результаты:**

- Производится исследование информированности и вовлеченности граждан в процессы управления развитием территории, определение и ранжирование проблем территорий, с участием самих граждан.
- Производится вовлечение граждан в реальное управление территориями их проживания, что создаст благоприятные условия для внедрения местного самоуправления.
- Формирование территориальных общественных советов способствует улучшению социально-экономической ситуации в микрорайонах.
- Системно проводятся сходы и собрания на территории города.
- Разработаны рекомендации для проекта плана развития Петропавловска на 2010 год.

Первоначально планировалось выделить на территории города Петропавловска девять местных сообществ. Принцип выделения – объединение двух смежных избирательных округов по выборам депутатов городского маслихата. В центре города (месте с максимальной плотностью населения) предполагалось объединить три избирательных участка.

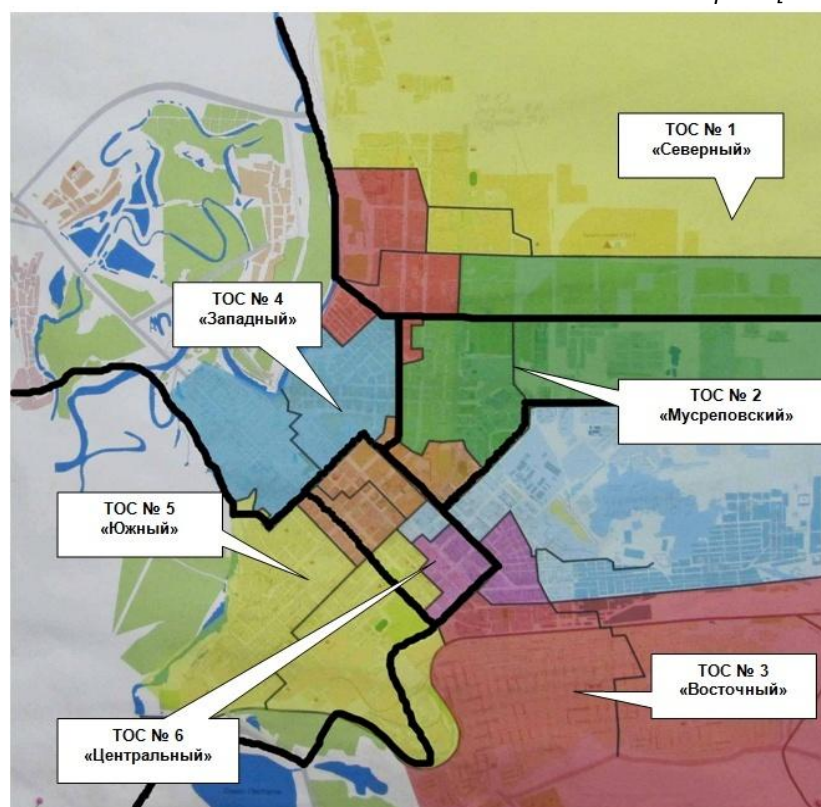
В процессе организационной работы поступило предложение совместить границы местных сообществ с границами территорий отчетных встреч Акима города перед населением. В качестве аргументов было предоставлено то, что граждане уже привыкли к границам этих территорий, границы проходят по улицам ровно и легко запоминаются, учет выполненных работ уже три года ведется в этих границах.

Рисунок 1.- Общая схема границ избирательных округов депутатов городского маслихата Петропавловска [составлено автором]



Было принято решение на первом этапе установить границы местных сообществ в границах отчетных встреч Акима города. По итогам первого года работы вернуться к обсуждению вопроса.

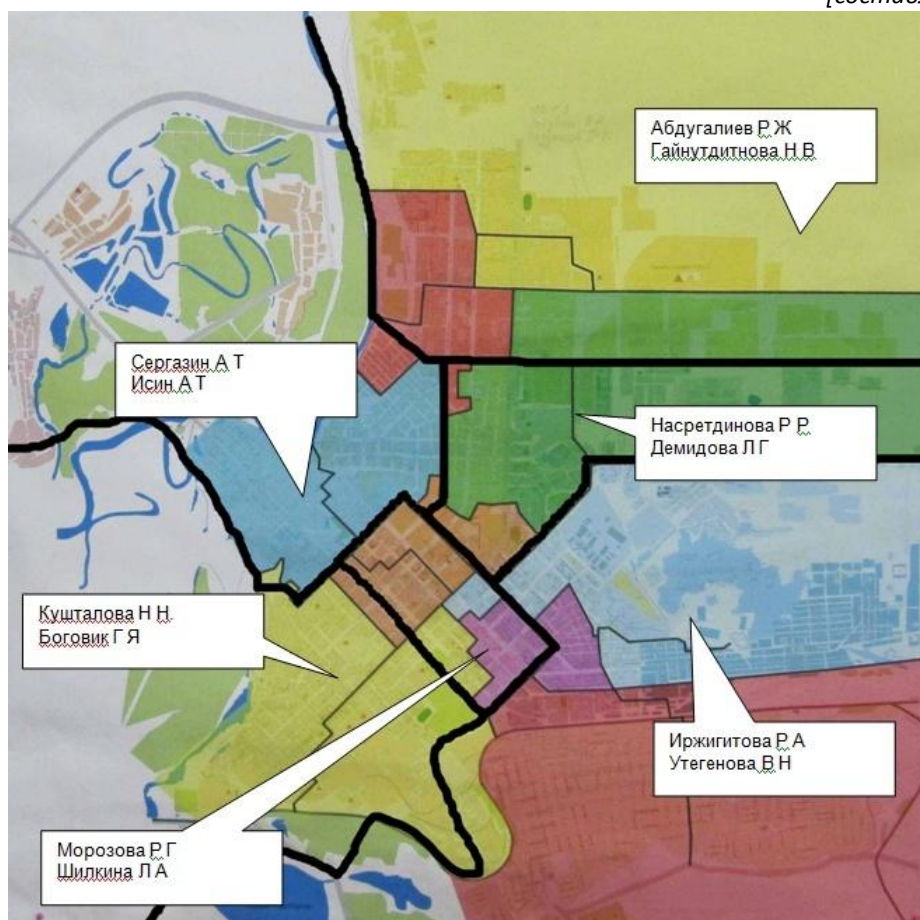
Рисунок 2.- Общая схема границ шести местных сообществ по территориям отчетных встреч акима города [составлено автором]



В результате консультаций, анализа предложений акимата и маслихата, общих обсуждений были отобраны кандидатуры двенадцати социальных организаторов (по двое на каждую территорию местного сообщества). С ними были заключены гражданско-правовые договоры, разработаны планы работ и формы ежемесячных отчетов.

Основные задачи, поставленные социальным организаторам: Ознакомиться со своей территорией местного сообщества и уточнить ее границы, подготовить и провести собрание для выбора членов ТОС (инициативной группы), провести исследование местных проблем с участием населения, на заседании ТОС определить приоритеты местных проблем, подготовить предложения для формирования плана развития города на 2010 год.

Рисунок 3.- Общая схема границ шести местных сообществ, избирательных участков с указанием социальных организаторов.  
[составлено автором]



Анализ системы взаимодействия местного управления и территориального общественного самоуправления

### **Методы системы взаимодействия**

В регионах Казахстана продолжают нарабатываться различные методы взаимодействия территориального общественного самоуправления (ТОС) и местной власти. Обычно инициатива по их разработке принадлежит активистам ТОС.

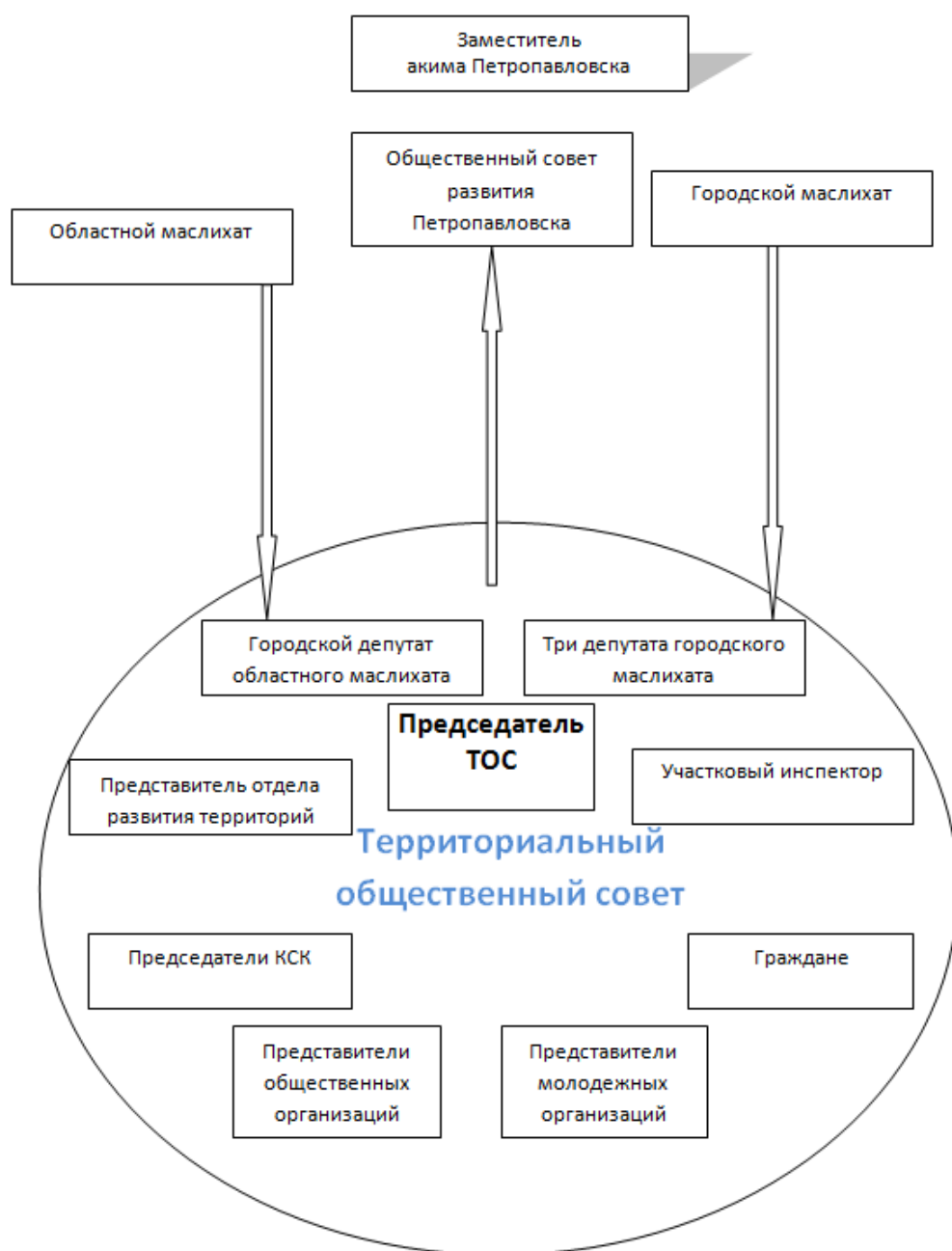
Ознакомление с имеющимся на сегодня опытом их реализации в муниципальных образованиях позволяет выделить пять групп методов, а именно:

1. конкурсные;

2. социально-технологические;
3. организационно-структурные;
4. процедурные;
5. комплексные или комбинированные.

Конкурсные методы реализуются тогда, когда ТОС выигрывает конкурс, организованный по специальной заранее разработанной схеме. В данную группу входят социальный заказ, грант местных или международных организаций, конкурс социальных проектов.

Рисунок 4. Структура Территориального общественного совета



К социально-технологическим относятся методы экологической экспертизы, общественные действия по защите окружающей среды в форме судебных исков, программы общественного развития своих территорий и многое другое.

Организационно-структурные методы характеризуются тем, что власть совместно с ТОС и общественными организациями, действующими на той же территории, образует новую

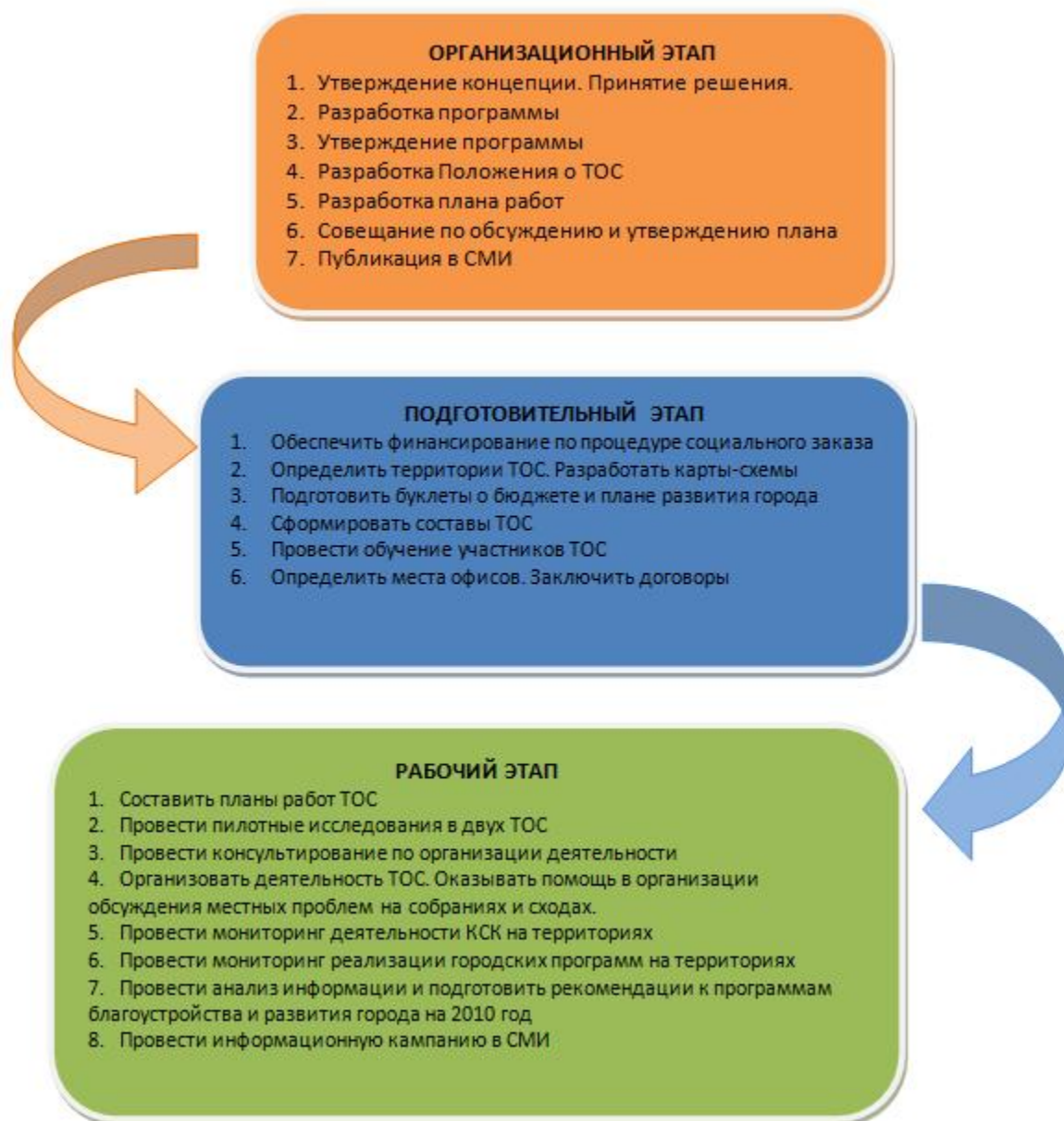


организационную структуру, которой делегируется часть функций по решению совокупности социально-значимых задач через вовлечение граждан и общественных объединений при финансовой поддержке со стороны власти.

*Процедурные* методы взаимодействия формируются в ходе совместного обсуждения и чаще всего оформляются в виде специального соглашения, действующего в течение фиксированного периода. Сюда относятся различного рода координационные советы ТОС при Акиме, круглые столы.

*Комплексные или комбинированные* методы - это такие системы взаимодействия, которые включают в себя, в различных сочетаниях, элементы предыдущих. Например, фонды развития местного сообщества ярмарки социальных проектов и услуг.

Рисунок - Структурная схема процесса создания территориальных общественных советов



## **Принципы системы взаимодействия**

Для эффективного использования вышеприведенных методов необходимо, чтобы они базировались на некоторых основных принципах системы взаимодействия местной власти и ТОС, также следует определить условия, при которых эти принципы могут быть успешно реализованы.

**Прозрачность.** Для того, чтобы местное сообщество могло сделать вывод о качестве местного управления, деятельность органов должна быть прозрачной. Аналогичная и встречная прозрачность требуется и в деятельности ТОС. Недопустима закрытость финансовых и иных ресурсных потоков в работе публично действующих структур.

**Открытость.** Открытость отличается от прозрачности возможностью доступа к активному воздействию на систему разработки, принятия и реализации властных решений. Открытость информации является предпосылкой для открытости системы в целом. Речь идет о правовом регулировании вопросов публичного обсуждения, выработки, реализации решений и оценки эффективности и последствий осуществляемых и реализованных действий.

**Непрерывность и насыщенность позитивного информационного пространства.** От местных СМИ требуется предоставление достоверной и своевременной информации. Органы власти, равно как и ТОС, должны признать, что информирование друг друга и местного сообщества в целом по вопросам выработки, реализации решений является важным моментом для укрепления атмосферы взаимного доверия. Одним из главных инструментов условия прозрачности является система конкурсов. Ее соблюдение позволяет рассчитывать на обеспечение равных возможностей и заметное повышение эффективности оказываемых муниципальных социальных услуг.

**Договорное партнерство.** Поскольку добровольное взаимодействие возможно только при выстраивании партнерских отношений, требуется наличие трех дополнительных обстоятельств:

- готовности к взаимодействию со стороны местной власти и ТОС, которая основана на:
  - понимании необходимости этого взаимодействия со стороны местных органов власти и, на основе такого понимания
  - выстроенной системной поддержке такой инициативы;
  - определенном уровне профессионализма ТОС;
  - необходимом уровне взаимного доверия местной власти и ТОС.
- наличие правовых механизмов и организационных форм сотрудничества.
- взаимная подконтрольность и подотчетность.

## **Опыт конкурсных методов**

На данный момент чаще всего применяются методы гранта и социального заказа. Оба метода не являются отечественными изобретениями. Идея введения методов грантов возникла после того, как в начале переходного периода появилась потребность финансирования важнейших неприбыльных сфер общественной жизни. К этому моменту (начало 90-х годов) на территории Казахстана уже действовали филиалы международных организаций, проводивших финансирование социальных проектов на основе результатов конкурсной оценки.

Опираясь на опыт организации этих методов в стране с 2005 года начала развиваться модель социального заказа.

Принятие закона регламентирующего социальный заказ позволило:

- упорядочить процедуру разработки и реализации социальных программ;
- создать необходимую правовую основу для формирования, размещения и исполнения социальных заказов на конкурсной основе путем заключения контрактов с организациями, представившими лучшие заявки;

- повысить эффективность использования бюджетных средств, выделяемых для решения социальных проблем;
- разграничить функции заказчиков и исполнителей социальных программ, повысив ответственность последних за целевое расходование средств;
- расширить ресурсную базу социальных программ путем вовлечения в их реализацию населения, общественных объединений

Проблемы разработки, внедрения и применения методов грантов и социальных заказов

Во-первых, слабая методологическая база и нерешенность ключевых вопросов:

- несовершенство моделей социального заказа для разных ниш социальной сферы;
- несовершенство формулирования технической спецификации;
- применение метода минимальной цены;
- существование конфликта интересов;
- слабость или отсутствие схем контроля качества исполнения.

### **Направления совершенствования методов взаимодействия**

На данном этапе необходимо сконцентрировать усилия на следующих направлениях совершенствования методов социальных заказов и грантов:

- разработка рекомендаций по социальному заказу для разных сфер применения;
- разработки схемы учета и мониторинга потребностей целевых групп населения;
- регламентировать подходы к формулированию социального заказа;
- разработка реалистичной модели расчета стоимости социального заказа;
- решение проблемы выбора эффективного исполнителя;
- научное обоснование схем организации экспертного оценивания;
- разработка схем мониторинга и оценки качества исполнения
- проведение просветительской работы и тренингов для всех заинтересованных сторон.

### **Развитие ТОС и методов взаимодействия с властями**

Во-первых, с целью повышения профессионального уровня ТОС для конструктивного социального партнерства необходимо разворачивать систему обучения актива ТОС.

Во-вторых, для увеличения информированности муниципальных и государственных служащих о ТОС необходимо разрабатывать спецкурсы о социальном партнерстве для студентов, обучаемых по специальности "государственное и местное управление", вести целенаправленную разработку и распространение буклетов, брошюр библиотеки соответствующих факультетов, а также использовать возможности радио и телеканалов.

### 3.3. Основы механизма взаимодействия гражданского общества<sup>6</sup>, госорганов и бизнеса (заинтересованных сторон) по стандарту ИПДО<sup>7</sup>

В 2005 году Казахстан присоединился к Инициативе прозрачности добывающих отраслей (ИПДО).

#### **Что такое ИПДО?**

ИПДО представляет собой мировой стандарт, способствующий обеспечению прозрачности доходов от добывающих отраслей промышленности. Это **усилие, направленное на то, чтобы все стороны получали выгоду от добычи природных ресурсов.**

3,5 миллиона человек живут в странах, богатых нефтью, газом и полезными ископаемыми. При условии добросовестного управления разработка этих ресурсов может принести значительные поступления, благодаря которым возможно ускорение экономического роста и искоренение нищеты. Тем не менее, в случае плохой организации управления может наблюдаться рост нищеты, коррупции и возникновение конфликтов.

Цель Инициативы прозрачности добывающих отраслей (ИПДО) - укрепление управления посредством достижения большей прозрачности и подотчетности в добывающих отраслях промышленности. ИПДО поддерживает совершенствование управления в странах, богатых полезными ископаемыми, через проведение сверки и опубликование всех данных о платежах компаний и доходах правительств от добычи нефти, газа и других полезных ископаемых.

ИПДО представляет собой коалицию правительств, компаний, групп общественных организаций, инвесторов и международных организаций. Это отражено не только при реализации ИПДО в странах, внедряющих ИПДО, но и на международном уровне: Правление ИПДО состоит из членов, представляющих правительства, компании и общественные организации, и назначается на Всемирной конференции ИПДО, проводящейся каждые два года.

ИПДО представляет собой тщательно разработанную, но одновременно гибкую методологию, благодаря которой обеспечивается соблюдение мирового стандарта во всех внедряющих странах. Правление и Международный секретариат ИПДО несут основную ответственность за соблюдение этой методологии. За само же внедрение ответственность несет каждая отдельно взятая страна.

**Вкратце, ИПДО представляет собой разработанный на международном уровне стандарт, способствующий обеспечению прозрачности доходов на местном уровне. В Правилах ИПДО определена методология, в которой страны обязаны следовать для того, чтобы быть признанными полностью выполняющими требования ИПДО.**

#### **Принципы и критерии ИПДО**

Процесс, известный сейчас как процесс ИПДО, получил свое развитие с момента первого заявления о Принципах ИПДО на Конференции ИПДО в 2003 году. В 2007 году Правление ИПДО подготовило методологию **валидации**<sup>8</sup> в окончательной редакции. По-прежнему Принципы ИПДО и Критерии ИПДО являются наиболее сжатым представлением убеждений и целей Инициативы. Указанные убеждения и цели были одобрены заинтересованными сторонами ИПДО, спонсорами и внедряющими странами и компаниями.

Принципы ИПДО, согласованные на Конференции в Ланкастер-Хаус в июне 2003 года, являются основой Инициативы.

<sup>6</sup> Данное экспертное заключение было подготовлено Светланой Ушаковой, директор ОО «Институт национальных и международных инициатив развития»

<sup>7</sup> При подготовке данного раздела использовались материалы Официального сайта ИПДО [www.eiti.org](http://www.eiti.org)

<sup>8</sup> Валидация – это процесс оценки реализации ИПДО в стране на соответствие принципам и критериям ИПДО. Проводиться на основе индикаторов валидации, которые разработаны и приняты Международным Правлением ИПДО.



### **Принципы ИПДО:**

1. Мы разделяем убежденность в том, что бережливое использование природного богатства должно стать важнейшим фактором стабильного экономического роста, способствующего устойчивому развитию и снижению бедности; отсутствие надлежащего управления в этой области может привести к негативным экономическим и социальным последствиям.
2. Мы подтверждаем, что управление природными богатствами на благо граждан страны есть сфера компетенции суверенного государства и должно осуществляться в интересах национального развития.
3. Мы признаем, что выгоды от добычи полезных ископаемых проявляются в виде поступлений доходов в течение многих лет и могут существенным образом зависеть от колебаний цен.
4. *Мы признаем, что информированность общественности о доходах и расходах государства в течение определенного времени может способствовать широкому обсуждению этих вопросов и обоснованному выбору целесообразных и реалистичных моделей устойчивого развития.*
5. Мы подчеркиваем важность обеспечения органами государственного управления и добывающими компаниями прозрачности, а также необходимость совершенствования управления государственными финансами и повышения ответственности.
6. Мы признаем, что задачи обеспечения большей прозрачности должны решаться в контексте надлежащего соблюдения договоров и законов.
7. Мы признаем, что обеспечение большей прозрачности в области управления финансами позволит создать более благоприятные условия для внутренних и прямых иностранных инвестиций.
8. Мы верим в принципы и практику ответственности правительства перед всеми гражданами за обеспечение должного управления государственными доходами и расходами.
9. Мы выражаем твердую решимость содействовать внедрению высоких стандартов прозрачности и ответственности в сфере общественной жизни, в деятельности государственных органов и в предпринимательской деятельности.
10. Мы считаем необходимым придерживаться последовательного и действенного подхода в отношении раскрытия информации о платежах компаний и поступлениях в госбюджет – такого подхода, который несложно реализовать и использовать.
11. Мы считаем, что требование о раскрытии информации о платежах компаний в той или иной стране должно распространяться на все добывающие компании, осуществляющие свою деятельность в данной стране.
12. Мы считаем, что важный и ценный вклад в выработку необходимых решений могут внести все заинтересованные стороны, в том числе правительства и их ведомства, добывающие компании, сервисные компании, многосторонние организации, финансовые учреждения, инвесторы и неправительственные организации.

### **Критерии ИПДО:**

Внедрение ИПДО должно осуществляться в соответствии с изложенными ниже критериями:

1. Регулярное обнародование широкой общественности всех существенных платежей, поступающих из нефтяного, газового и горнодобывающего секторов в пользу государства («платежи») и всех существенных доходов, получаемых правительством от компаний нефтяного, газового и горнодобывающего секторов («доходы») общедоступными средствами, в подробном и понятном изложении.
2. В странах, где такой аудит еще не проводится, платежи и доходы подлежат добросовестному независимому аудиту с применением соответствующих международных стандартов.
3. Сверка платежей и доходов осуществляется добросовестным независимым администратором, с применением соответствующих международных стандартов и публикацией заключения такого администратора по проведенной сверке, с указанием на выявленные несоответствия.
4. Данный подход распространяется на все компании, включая государственные предприятия.
5. ***Гражданское общество активно участвует в разработке, мониторинге и оценке этого процесса, внося компетентный вклад в его публичное обсуждение.***

6. Правительство принимающей страны разрабатывает государственный, финансово обоснованный Рабочий план по внедрению всех вышеописанных мер, при необходимости с поддержкой со стороны международных финансовых учреждений; такой план предусматривает постановку целей, достижение которых поддается измерению, наличие графика реализации мер и оценку возможных ограничений и препятствий в их осуществлении.

***Выгоды ИПДО:***

В странах, богатых природными ресурсами, такими как нефть, газ и другое минеральное сырье, существует тенденция слабой экономической деятельности, высокая частота конфликтов и недобросовестное управление. Такие следствия не являются неизбежными, и существует надежда, что посредством обеспечения большей степени прозрачности в странах, богатых такими ресурсами, некоторые потенциальные негативные последствия могут быть предотвращены.

***Выгоды для стран, осуществляющих внедрение ИПДО,*** заключаются в улучшенном инвестиционном климате посредством посылы более четкого сигнала для инвесторов и международных финансовых институтов о том, что правительство привержено обеспечению большей степени прозрачности. ИПДО также оказывает помощь в повышении ответственности и обеспечении добросовестного управления, а также способствованию обеспечению большей экономической и политической стабильности. Это, в свою очередь, может способствовать предотвращению конфликтов, возникающих вокруг нефтяного, газового и горнодобывающего секторов.

***Выгоды для компаний и инвесторов*** сконцентрированы на снижении политических рисков и рисков для репутации. Политическая нестабильность, вызванная управлением, подверженным закулисным играм, является явной угрозой для инвестиций. В добывающих отраслях, где инвестиции являются капиталоемкими и зависят от долгосрочной стабильности в плане получения прибыли, снижение такой нестабильности является положительным моментом для бизнеса. Прозрачность платежей, произведенных в государственный бюджет, может также помочь продемонстрировать вклад, который их капиталовложения вносят в страну.

***Источником выгод для гражданского общества является растущий объем информации, доступной для широкой общественности, о поступлениях, которыми управляют государственные структуры от имени граждан, тем самым повышается ответственность со стороны государства.***

С точки зрения обеспечения участия общественности, ключевым критерием, который, конечно же, базируется на всех остальных принципах и критериях, является критерий 5. Исходя из этого критерия, основным механизмом взаимодействия заинтересованных сторон является Многосторонняя группа заинтересованных сторон (МНГ), которая должна создаваться в стране, присоединившейся к ИПДО в обязательном порядке.

Уникальность ИПДО состоит в том, что ее принципы и критерии, а также индикаторы валидации закрепляют необходимость обеспечения участия общественности на всех этапах реализации Инициативы прозрачности на страновом и международном уровне.

Это обеспечивается через равноправное участие общественных организаций в МНГ.

В Казахстане многосторонняя группа заинтересованных сторон создана в виде Национального Совета Заинтересованных сторон (НСЗС). Создание НСЗС зафиксировано в Меморандуме о Взаимопонимании (MoV), который был подписан в Казахстане в 2005 году представителями государственных органов, добывающих компаний, НПО и депутатами Мажилиса Парламента РК.

**Основными критериями многосторонней группы являются следующие:**

1. Обязательное участие представителей всех заинтересованных сторон: государства, добывающих компаний и общественности.
2. Равноправное участие всех представителей заинтересованных сторон в процессе принятия решений в рамках МНГ.
3. Выбор представителей в МНГ от каждой заинтересованной стороны проводится самостоятельно и без вмешательства других сторон.
4. Процедура выборов членов МНГ определяется каждой заинтересованной стороной самостоятельно. Заинтересованные стороны информируют МНГ о своей процедуре выборов и своевременно уведомляют о выбранных своих представителях в МНГ.
5. Процедура выборов представителей в МНГ должна обеспечивать возможность участия всех заинтересованных сторон.

**Ключевая роль МНГ закреплена требованиями ИПДО и индикаторами валидации:**

**Требование ИПДО 2**

Правительство должно принять обязательство работать с общественными организациями и компаниями по внедрению ИПДО.

- a) Для внедрения ИПДО необходимо устойчивое обязательство поддерживать диалог и сотрудничество между заинтересованными сторонами. Компании и общественные организации должны активно участвовать в разработке, внедрении, контроле и оценке процесса ИПДО и способствовать проведению общественных дебатов.
- b) Правительство должно устранить препятствия для участия общественных организаций и компаний в этом процессе.
- c) Правительство должно предоставить поддерживающую структуру для общественных организаций и компаний с точки зрения соответствующих законов, нормативов и административных правил, а также в практике внедрения ИПДО.
- d) Правительство должно воздерживаться от действий, которые привели бы к сокращению или ограничению общественных дебатов по вопросам внедрения ИПДО.
- e) Представители общественных организаций и компаний должны иметь возможность свободно обсуждать вопросы прозрачности и управления природными ресурсами.
- f) Представители общественных организаций и компаний, активно участвующих в процессе ИПДО, включая, среди прочих, членов многосторонней группы заинтересованных сторон, имеют право общаться и сотрудничать между собой.

**Индикаторы валидации:**

**Индикатор 5:** Создало ли правительство многостороннюю группу заинтересованных сторон для контроля над внедрением ИПДО?

**Цель:** внедрение ИПДО должно происходить под контролем со стороны группы, представляющей интересы всех участников процесса, в том числе частного сектора, общественных организаций (включая независимые общественные группы и прочие элементы гражданского общества, такие, как СМИ и депутаты парламента), а также вовлеченных министерств и правительственных ведомств (в том числе руководителей правительства). Группа обязана выработать и опубликовать четкие условия Положения.

Положение должно как минимум включать утверждение рабочего плана по стране, в том числе после пересмотра, привлечение аудитора для проверки тех данных, предоставляемых компаниями или правительством, которые ранее не прошли аудит с применением международных стандартов; выбор организации для проведения сверки данных, а также решение других вопросов, указанных в Сетке санкционирования.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что Многосторонняя группа

заинтересованных сторон сформирована, что она состоит из ключевых сторон ИПДО и что Положение о ней (МНГ) соответствует целям процесса.

Признаки исполнения в данном случае включают в себя следующие элементы:

- оценки заинтересованных сторон, если таковые проводились;
- информацию о составе Многосторонней группы заинтересованных сторон:
  - Насколько открытым и прозрачным было приглашение к участию в группе?
  - Адекватно ли представлены в ней все заинтересованные стороны (что не обязательно влечет равное представительство)?
  - Считают ли сами участники, что их интересы представлены адекватно?
  - Смогут ли участники работать в составе группы, в том числе в рамках взаимодействия с представляемыми ими слоями общества и прочими сторонами, не испытывая противозаконного давления и влияния на свои решения?
  - Насколько общественные организации методически и практически независимы от правительства и/или частного сектора?
  - Не происходят ли замены в составе группы в результате давления или попыток внедрить лояльных участников, которые не пошатнут «статус кво» своего «электората»?
  - Достаточны ли возможности и полномочия членов группы для исполнения своих обязанностей?
- Насколько содержание Положения помогает комитету судить о внедрении ИПДО?<sup>9</sup>
- Представлены ли в группе правительственные чиновники высокого уровня?

**Индикатор 6:** Включены ли в процесс общественные организации?

**Цель:** настоящий индикатор тесно связан с индикатором 5. Согласно критериям ИПДО, общественные организации должны принимать активное участие в разработке, контроле и оценке этого процесса, внося компетентный вклад в его публичное обсуждение. Для достижения данной цели необходимо обеспечить привлечение к реализации ИПДО широких кругов гражданского общества. Этого можно добиться как посредством создания многосторонней группы, так и параллельно.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что правительство, а по возможности и многосторонняя группа заинтересованных сторон позаботились о включении в процесс внедрения ИПДО общественных организаций.

Признаки исполнения данного требования таковы:

- контакты многосторонней группы заинтересованных сторон с разнообразными общественными организациями, в том числе через информационные каналы (СМИ, вебсайт, переписка), имеющие целью донести до его организации и/или объединении (например, местных филиалов коалиции «Публикуй то, что платишь») намерение правительства внедрять ИПДО, а также информацию о центральной роли компаний и общественных организаций в данном процессе;
- принятие, как правительством, так и общественными организациями и компаниями мер, направленных на преодоление ограничений возможностей по вовлечению общественных организаций;
- общественные организации методически и практически независимы от правительства и (или) частного сектора;
- общественные организации имеют возможность свободно выражать свое мнение по ИПДО, не испытывая противозаконного давления и влияния на свои суждения.

---

<sup>9</sup> Положение должно как минимум включать в себя утверждение рабочего плана по стране, в том числе после необходимых пересмотров; привлечение аудитора для проверки данных компаниями или правительства, которые пока не прошли аудит согласно международным стандартам; выбор организации для проведения сверки, а также по другим направлениям согласно Сетке валидации.

**Индикатор 18:** Был ли отчет по ИПДО:

- доведен до сведения широкой общественности;
- в подробном изложении;
- в доступной форме?

**Цель:** ИПДО будет считаться полностью внедренной после опубликования и широкого распространения Отчета по ИПДО, а также его обсуждения в кругу многочисленных заинтересованных сторон. Согласно критериям ИПДО, Отчет подлежит обнародованию широкой общественности в подробном изложении и доступной форме.

**Признаки исполнения:** для того, чтобы иметь основания засвидетельствовать достижение данного индикатора галочкой, валидатору должно быть очевидно, что правительство позаботилось о распространении Отчета в соответствии с критериями ИПДО, в том числе:

- издало бумажные копии отчета и распространило их в широком кругу ключевых участников процесса, включая общественные организации, компании, средства массовой информации и т.п.;
- сделало Отчет доступным в электронной форме, оповестив ключевых участников процесса о его расположении на вебсайте;
- обеспечило полноту Отчета, включив в него всю информацию, собранную в процессе оценки;
- обеспечило комплексность отчета, включив в него рекомендации по совершенствованию достижений;
- позаботилось о том, чтобы Отчет был понятен аудитории, то есть, написан в отчетливой, доступной манере, на всех необходимых языках;
- приняло меры для организации презентационных мероприятий, имеющих целью информирование об Отчете и его значении – как самим правительством, так и общественными структурами и компаниями.

*Таким образом, можно констатировать, что стандарты ИПДО закрепляют действенный механизм общественного участия в процессе принятия решений через создание и работу многосторонней группы (МНГ).*

**Использование стандартов ИПДО на региональном уровне для обеспечения реального общественного участия в процессе принятия решений.**

Одной из существенных проблем развития гражданского общества в Казахстане можно назвать отсутствие реального механизма, обеспечивающего реальное общественное участие в процессе принятия решений, как на локальном, так и на национальном уровне, а также отсутствие реального межсекторального партнерства.

Таким механизмом могут выступить многосторонние группы, которые создаются на принципах равного представительства секторов (власть, бизнес, НПО) и равноправного участия в принятии решений на основе стандартов, закрепленных в ИПДО.

Коалиция казахстанских НПО «Нефтяные доходы – под контроль общества!» в течение последних лет работает в направлении создания/развития многосторонних групп (общественных советов) на основе принципов ИПДО на региональном уровне.

Основой развития МНГ на региональном уровне могут выступать: традиционные общественные институты - созданные, но неэффективно работающие советы общественности по различным тематикам и на разных уровнях, вновь созданные многосторонние группы или традиционно существующие, вплоть до советов аксакалов и т.п.

НПО, входящими в состав коалиции «Нефтяные доходы – под контроль общества!» за эти годы был реализован ряд проектов, направленных на развитие многостороннего взаимодействия и мониторинг социальных проектов в регионах. Рамки данного заключения не позволяют полностью и подробно охватить весь спектр проектов, поэтому приведу некоторые обобщенные данные на основе опыта НПО в данном направлении.

Хочется выделить три организации, которые в течение последних пяти-семи лет планомерно занимаются развитием многостороннего взаимодействия в рамках ИПДО на региональном уровне и продвигают идеи мониторинга социальных проектов в регионе. Это: МОО «Независимое поколение Казахстана» - город Атырау, НУ «Эко Мангыстау» - город Актау и ОФ «ЦРМС» - город Усть-Каменогрск.

Анализируя опыт данных организаций можно прийти к выводам, что основой успеха создания и эффективной работы многосторонних групп являются:

- Четкие процедуры формирования МНГ, обеспечивающие реальное представительство заинтересованных сторон
- Закрепление юридического статуса МНГ и принимаемых ими решений
- Разработка и применение методики оценки потребностей сообществ и регионов
- Разработка и применение методики учета потребностей в программах и проектах по развитию регионов
- Разработка и применение методики мониторинга эффективности проектов и программ, расходования средств
- Учет национальных традиций

#### **Роль Советов общественности как инструмента взаимодействия на региональном уровне на примере Восточно-Казахстанской области<sup>10</sup>**

Развитие гражданской инициативы, стремление различных слоёв населения влиять на принятие управленческих решений и ход социально-экономических преобразований вполне закономерны, а наиболее эффективно они реализуются путём объединения граждан в неправительственные и иные самодеятельные организации. Именно такой организацией является Совет общественности, созданный в Восточно-Казахстанской области 1 марта 2006 года. Его создание - свидетельство роста гражданской ответственности и уровня политической культуры представителей общественности Восточно-Казахстанского региона.

В международной практике создание общественных советов является одной из форм взаимодействия государственных органов с организациями гражданского общества. Общественные советы формируются на основе добровольного участия в их деятельности граждан и организаций гражданского общества. Они должны быть постоянно действующими общественными органами, осуществляющими свою деятельность на общественных началах.

Следует учитывать, что решения общественных советов носят рекомендательный характер, а деятельность советов осуществляется на основе свободного обсуждения всех вопросов и коллективного принятия решений.

Советы общественности как одна из форм взаимодействия государственных органов и общественности выполняют ряд важнейших функций, таких как:

- создание механизмов для учета государственными органами общественного мнения при принятии решений, в том числе при формировании и реализации государственной политики;
- создание механизмов для прозрачного и эффективного использования государственными органами и иными организациями с государственной долей участия, финансовых средств, включая бюджетные и заемные (ссуда, кредит), а также специальные средства, техническую

<sup>10</sup> Данный раздел подготовлен ОФ «ЦРМС»

помощь и гранты, переданные правительствами других стран, международными и иным организациями;

- улучшение качества предоставляемых услуг населению государственными органами, оценка эффективности данных услуг;
- создание механизмов для осуществления гражданами общественного контроля над деятельностью государственных органов, общественного мониторинга над эффективностью реализации принятых государственными органами решений;
- создание механизмов для выдвижения и обсуждения общественных инициатив, связанных с деятельностью государственных органов;
- содействие государственным органам в подготовке и принятии качественных решений, имеющих общественно-значимый, в том числе, стратегический характер.

Совет общественности, функционирующий в ВКО, обеспечивает конструктивное взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, вовлекает общественность в процесс принятия и реализации управленческих решений, касающихся социально-экономической и общественно-политической жизни, способствует достижению и укреплению общественного согласия.

Совет является постоянно действующим форумом представителей общественно-политических движений, общественных объединений, ассоциаций, объединений юридических лиц, неправительственных организаций, советов ветеранов и аксакалов, политических партий, профсоюзов, религиозных объединений областного значения.

При этом Совет общественности является консультативно-рекомендательным органом.

**Основной целью деятельности** Совета является консолидация демократических сил в целях развития и демократизации гражданского общества путём широкого участия институтов гражданского общества в обсуждении важнейших социально-экономических, правовых, общественно-политических вопросов, согласования имеющихся по ним мнений, взглядов, позиций и принятия решений.

**В сферу задач Совета общественности входит:**

1. Организация конструктивного диалога между властью и представителями всех общественно-политических сил региона;
2. Выработка объективных методов решения проблем региона.

**Основной формой работы** Совета Общественности являются заседания. На заседаниях обсуждаются вопросы социально-экономического, правового, общественно-политического развития Восточно-Казахстанского региона, выносятся предложения по их решению, принимаются практические рекомендации, решаются организационные вопросы по выработке стратегии и тактики работы Совета.

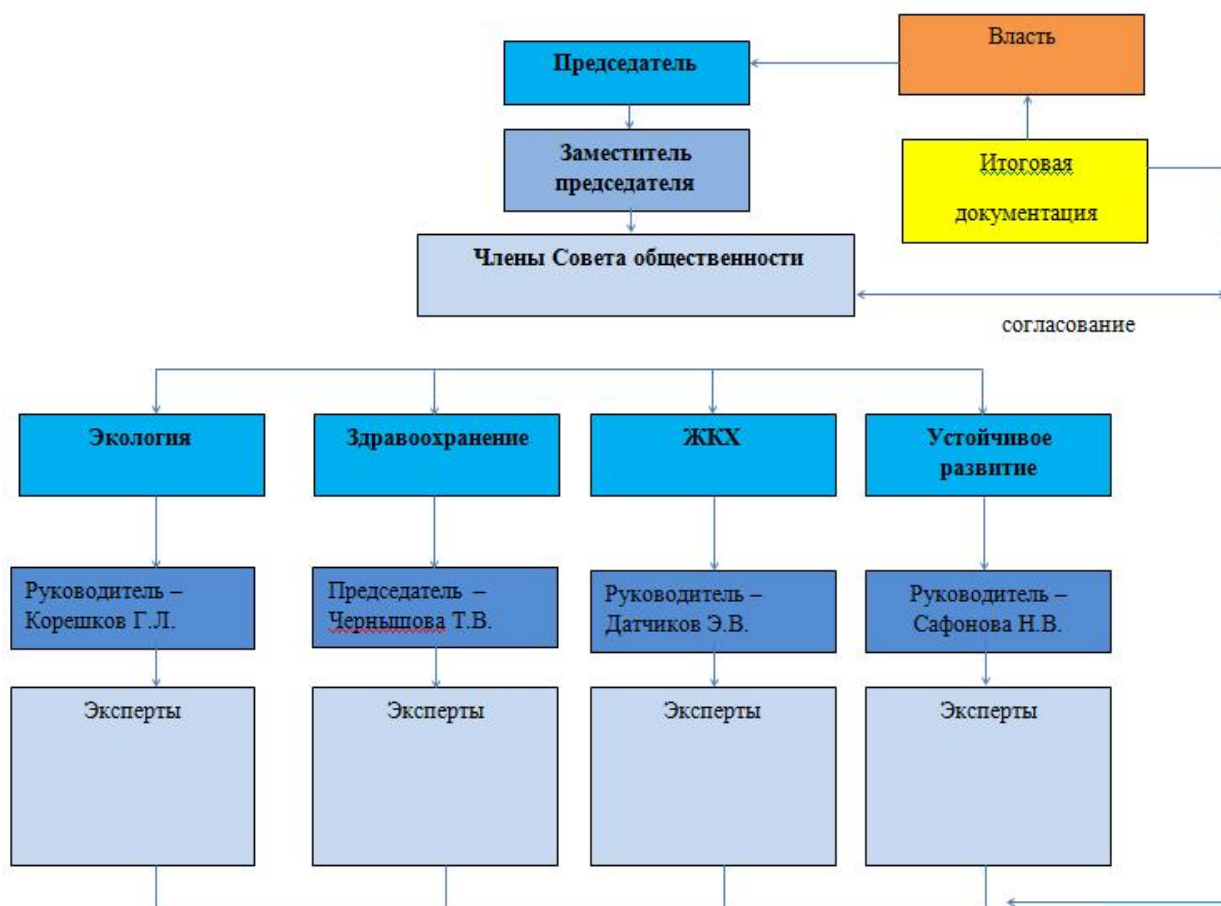
Заседания Совета являются открытыми для средств массовой информации.

**Итоговыми документами заседаний Совета являются выработанные рекомендации,** предложения, заявления, обращения, тезисы для внесения их в работу исполнительных, представительных органов и общественных объединений.

В состав Совета входят руководители, либо делегированное лицо политических партий, общественно-политических движений, общественных объединений, ассоциаций, объединений юридических лиц, неправительственных организаций, советов ветеранов и аксакалов, профсоюзов, религиозных объединений областного значения.

(Организационная структура Совета Общественности представлена на схеме).

## Структура Совета общественности при акиме ВКО



Существует возможность вовлечения в деятельность Совета широких слоев общественности, путем мониторинга и изучения мнения населения, принятия по ним решений и дальнейшему их информированию о принятых мерах. Для этого достаточно привлечение квалифицированных экспертов.

Совет имеет право создавать рабочие группы по направлениям. На данный момент активно ведут работу созданные при Совете общественности рабочие экспертные группы по вопросам ЖКХ, экологии, здравоохранении, устойчивого развития региона.

На заседаниях рабочих экспертных групп рассматриваются наиболее актуальные вопросы вышеуказанных сфер с участием компетентных лиц. По итогам каждого заседания выносятся предложения и рекомендации, которые направляются в соответствующие органы исполнительной власти для принятия управленческих решений.

Совет общественности действует через своего Председателя, который взаимодействует с органами исполнительной власти, на основе результатов и рекомендаций полученных в ходе работы рабочих групп и привлеченных экспертов. Секрет успешности данной работы заключается в том, что Власть прислушивается к рекомендациям и принимает по ним определенные программы.

При составлении своих программ привлекает для разработки членов рабочих экспертных групп Совета, учитывает и считается с мнением Совета. Вместе с тем, отсутствие процедуры оценки потребностей населения, мониторинга социально инвестиционных программ и проектов, а также сравнительного анализа с текущей ситуацией во многом снижает эффективность деятельности,



как совета, так и рабочих групп. Деятельность каждого члена совета добровольная и поэтому члены совета зачастую не хотят принимать на себя лишнюю ответственность, должны быть разработаны определенные мотивационные факторы.

С 2008 года по сегодняшний день было проведено более 600 мероприятий различного характера (круглые столы, заседания, рабочие встречи, семинары, пресс-конференции, семинары-тренинги, Форум неправительственных организаций ВКО и др.). В проведенных мероприятиях приняли участие представители государственных структур, бизнес-структур, институтов гражданского общества.

По результатам проведенных мероприятий приняты соответствующие рекомендации, обращения и др. итоговые документы, которые направлены соответствующим структурам. Информация о мероприятиях размещается в электронных и печатных СМИ, на сайтах Акима ВКО и Акима г. Усть-Каменогорск.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

### **ВЫВОДЫ:**

#### **Общие выводы:**

- В регионах насчитывается 30 видов различных советов (общее количество 111) со своими целями и задачами в зависимости от социально-культурного, демографического, экономического потенциала и ситуацию создаются те или иные виды советов;
- Наиболее распространенными являются советы по взаимодействию с неправительственными организациями, развитию предпринимательства и делам молодежи;
- По уровню информационной открытости в интернете ни один из трех изученных видов советов во всех регионах страны не набрал 100%. Данный индекс основывался на размещении следующей информации на сайте местных исполнительных органов: положение о совете, информация о членах совета, повестки заседаний и решения, контактная информация совета или его секретариата;
- Существует чрезвычайно низкая заинтересованность госорганов информировать более широкие круги общественности, а также лиц, которых прямо либо косвенно могут затрагивать решения принятые подобными общественными советами;
- Относительно закрытыми советами стали консультативно-совещательные органы по вопросам предпринимательства – всего 71% опрошенных (или 93 чел. из 112) из запланированных 100%, далее следует совет по делам молодежи 77% (или 74 чел. из 96). Наиболее открытым стал совет по взаимодействию с неправительственными организациями 96% (или 108 чел. из 112)

#### **О законах:**

- Хотя законодательство прямо не предусматривает под принципом народовластия самоуправление, в Конституции Казахстана и других нормативно-правовых актах предусматривается местное самоуправление, общественное участие в делах управления государством;
- Не достаточно однозначно и четко определяется, какое место занимает местное самоуправление в системе государственного устройства, не раскрыта специфика взаимодействия государственной власти и местного самоуправления;
- законодательно предусмотрена возможность участия и взаимодействия с государственными органами общественностью на местном уровне, не только в форме представления интересов и защиты прав, но и заключать соглашения и выполнять для них определенные работы;
- Государством приняты типовые положения советов по взаимодействию с неправительственными организациями, которые предусматривают в составе совета 2/3 членов от НПО, наличие списка состава о совете на сайте госоргана, срок полномочий члена совета 4 года; данные требования типовых положения соблюдаются не повсеместно;
- Нормативно-правовыми актами предусматривается создание различных общественных советов по направлениям от взаимодействия с НПО, молодежью, бизнесом до таможенных советов;
- Бюджетный кодекс, а также система государственного планирования предусматривают привлечение, в том числе и НПО для взаимодействия на предмет госпланирования, мониторинга и оценки бюджетных программ;

#### **Об организации деятельности общественных советов по развитию предпринимательства:**

- Не все (55%) члены совета осведомлены о консультативно-совещательном статусе совета;

- Относительно высокая доля (64%) членов совета сообщили о постановлении Акимата области, как о документе, на основе которого создан совет;
- Среднее количество членов советов – 13;
- В трех регионах (г. Астана, Кызылординская и Северо-Казахстанская области) большинство опрошенных указали, что представителей госорганов больше 50 процентов. Более 30% госорганов представлено в Южно-Казахстанской, Карагандинской и Жамбылской областях;
- О целях совета осведомлено в целом 24% опрошенных, остальные три четверти не знают о целях советов; приблизительно такая же картина наблюдается и уровнем осведомленности о задачах советов;
- Большинство участников опроса указали на независимый характер деятельности (65%), однако, каждый четвертый определил работу совета как не независимую;
- 55% опрошенных засвидетельствовали, что они сами члены совета определяют повестку заседаний, и лишь 32% указали на руководителя совета;
- Рабочие группы при совете отсутствуют, по мнению 71% членов совета;
- Стратегический план деятельности совета на 2 года и более срок отсутствует, по мнению 45%, присутствует, по мнению 28%;
- Рабочий план на год есть, по мнению 71%;
- В основном членство в совете одобряется, утверждается и представляется Акимом, так считают 47% членов советов;
- Ротация осуществляется, по мнению 45% членов советов;
- Основная доля (31%) опрошенных указали на зависимость срока полномочий членов советов, должности и структуры, которую представляет тот или иной член совета;
- Финансирование деятельности совета не предусматривается, по мнению 90% опрошенных;
- Координирующий орган – секретариат есть, по мнению 88% опрошенных; почти такой же процент ответов координации работы совета государственным органом;
- Мнения членов советов разделились почти поровну на вопросе о кворуме – абсолютное большинство и простое большинство, необходимо для проведения собрания; а принятие решений возможно при простом большинстве, по мнению 57% членов советов;

### О прозрачности деятельности и влиянии на принятие решений в советах по развитию предпринимательства:

- Страница в интернете присутствует, по мнению 40%, отсутствует 45%;
- Большая доля опрошенных указали на доступность протоколов заседаний в печатных СМИ 65%.
- Члены совета указали на отсутствие постоянной рубрики о работе совета в областных газетах -57%.
- 57% опрошенных заявили, что в прессе информация о деятельности и решениях совета по результатам проведенных заседаний присутствует;
- В среднем в регионах было проведено 13 заседаний совета, данное количество меняется от 3 заседаний в ВКО и Карагандинской области, до 22 в ЮКО;
- 46% респондентов отметили вариант «затрудняюсь ответить» на вопрос о проведении открытых общественных слушаний, и еще 27% отрицательно ответили на вопрос, только каждый четвертый заявил о проведении общественных слушаний;
- 73% членов советов участвуют в работе различных комиссий акимата и маслихата;
- Стратегические планы госорганов обсуждают 46% опрошенных членов советов;
- 74% участвуют в отчетных встречах Акимата;
- Более половины членов советов, и еще каждый четвертый затруднились ответить либо отрицательно ответили на вопрос о проведении исследований потребностей;
- 78% членов советов работают с целевыми группами по своему направлению;
- Участвуют в процессах совершенствования НПА 72% членов советов;

- Лишь 43% членов советов посчитали, что готовят предложения по бюджету;
- Более половины членов советов готовят предложения по плану развития территории;
- И эффективной деятельностью совета считают 82% опрошенных членов совета.

### **Об организации деятельности общественных советов по взаимодействию с неправительственными организациями:**

- Абсолютное большинство членов совета (78%) осведомлены о консультативно-совещательном статусе совета;
- Половина членов совета сообщили о постановлении Акимом области, как о документе, на основе которого создан совет;
- Среднее количество членов советов – 16;
- Голоса респондентов разделились почти поровну между вариантами ответов о представительстве госорганов в совете более 30 процентов (32%) и менее 30 процентов (31%). Вместе с этим, каждый пятый отметил, что в региональных советах большая часть членов советов представляет госорганы;
- О целях совета осведомлено в целом 56% опрошенных, остальные 44% не знают о целях советов; приблизительно такая же картина наблюдается и уровнем осведомленности о задачах советов;
- Большинство участников опроса указали на независимый характер деятельности (56%), однако, 44% определили деятельность как не независимую либо затруднились дать ответ;
- 63% опрошенных засвидетельствовали, что они сами члены совета определяют повестку заседаний, и лишь почти каждый четвертый указал на руководителя совета;
- Рабочие группы при совете отсутствуют, по мнению 57% членов совета;
- Стратегический план деятельности совета на 2 года и более срок отсутствует, по мнению 48%, присутствует, по мнению 23%;
- Рабочий план на год есть, по мнению 81%;
- В основном членство в совете одобряется, утверждается и представляется Акимом, так считают 46% членов советов;
- Ротация осуществляется, по мнению 62% членов советов;
- Основная доля (34%) опрошенных указали на зависимость срока полномочий членов советов, должности и структуры, которую представляет тот или иной член совета;
- Финансирование деятельности совета не предусматривается, по мнению 85% опрошенных;
- Координирующий орган – секретариат есть, по мнению 72% опрошенных; на 10% больше респондентов указали на уполномоченный государственный орган, который координирует работу Совета;
- Мнения членов советов разделились почти поровну на вопросе о кворуме – абсолютное большинство и простое большинство, необходимо для проведения собрания; а принятие решений возможно при простом большинстве, по мнению 53% членов советов;

### **О прозрачности деятельности и влиянии на принятие решений в советах по взаимодействию с неправительственными организациями:**

- Страница в интернете присутствует, по мнению 24%, отсутствует 61%;
- Большая доля опрошенных указали на доступность протоколов заседаний в печатных СМИ 57%.
- Члены совета указали на отсутствие постоянной рубрики о работе совета в областных газетах -51%.
- 51% опрошенных заявили, что в прессе информация о деятельности и решениях совета по результатам проведенных заседаний присутствует;

- В среднем в регионах было проведено 3 заседаний совета, данное количество меняется от 1 заседания в Мангыстауской области до 5 в г.Алматы;
- Одинаковое соотношение членов советов отметили положительный и отрицательный варианты ответов (по 36%) о проведении открытых общественных слушаний, и еще 28% затруднились дать ответ;
- 64% членов советов участвуют в работе различных комиссий акимата и маслихата;
- Стратегические планы госорганов обсуждают 42% опрошенных членов советов;
- 79% участвуют в отчетных встречах Акимата;
- Одинаковое соотношение членов советов отметили положительный вариант ответа и затруднились ответить (по 33%) на вопрос о проведении исследования потребностей населения, и еще 32% ответили отрицательно;
- 91% членов советов работают с целевыми группами по своему направлению;
- Участвуют в процессах совершенствования НПА 58% членов советов;
- Лишь 35% членов советов посчитали, что готовят предложения по бюджету, а 33% считают, что такую деятельность не осуществляют;
- 39% членов советов готовят предложения по плану развития территории, 32% не готовят и затруднились ответить 29%;
- И эффективной деятельность совета считают 78% опрошенных членов совета.

#### Об организации деятельности общественных советов по делам молодежи:

- Абсолютное большинство членов совета (82%) осведомлены о консультативно-совещательном статусе совета;
- Более половины членов совета (65%) сообщили о постановлении Акимата области, как о документе, на основе которого создан совет;
- Среднее количество членов советов – 14;
- В четырех регионах республики доля представителей государственных органов составляет более 50% (гг.Астана и Алматы, ЮКО, Жамбылская области). Еще в трех регионах представителей госорганов более 30% (СКО, ЗКО и Павлодарская области). Менее 30% представителей государственных органов и аффилированных с ними лиц лишь в Карагандинской области;
- О целях совета осведомлено в целом 75% опрошенных, остальные 25% не знают о целях советов; приблизительно такая же картина наблюдается и уровнем осведомленности о задачах советов;
- Большинство участников опроса указали на независимый характер деятельности (63%), однако, 31% определили деятельность как не независимую;
- 53% опрошенных засвидетельствовали, что они сами члены совета определяют повестку заседаний, и лишь почти каждый третий указал на руководителя совета;
- Рабочие группы при совете отсутствуют, по мнению 50% членов совета, по мнению второй половины, они есть;
- Стратегический план деятельности совета на 2 года и более срок отсутствует, по мнению 32%, присутствует, по мнению 43%;
- Рабочий план на год есть, по мнению 77%;
- В основном членство в совете одобряется, утверждается и представляется Акимом, так считают 57% членов советов;
- Ротация осуществляется, по мнению 58% членов советов;
- Основная доля (26%) опрошенных указали на срок полномочий 2 года;
- Финансирование деятельности совета не предусматривается, по мнению 85% опрошенных;
- Координирующий орган – секретариат есть, по мнению 73% опрошенных; на 15% больше респондентов указали на уполномоченный государственный орган, который координирует работу Совета;

- Большинство членов советов (57%) на вопрос о кворуме указали на необходимость присутствия абсолютного большинства членов советов для проведения заседания;

## **О прозрачности деятельности и влиянии на принятие решений в советах по делам молодежи:**

- Страница в интернете присутствует, по мнению 15%, отсутствует 67%;
- Большая доля опрошенных указали на доступность протоколов заседаний в печатных СМИ 58%.
- Члены совета указали на отсутствие постоянной рубрики о работе совета в областных газетах -49%.
- 71% опрошенных заявили, что в прессе информация о деятельности и решениях совета по результатам проведенных заседаний присутствует;
- В среднем в регионах было проведено 4 заседаний совета, данное количество меняется от 1 заседания в ВКО до 13 в Актыбинской области;
- Почти одинаковое соотношение членов советов отметили положительный (40%) и отрицательный варианты ответов (39%) о проведении открытых общественных слушаний, и еще 21% затруднились дать ответ;
- 77% членов советов участвуют в работе различных комиссий акимата и маслихата;
- Стратегические планы госорганов обсуждают 62% опрошенных членов советов;
- 86% участвуют в отчетных встречах Акимата;
- Почти одинаковое соотношение членов советов отметили положительный вариант ответа (41%) и затруднились ответить (38%) на вопрос о проведении исследования потребностей населения, и еще 21% ответили отрицательно;
- 87% членов советов работают с целевыми группами по своему направлению;
- Участвуют в процессах совершенствования НПА 60% членов советов;
- 45% членов советов посчитали, что готовят предложения по бюджету, а 36% считают, что такую деятельность не осуществляют;
- 46% членов советов готовят предложения по плану развития территории, 26% не готовят и затруднились ответить 28%;
- И эффективной деятельность совета считают 79% опрошенных членов совета.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Общие рекомендации:**

- Местным государственным органам, акиматам, маслихатам и вновь создаваемым органам местного самоуправления необходимо поддерживать разнообразие в общественных советах по различным направлениям для взаимодействия с различными заинтересованными группами с целью продвижения их интересов и потребностей;
- Информационная открытость – представленность советов в интернете, на страницах местных органов власти, либо специальном (возможно едином) информационном хабе – должна быть обязательным условием эффективности работы совета. Все заинтересованные в информации о деятельности и решениях советов должны иметь возможность ознакомиться с этой информацией;
- Местным государственным органам, а также представителям советов могут быть интересны результаты полученных ответов, а также те моменты, на которые исследователи обратили внимание. Основываясь на представленных выводах члены советов и местные госорганы могли бы проработать вопросы повышения эффективности работы советов.

### Рекомендации по организации деятельности общественных советов:

- Все вновь избираемые члены советов должны проходить установочные тренинги, которые включают информацию о миссии, целях, задачах, положении и других важных вопросах деятельности совета. Подобный тренинг может занять один-два дня и проводится под руководством секретариата совета;
- Среднее количество членов совета может составить 12 человек, где представителей государственных органов не должно быть больше 4;
- Повестка заседаний должна распространяться заблаговременно (минимум 5 рабочих дней) среди членов совета, может быть подвергнута изменениям по предложению членов совета и должна размещаться на интернет странице совета для всеобщего информирования;
- По необходимости совет должен иметь возможность создавать рабочие группы для решения важных и срочных вопросов. Данные рабочие группы не должны ограничиваться лишь представителями совета, но могут включать всех заинтересованных лиц, в случаях превышения определенного количества участников – обсуждения могут проходить в режиме он-лайн на соответствующих тематических форумах;
- Советы должны иметь стратегические планы работы на срок более 2-х лет, которые должны быть связаны со стратегическими документами местных и центральных государственных органов, другими государственными политиками. Кроме того, рабочий план на год должен быть максимально детализирован. Бюджеты, принимаемые на три года, должен помочь в точной разработке рабочих планов;
- Рабочий план и стратегический план работы советов должен содержать раздел финансирования мероприятий, так как без реального финансирования сложно обеспечить выполнение всех задач, которые стоят перед советами. Финансирование должно предусматриваться как за счет национальных фондов – пожертвования членам советов, бюджетные ассигнования, проекты казахстанских благотворительных фондов и местных компаний, так и из зарубежных фондов – посольств иностранных государств, международных благотворительных фондов и проч.;
- Выборы в члены советов, а также их ротация должны быть максимально прозрачными и обеспечиваться понятными и открытыми процедурами;
- Секретариаты советов должны обеспечивать эффективное функционирование советов и их информационной прозрачности, положения о советах должны включать раздел о функциях и полномочиях секретариата. Сами секретариаты должны обладать потенциалом, включая финансовые и кадровые возможности, для осуществления эффективной деятельности;
- Вопрос о кворуме и принятии решений должен быть максимально прояснен среди участников советов, в перспективе предлагается сделать решения возможными лишь благодаря принятию решения на основе консенсуса, когда все члены совета согласны с решением.

### Рекомендации по прозрачности деятельности и влиянию на принятие решений в общественных советах:

- Местные областные газеты, осуществляющие деятельность на основе государственного социального заказа, должны на периодической основе широко (включая информацию о проведении заседания совета, члена совета, решения и результаты деятельности совета) освещать работу общественных советов, например, по итогам месяца или квартала;
- Количество заседаний должно быть регламентировано положением, заседания должны проводиться на периодической основе;
- Открытые общественные слушания – это инструмент повышения осведомленности населения и целевых аудиторий о работе совета и его результатах. Открытые общественные слушания, проводимые минимум один раз в год (например, перед отчетной встречей Акима области по итогам года) может повысить не только информированность граждан, но и повысить уровень доверия к принимаемым решениям;



- Секретариат совета либо его члены должны проводить исследование нужд и потребностей целевой аудитории на периодической основе, подготовленный анализ должен изучаться членами советов, приниматься и быть основой для последующей деятельности советов;
- Члены совета должны отчитываться в ходе заседаний о проводимой работе с целевыми аудиториями (члены совета, например, по делам молодежи могли бы презентовать результаты деятельности всех молодежных организаций области, охватив весь сектор);
- Необходимо активизировать роль членов советов из числа неправительственных организаций и экспертов в направлении подготовки рекомендаций по планированию расходов местного бюджета, формированию и исполнению программ развития территорий;
- Необходимо разработать качественный инструментарий для измерения эффективности деятельности советов.

### Рекомендации сфере законодательства:

- Необходимо предусмотреть расширение принципа народовластия в Конституции и иных нормативно-правовых актах путем включения самоуправления как формы осуществления народом принадлежащей ему власти на конституционной основе;
- Нормативно-правовые акты в общественно-участия в процессах принятия решений должны учитывать с одной стороны специфику местности и традиции, которые существуют в определенных территориях, а с другой стороны должны давать унифицированный инструментарий для продвижения различных форм взаимодействия общественности в регионах. К такому инструментарию могут относиться типовые положения, разработанные стандарты оказания услуг, четко разграниченные и наделенные функциями и полномочиями общественные советы, а также четкое определение вопросов финансирования;
- Необходимо проводить мониторинг реализации принятых НПА в сфере общественного участия и представлять местным и центральным исполнительным органам рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики.



## Список использованных нормативных правовых актов:

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995г.
2. Бюджетный кодекс Республики Казахстан от 4 декабря 2008 года № 95-IV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.07.2012 г.)
3. Трудовой кодекс Республики Казахстан от 15 мая 2007 года № 251-III,
4. Кодекс Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 296-IV «О таможенном деле в Республике Казахстан» (Таможенный кодекс)
5. Закон Республики Казахстан от 16 января 2001 года № 142-II «О некоммерческих организациях»
6. Закон Республики Казахстан от 31 мая 1996 года № 3-I «Об общественных объединениях»
7. Закон Республики Казахстан от 23 января 2001 года № 148-II «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан»
8. Закон Республики Казахстан от 12 апреля 2005 года № 36-III «О государственном социальном заказе»
9. Закон Республики Казахстан от 7 июля 2004 года № 581-II «О государственной молодежной политике в Республике Казахстан»
10. Закон Республики Казахстан от 31 января 2006 года № 124-III «О частном предпринимательстве»
11. Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 221-III «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц»
12. Закон Республики Казахстан от 27 ноября 2000 г. N 107-II «Об административных процедурах»
13. Указ Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954 «О Системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы»
14. Указ Президента Республики Казахстан от 4 марта 2010 года № 931 «О некоторых вопросах дальнейшего функционирования Системы государственного планирования в Республике Казахстан» (в рамках Указа утверждены «Правила разработки, реализации, проведения мониторинга, оценки и контроля Стратегического плана развития Республики Казахстан, Прогнозной схемы территориально-пространственного развития страны, государственных программ, программ развития территорий, стратегических планов государственных органов»)
15. Указ Президента Республики Казахстан от 25 июля 2006 года № 154 «О Концепции развития гражданского общества в Республике Казахстан на 2006-2011 годы»
16. Постановление Правительства Республики Казахстан от 23 января 2002 года № 85 «О Концепции государственной поддержки неправительственных организаций Республики Казахстан»
17. Постановление Правительства Республики Казахстан от 17 марта 2003 года № 253 «О Программе государственной поддержки неправительственных организаций Республики Казахстан на 2003-2005 годы»
18. Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 сентября 2006 года № 953 «Об утверждении Плана мероприятий по реализации Концепции развития гражданского общества в Республике Казахстан на 2006-2011 годы»
19. Постановление Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 1 июля 2010 года № 17-█ «Об утверждении Правил проведения оценки государственных программ, стратегических планов центральных государственных органов, программ развития территорий и стратегических планов исполнительных органов, финансируемых из местного бюджета»,
20. Постановление Правительства Республики Казахстан от 2 июня 2006 года № 496 «Об утверждении Типового положения об экспертных советах по вопросам предпринимательства»

21. Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 17 сентября 2010 года № 463 «Об утверждении Типового положения о консультативных советах по вопросам совершенствования таможенного дела»
22. Приказ Министра экономического развития и торговли Республики Казахстан от 4 марта 2011 года № 50 «Об утверждении Порядка привлечения неправительственных организаций (общественных объединений), независимых экспертов при формировании общей оценки эффективности деятельности государственных органов и Формата экспертного заключения неправительственной организации/независимого эксперта об эффективности деятельности государственного органа»