

ПРАВОСУДИЕ ДЛЯ ВСЕХ:
ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ.
ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ И
ПРАВОО ПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ
ПРАКТИКА



Программа для молодых исследователей в области
публичной политики Фонда Сорос-Казахстан
2016

Роман Реймер

**Правосудие для всех:
от теории к практике.
Правовые аспекты и
правоприменительная практика**

В рамках исследования: Обеспечение доступа к правосудию
для людей с ограниченными возможностями
в Восточно-Казахстанской области.

Программа для молодых исследователей
в области публичной политики Фонда Сорос-Казахстан

2016

Роман Реймер – историк, правозащитник, юрист-практик. Имеет большой опыт представительства граждан, а также юридических лиц по гражданским делам. Консультант по административным и уголовным делам. Автор ряда статей и исследований об особенностях правовой системы Республики Казахстан. Член Совета Общественности Восточно-Казахстанской области. Является выпускником Высшей Школы По Правам Человека (Варшава, Польша).

Целью программы для молодых исследователей Инициативы «Публичная политика» Фонда Сорос-Казахстан является развитие сферы публичной политики в Казахстане через повышение потенциала казахстанских молодых исследователей, а также стимулирование общественного диалога.

В рамках программы участники проходят серию тренингов по политико-управленческому исследованию и анализу (policy research & analysis), визуализации данных и разработке стратегии продвижения политико-управленческих идей и рекомендаций (policy advocacy). Полученные знания участники используют в разработке аналитических документов по актуальным для Казахстана темам.

Дополнительную информацию можно получить по адресу: ppi@soros.kz

Точка зрения автора, отраженная в данном исследовании, может не совпадать с точкой зрения Фонда Сорос-Казахстан. Ответственность за факты, сведения, суждения и выводы, содержащиеся в публикации, несет автор.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Аннотация	6
2. Контекст проблемы	8
2.1 Заявление о намерениях	16
3. Описание проблемы и варианты решения	19
3.1 Описание проблемы	19
3.2 Правовая база	20
3.3 Дополнение к правовой базе	23
3.4 Практическая составляющая	25
3.5 Проблема в рамках текущей политики	26
Проблема №1. Проблема инфраструктуры	26
Проблема №2. Инерция государственных структур как негативный фактор при реализации Конвенции ООН «О правах инвалидов»	27
Проблема №3. Представительство в суде как показатель доступности к правосудию	29
Проблема №4. Отношение граждан к проблеме доступа к объектам социальной инфраструктуры	31
3.6 Варианты решения проблемы	32
Вариант 1	33
Вариант 2	34
Вариант 3	38
4. Выводы и рекомендации	40
4.1 Выводы	40
4.2 Рекомендации	42
Приложения	44

*Если желаешь, чтобы мир изменился, — сам стань этим изменением.
Махатма Ганди*

1. АННОТАЦИЯ

Данное исследование посвящено проблеме физического доступа, доступа к информации, а также финансового доступа (оплата государственной пошлины) к правосудию для людей с ограниченными возможностями.

Исследование разделено на 3 части:

1-я часть включает в себя описание контекста проблемы;

2-я часть посвящена описанию проблемы и возможным вариантам решения;

3-я часть включает в себя выводы и рекомендации.

Исследование базируется на анализе как международного, так и внутригосударственного законодательства, статистических данных, полученных как из открытых источников, посредством сети интернет, так и из ответов на официальные запросы, поданные в рамках исследования.

Исследование содержит информацию о мониторинге зданий судов Восточно-Казахстанской области на предмет физического доступа к вышеуказанным объектам социальной инфраструктуры.

В рамках исследования было проведено интервьюирование юристов-практиков и адвокатов.

Был снят сюжет, продемонстрированный по 31 каналу¹.

Было проведено онлайн-интервьюирование жителей г. Усть-Каменогорска².

В рамках исследования опубликованы следующие статьи:

1. Кому нужны инвалиды?³

¹ <http://www.31.kz/video/show/id/9168/show/ib>

² <http://www.7232.kz/golos>

³ <http://ajur.kz/komu-nuzhny-invalidy/>

2. Стигматизация правом или три причины построить безбарьерную среду⁴.

Таким образом, исследование отражает действительное положение дел, связанное с доступом к правосудию для людей с ограниченными возможностями.

⁴

<http://vlast.kz/obsshestvo/15041-stigmatizacia-pravom.html>

2. КОНТЕКСТ ПРОБЛЕМЫ

Конвенция ООН «О правах инвалидов» была принята Генеральной Ассамблеей ООН 13 декабря 2006 года и вступила в силу 3 мая 2008 года.

Конвенция ООН «О правах инвалидов» была подписана Республикой Казахстан 12 декабря 2008 года, тем самым наша страна выразила желание присоединиться к конвенции и начать готовить «почву», как законодательную, так и материальную, для дальнейшей ратификации вышеуказанного международно-правового документа.

Ратификация Конвенции ООН «О правах инвалидов» произошла следующим образом.

Законом от 20 февраля 2015 года № 288-V «О Ратификации Конвенции о правах инвалидов» Казахстан возложил на себя ответственность по имплементации позитивных норм, указанных в Конвенции ООН «О правах инвалидов», в правовое пространство нашей страны.

Таким образом, 20 февраля 2015 года является своеобразным психологическим рубежом для Республики Казахстан, так как все позитивные нормы, изложенные в Конвенции ООН «О правах инвалидов», должны найти свое воплощение для улучшения жизни ее конечных бенефициаров по следующим основаниям.

В Республике Казахстан проживает, по данным за 2015 год, 646 946 человек с ограниченными возможностями⁵, при общей численности населения 17 713 784 человек⁶.

⁵ Данные Управления медико-социальной экспертизы, реабилитации инвалидов и социальной поддержки

⁶ https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%BD#cite_note.D0.9D.D0.B0.D1.81.D0.B5.D0.BB.D0.B5.D0.BD.D0.B8.D0.B5-5

В Восточно-Казахстанской области количество людей с ограниченными возможностями составляет 54 653 человека⁷, при общей численности населения области 1 395 324 человека⁸.

В г. Усть-Каменогорске (областной центр Восточно-Казахстанской области) число людей с ограниченными возможностями составляет 10 657 человек (данные на 2011 год), при общей численности населения 325 803 человека (данные на 2014 год).

Таким образом, процент людей с ограниченными возможностями составляет:

- 3% от общего числа населения страны;
- 4,22% от общего числа населения области;
- 3,27% от общего числа населения города Усть-Каменогорск.

Данные о количестве людей с ограниченными возможностями разнятся по годам, так как релевантной информации по данному вопросу по состоянию на 2015 год в открытых источниках не содержится.

Люди с ограниченными возможностями являются частью нашего общества и обладают всеми правами, которые предусмотрены как в международном, так и в национальном праве. П.1. ст. 12 основного Закона страны гласит: «В Республике Казахстан признаются и гарантируются права и свободы человека в соответствии с Конституцией». Для защиты своих прав и свобод люди с ограниченными возможностями, как и все граждане Республики Казахстан, имеют право обратиться в суд, что вытекает из смысла п.2 ст. 13 Конституции РК. Однако, согласно п.1 ст.75 Конституции РК: «Правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом». Отсюда следует, что для защиты либо восстановления нарушенных прав или свобод человеку необходимо в любом случае прийти в здание суда.

⁷ Данные Управления медико-социальной экспертизы, реабилитации инвалидов и социальной поддержки

⁸ https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C

Это необходимо сделать для того чтобы быть выслушанным (данное право гарантирует пп.4, п.3, ст. 77 Конституции РК) в ходе судебного процесса. Таким образом, физический доступ в здание суда является гармоничной составляющей права на справедливое судебное разбирательство, без которого немисливо существование правового государства, как это указано в п.1. ст. 1 Конституции: «Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы».

Таким образом, исходя из данных сведений, можно сделать вывод, что количество людей с ограниченными возможностями весьма высоко. Более того, люди с ограниченными возможностями являются частью нашего общества и должны обладать всеми правами, которые предусмотрены как в международном, так и в национальном праве.

Представленная выше статистика показывает, что практически 3% населения страны, являющиеся потенциальными участниками судебных процессов, имеют конституционное, а также гражданско-уголовно-административное процессуальное право быть выслушанными в суде, представлять доказательства, давать пояснения, делать выписки, снимать копии, заканчивать дело мировым или медиативным соглашением, а также на прочие процессуальные права.

Необходимо отметить, что вопросы, связанные с правовым положением людей с ограниченными возможностями, нашли свое отражение в целом ряде документов ООН, а также правовых документов европейского союза. В целом данные документы представляют собой высокий стандарт с точки зрения защиты и реализации основных прав и свобод людей с ограниченными возможностями.

К вышеуказанным документам ООН относятся:

- Декларация ООН о правах умственно отсталых лиц (1971);
- Декларация ООН о правах инвалидов (1975);
- Стандартные правила обеспечения равных возможностей для инвалидов (1993);
- Конвенция ООН о правах инвалидов (2007);
- Директива 43/2000/ЕС.

Данный стандарт исходит из права на недискриминацию для людей с ограниченными возможностями в целом и также включает в себе ряд частных вопросов, включая вопросы доступа к правосудию для вышеуказанной социальной группы.

Для подтверждения доводов, изложенных выше, необходимо разобрать понятие – право на недискриминацию. Конвенция ООН о правах инвалидов содержит определение дискриминации по признаку инвалидности:

«Дискриминация по признаку инвалидности» означает любое различие, исключение или ограничение по причине инвалидности, целью или результатом которого является умаление или отрицание признания, реализации или осуществления наравне с другими всех прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской или любой иной области. Она включает все формы дискриминации, в том числе отказ в разумном приспособлении.

Таким образом, люди с ограниченными возможностями не должны подвергаться дискриминации по любому из вышеперечисленных оснований. Право на недискриминацию включает в себя возможность не подвергаться как прямой, так и косвенной дискриминации. Определение данных видов дискриминации содержится в Антидискриминационных директивах Европейского Союза. В частности, Директива 43/2000/ЕС, которая не является применимым правом в Республике Казахстан, однако может служить хорошим ориентиром для более глубокого понимания права на недискриминацию.

Прямая дискриминация:

имеет место, если на основании какого-либо признака, находящегося под защитой, с одним лицом обращаются, обращались или будут обращаться хуже, чем с другим в сопоставимой ситуации. Для определения факта дискриминации можно воспользоваться простым тестом «Если бы не...».

Косвенная дискриминация:

имеет место, если на первый взгляд нейтральное условие, критерий или практика поставили бы лица с данным признаком, находящиеся под защитой, в особо неудобное положение по сравнению с другими лицами. Кроме случаев, когда данное условие, критерий или практика объективно

оправданы законной целью и средства достижения этой цели являются адекватными и необходимыми; или в случае лиц с конкретным видом инвалидности работодатель или любое лицо или организация, на которых распространяется данная Директива, обязаны в соответствии с национальным законодательством принять соответствующие меры на основе принципов, упомянутых в статье 5, с целью устранить потери, обусловленные данной нормой, критерием или практикой.

При определении факта косвенной дискриминации также используется тест трех вопросов.

«Тест трех вопросов»:

- 1) законная цель?
- 2) средства достижения этой цели являются адекватными и необходимыми?
- 3) принцип пропорциональности между бременем дискриминации и интересами лица, осуществляющего дискриминацию?

В случае, если хотя бы на один из вышеуказанных вопросов имеется отрицательный ответ, – налицо косвенная дискриминация⁹.

Рассматриваемые Антидискриминационные директивы Европейского Союза очень детальны и даже содержат такие понятия, как притеснение, виктимизация, принуждение к дискриминации, и они обязывают государства не допускать подобного обращения на своей территории.

Помимо права на недискриминацию, Конвенция ООН «О правах инвалидов» содержит понятие «разумное приспособление», которое также является весьма важной частью вышеуказанного документа. Это понятие было введено в целях обеспечения доступности информации и объектов социальной инфраструктуры, а также адаптации условий труда и образовательного процесса, изменения порядка выполнения работ и оказания услуг и т.д.

⁹ Презентация «Международные источники запрещения дискриминации. Правовая система ООН и Совета Европы», подготовленная Хельсинским Фондом по Правам Человека (Варшава, Польша)

«Разумное приспособление» означает внесение, когда это нужно в конкретном случае, необходимых и подходящих модификаций и коррективов, не становящихся несоразмерным или неоправданным бременем, в целях обеспечения реализации или осуществления инвалидами наравне с другими всех прав человека и основных свобод.

Разумная адаптация к нуждам инвалидов находит свое отражение в антидискриминационных директивах Европейского Союза и означает, что:

- Работодатель предпринимает необходимые меры, с учетом нужд конкретной ситуации, чтобы предоставить возможность инвалидам получить работу, работать или получить повышение по службе или пройти обучение, если только эти меры не налагают непропорциональной нагрузки на работодателя. Эта нагрузка не является непропорциональной, если она достаточно восполняется мерами, существующими в рамках политики соответствующего государства-члена в отношении инвалидов¹⁰.

Вызывает интерес тот факт, что Европейский Союз постепенно приближается к тому, чтобы признать новый тип или новую форму дискриминации – отказ от так называемой разумной адаптации (*reasonable accommodation*). Конвенция ООН о правах инвалидов 2006 г. также трактует отказ от разумной адаптации в качестве формы дискриминации.

Примером разумной адаптации служат специальные приспособления, обеспечивающие доступ инвалидов в здания, общественный транспорт и другие общественные места¹¹.

Далее, исходя из практики Комитета по правам инвалидов, в частности, в деле Х.М. против Швеции, указано, что в определении «дискриминации по признаку инвалидности», содержащемся в третьем абзаце статьи 2 Конвенции, ясно говорится о том, что «она включает все

¹⁰ Презентация «Международные источники запрещения дискриминации. Правовая система ООН и Совета Европы», подготовленная Хельсинским Фондом по Правам Человека (Варшава, Польша).

¹¹ Пособие. Правовая среда для защиты от дискриминации.

формы дискриминации, в том числе отказ в разумном приспособлении». Кроме того, в четвертом абзаце статьи 2 говорится, что «разумное приспособление» означает внесение, когда это нужно в конкретном случае, необходимых и подходящих модификаций и коррективов, не становящихся несоразмерным или неоправданным бременем, в целях обеспечения реализации или осуществления инвалидами наравне с другими всех прав человека и основных свобод».

Право на справедливое судебное разбирательство является конституционным, что подчеркивает его особую важность в жизнедеятельности общества.

В 2014 году в рамках проекта ФСК «Повышение потенциала правозащитников» в качестве участника мной было проведено исследование по вопросам доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями. Исследование проводилось в период с января по май 2014 года в ВКО и было нацелено на анализ национального законодательства Республики Казахстан на предмет соответствия международному стандарту по вышеуказанным сегментам права. По результатам исследования выяснилось, что законодательство Республики Казахстан о праве на недискриминацию в отношении людей с ограниченными возможностями формально соответствует международным стандартам.

С точки зрения действующего законодательства, правовые основания для обеспечения физического доступа в здания судов, а также доступа к информации для людей с ограниченными возможностями имеются.

В рамках данного исследования был проведен мониторинг зданий судов на предмет наличия\отсутствия физического доступа, а также доступа к информации для людей с ограниченными возможностями.

В Восточно-Казахстанской области действует 38 судов, в рамках мониторинга из них было посещено 7 зданий: 4 – в городе Усть-Каменогорске, 1 – в городе Зырянске, 1 – в городе Риддер, 1 – в поселке Глубокое.

Мониторинг зданий судов с точки зрения доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями показал, в частности, что:

- физический доступ в здания суда для людей с ограниченными возможностями облегчен посредством установки пандусов;
- относительно доступа к информации для людей с ограниченными возможностями можно сделать вывод, что данный вопрос остается открытым и на сегодняшний день: здания судов Восточно-Казахстанской области не оснащены информационными буклетами, выполненными азбукой Брайля;
- по вопросу предоставления сурдопереводчика какой-либо официальной информации получить не удалось.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что государство весьма поверхностно понимает смысл обеспечения доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями, полагая, в частности, что установка пандусов является вполне достаточным условием для выполнения обязательств в рамках ратифицированных документов ООН. Однако такая позиция является ошибочной как с точки зрения Конвенции ООН «О правах инвалидов», так и внутригосударственных законодательных актов, в частности, Закона Республики Казахстан «О социальной адаптации инвалидов».

Вышеуказанные документы предоставляют четкий стандарт инфраструктурных особенностей с точки зрения доступа людей с ограниченными возможностями к **жилым, общественным и производственным зданиям, сооружениям и помещениям**. При этом установка пандусов является лишь малой частью обеспечения доступа к вышеуказанным сооружениям.

Указанное исследование проводилось в 2014 году, то есть до ратификации Конвенции ООН «О правах инвалидов». Законом от 20 февраля 2015 года № 288-V «О Ратификации Конвенции о правах инвалидов» Казахстан возложил на себя ответственность по имплементации позитивных норм, указанных в Конвенции ООН «О правах инвалидов», в правовое пространство нашей страны.

Таким образом, 20 февраля 2015 года является своеобразным психологическим рубежом для Республики Казахстан, так как все позитивные нормы, изложенные в Конвенции ООН «О правах инвалидов», должны найти свое воплощение для улучшения жизни ее конечных бенефициаров.

Заинтересованными сторонами являются следующие категории населения и институты:

- люди с ограниченными возможностями ВКО;
- судейское сообщество ВКО;
- Акимат ВКО, Прокуратура, Департамент юстиции ВКО;
- НПО, непосредственно работающие с людьми с ограниченными возможностями.

2.1. Заявление о намерениях

Целью исследования является изучение, выявление и обозначение путей решения проблемы обеспечения физического доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями.

Задачами исследования являются:

1. сбор информации касательно доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями;
2. определение заинтересованности государственных органов в понимании/отсутствии понимания данной проблемы;
3. определение понимания и заинтересованности самих людей с ограниченными возможностями в решении проблемы доступа к правосудию;
4. выявление проблем при реализации положений действующего законодательства в области доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями;
5. выработка рекомендаций по решению данной проблемы.

Рабочими гипотезами исследования являются:

1. Проблема с доступом к правосудию для лиц с ограниченными возможностями связана в большей степени не со слабым законодательством, а с плохим качеством правоприменительной практики и включает в себя также проблему недостаточного выделения средств из государственного бюджета.

2. Государство не в полной мере располагает достаточными финансовыми, административно-организационными ресурсами для решения данной проблемы.

3. Неосведомленность местных исполнительных органов об обязательствах РК исполнять ратифицированную Конвенцию ООН «О правах инвалидов» как фактор отсутствия доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями.

Ожидаемые результаты:

1. Включение данного вопроса в повестку дня на уровне Восточно-Казахстанского областного акимата, Восточно-Казахстанского областного суда, прокуратуры.

2. Обоснование необходимости разработки и принятия плана по приведению инфраструктуры зданий судов в соответствие с потребностями людей с ограниченными возможностями.

Ожидаемые новые знания/ методология:

1. В какой мере бюджетное финансирование отражает потребности судебной системы в рамках обеспечения доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями.

2. Наличие/отсутствие понимания проблемы государственными служащими.

3. Анализ правовой базы, включая все изменения и дополнения.

Индикаторы/ переменные исследования:

1. наличие пандусов;
2. наличие уборных комнат, соответствующих нуждам людей с ограниченными возможностями;
3. наличие образцов заявлений, выполненных азбукой Брайля;
4. наличие сурдопереводчика;
5. возможность свободного передвижения в здании суда;
6. возможность воспользоваться услугами адвоката;
7. возможность бесплатного доступа к правосудию (освобождение от оплаты государственной пошлины/необходимых нотариальных действий);
8. национальное законодательство в области защиты прав инвалидов (в праве РК до сегодняшнего дня употребляется этот термин).

Методы сбора данных:

1. правовой анализ (национальное, международное законодательство);
2. обзор СМИ;

3. запросы в государственные учреждения;
4. интервью с юристами, адвокатами, общественными деятелями;
5. ранее проведенные исследования по данной либо схожей тематике;
6. анализ доступной статистики.

Методы анализа данных:

1. сравнительный правовой анализ международных стандартов и норм права, принятых в РК;
2. анализ и систематизация ответов на запросы в государственные органы;
3. анализ данных, полученных в ходе «полевой» работы (мониторинг зданий судов, интервьюирование).

Ограничения исследования:

Ограничением исследования являются временные рамки, которые не позволяют проанализировать все возможные источники информации.

Существенным ограничением также является закрытость государственных органов: ответы на запросы не совсем информативные. Данное обстоятельство затрудняет работу в части поиска информации, которую практически невозможно найти в открытых источниках.

Другим ограничением является факт отсутствия в открытом доступе информации, касающейся бюджетного финансирования и выделения средств (на программу модернизации и частичной адаптации объектов социальной инфраструктуры для нужд людей с ограниченными возможностями).

Серьезным ограничением является нежелание экспертного сообщества (в данном случае – юристов, адвокатов) сотрудничать в рамках данного исследования, то есть проходить интервью. Часть опрошенных экспертов прямо запретила ссылаться на их интервью либо просила не указывать те или иные факты, озвученные в ходе интервью.

Исследование базируется на анализе законодательства, а также на анализе 5-ти кейсов.

В целом данные кейсы являются информативными и, как представляется исследователю, достаточными для изучения ситуации, связанной с доступом к правосудию для людей с ограниченными возможностями.

3. ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ И ВАРИАНТЫ РЕШЕНИЯ

3.1. Описание проблемы

Доступ к правосудию является первой ступенькой к праву на справедливое судебное разбирательство, которое в свою очередь является ключевым с точки зрения функционирования правового государства. Люди с ограниченными возможностями являются частью нашего общества и должны обладать всеми правами, которые предусмотрены как в международном, так и в национальном праве. Однако зачастую на практике при попытке реализации своих прав люди с ограниченными возможностями сталкиваются с проблемами. Некоторые проблемы «живут в головах» и связаны с предрассудками, а некоторые скрываются в банальном нежелании властей делать что-либо, просто не замечая проблемы. Для целей настоящего исследования будет рассмотрена проблема физического доступа к правосудию в Восточно-Казахстанской области.

Право на справедливое судебное разбирательство, исходя из логики ст.14 МПГПП¹², начинается с момента, когда человек приходит в суд, подает исковое заявление, в конце концов, предстает перед независимым судьей. Однако, что делать, когда человек не может физически попасть в здание суда либо по причине инвалидности не может самостоятельно заполнить заявление, либо нуждается в сурдопереводе, чтобы понять процедуру подачи искового заявления, либо не может

¹²

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

воспользоваться уборной комнатой по причине несоответствия уборной его особым потребностям.

Доступ к правосудию включает в себя как минимум 3 составляющие:

Физический доступ в здание суда	Доступ к информации	Финансовая доступность
Физическая возможность попасть в здание суда	Получение всей необходимой информации на понятном человеку языке	Возможность оплаты государственной пошлины; Доступ к квалифицированной юридической помощи бесплатно

3.2 Правовая база

Республика Казахстан, ратифицировав Конвенцию ООН «О правах инвалидов», взяла на себя следующие обязательства. В частности, п.1 ст.5 Конвенции гласит: *«1. Государства-участники признают, что все лица равны перед законом и по нему и имеют право на равную защиту закона и равное пользование им без всякой дискриминации»*. Далее п.3 ст.5 Конвенции: *«3. Для поощрения равенства и устранения дискриминации государства-участники предпринимают все надлежащие шаги к обеспечению разумного приспособления»*. Более того, п.п.d и e. п.2. ст.9 Конвенции гласят, что *«...оснащать здания и другие объекты, открытые для населения, знаками, выполненными азбукой Брайля, и в легко читаемой и понятной форме; e) предоставлять различные виды услуг помощников и посредников, в том числе проводников, чтецов и профессиональных сурдопереводчиков для облегчения доступности зданий и других объектов, открытых для населения»*.

Принцип равенства перед законом также закреплен в Конвенции, а именно в п.1. ст.12: *«1. Государства-участники подтверждают, что каждый инвалид, где бы он ни находился, имеет право на равную правовую защиту»¹³*.

¹³

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml

Одной из основных проблем людей с ограниченными возможностями является отсутствие информации в доступной форме, хотя данная норма закреплена в Конвенции, а именно в п.а. ст.21: **«а) снабжение инвалидов информацией, предназначенной для широкой публики, в доступных форматах и с использованием технологий, учитывающих разные формы инвалидности, своевременно и без дополнительной платы»**. Многие инвалиды просто не знают, на что они имеют право, поэтому, в частности, и не предпринимают попыток обратиться в суд.

Подписание Конвенции ООН «О правах инвалидов» само по себе обязывает государство-участника приводить в соответствие внутреннее законодательство. В данном случае речь идет об имплементации некоторых позитивных международных норм в Закон Республики Казахстан «О социальной защите инвалидов» (далее – Закон). В частности, **п.2-3. ст.14 Закона** гласит: **«обеспечение доступа к объектам социальной инфраструктуры» и «обеспечение доступа к информации»** соответственно.

Статья 28 Закона закрепляет за людьми с ограниченными возможностями право на получение информации, в частности, п.п.1. п.1 ст.28 Закона гласит: **«выпуск периодической, научной, учебно-методической, справочно-информационной и художественной литературы для инвалидов, в том числе издаваемой на аудиокассетах, дисках, рельефно-точечным шрифтом Брайля и на видеокассетах с сурдопереводом»**.

Статья 25 Закона гарантирует людям с ограниченными возможностями доступ к социальной инфраструктуре.

А именно – п.1 ст.1 Закона гласит: **«Местные исполнительные органы должны обеспечивать: при проектировании, строительстве и застройке населенных пунктов, формировании жилых районов, благоустройстве вновь осваиваемых и реконструируемых территорий и других населенных пунктов в соответствии с государственными стандартами доступ инвалидам к жилым, общественным и производственным зданиям, сооружениям и помещениям»**.

При рассмотрении вопроса, связанного с финансовой доступностью к правосудию, необходимо выделить как минимум 3 составляющие:

- оплата услуг представителя (адвоката);
- оплата нотариальных действий, связанных с выпиской доверенности на представителя;
- оплата государственной пошлины при подаче искового заявления в суд.

Оплата услуг представителя:

Доступ к бесплатной юридической помощи регламентируется положениями Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности», а именно п.2 ст. 1. вышеуказанного Закона: «Адвокаты оказывают юридическую помощь бесплатно... инвалидам I и II групп...».

Основания юридической помощи, оказываемой адвокатом за счет бюджетных средств, устанавливаются Законом Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи» и законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях, уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Для эффективной работы адвоката необходимо наделить соответствующими полномочиями. А именно – выдать доверенность на представление интереса в суде в качестве представителя с широким кругом полномочий. Однако для того чтобы наделить адвоката полномочиями, необходимо выписать доверенность на представительство в судах и иных государственных и частных учреждениях. Таким образом, необходимо будет воспользоваться услугами нотариуса.

Оплата нотариальных действий, связанных с выпиской доверенности на представителя:

Необходимо отметить, что данные нотариальные действия также будут осуществляться на бесплатной основе на основании следующих положений Закона РК «О нотариате». Нотариальные действия будут осуществляться на бесплатной основе, исходя из следующих положений Закона РК «О нотариате».

Статья 30-1. Оплата услуг правового и технического

характера при совершении нотариальных действий частным нотариусом.

2. От оплаты услуг правового и технического характера при совершении нотариальных действий частным нотариусом освобождаются:

5) инвалиды 1 и 2 групп.

Таким образом, законодательство Республики Казахстан при определенных обстоятельствах позволяет людям с ограниченными возможностями на бесплатной основе пользоваться институтом представительства.

Оплата государственной пошлины при подаче искового заявления в суд:

Статья 541. Освобождение от уплаты государственной пошлины в судах.

От уплаты государственной пошлины в судах освобождаются:

17) общественные объединения инвалидов и (или) созданные ими организации, в которых работают не менее 35 процентов инвалидов по потере слуха, речи, а также зрения – при подаче исков в своих интересах.

Таким образом, при детальном разборе норм законодательства Республики Казахстан можно сделать вывод, что в целом правовая составляющая данного вопроса соответствует международному стандарту.

3.3 Дополнение к правовой базе

Как было указано выше, ратификация Конвенции ООН «О правах инвалидов» является в некотором смысле психологическим рубежом по следующим основаниям.

Во-первых, к Республике Казахстан будет приковано особое внимание Комитета ООН по правам инвалидов. Через 2 года с момента ратификации Конвенции ООН «О правах инвалидов», то есть в 2017 году, Республика Казахстан обязана предоставить доклад Комитету ООН по правам инвалидов о том, насколько нормы, изложенные в вышеуказанном документе, находят свое применение на территории государства-участника Конвенции.

В связи с этим необходимо дополнять действующее законодательство позитивными нормами, усиливающими положение людей с ограниченными возможностями.

Правительство внесло на рассмотрение Мажилиса проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав инвалидов»¹⁴.

Имеет смысл представить некоторые позитивные нормы, предложенные в постановлении:

1. В гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года внести статью 182, дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. Правила настоящей статьи распространяются на лицо, владеющее навыками сурдоперевода и привлеченное судом для участия в процессе». В действующем ГПК РК данная статья регламентирует разъяснение переводчику его прав.

2. В уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года (Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2014 г., № 17, ст. 90):

1) пункт 1 статьи 16 дополнить подпунктом 18) следующего содержания:

«18) правила предоставления технических вспомогательных (компенсаторных) средств и специальных средств передвижения осужденным, имеющим инвалидность и отбывающим наказание в учреждениях и находящимся под стражей, – по согласованию с уполномоченным органом в области социальной защиты населения»;

подпункт 9) приложения к указанному Кодексу изложить в следующей редакции:

«9) транспортные средства, специально предназначенные для передвижения инвалидов, технические вспомогательные (компенсаторные) средства и специальные средства передвижения инвалидов».

¹⁴

<http://www.zakon.kz/4761226-opublikovan-zakon-rk-o-vnesenii.html>

3. В Закон Республики Казахстан от 5 декабря 1997 года «Об адвокатской деятельности» пункт 4 статьи 6 изложить в следующей редакции:

«4. При невозможности оказания юридической помощи в виде правового консультирования непосредственно после обращения заявителя он должен быть извещен в доступной форме о времени и месте приема в срок, не превышающий трех рабочих дней с момента его обращения. Правовое консультирование проводится на месте пребывания заявителя, если он, вследствие тяжелого заболевания, инвалидности, связанной с затруднениями в передвижении, не в состоянии явиться в назначенное адвокатом место приема. Продолжительность оказания юридической помощи в виде правового консультирования в таких случаях не должна превышать один час. Указанный срок может быть продлен председателем президиума коллегии области, города республиканского значения, столицы. По одному и тому же вопросу лицо может получить правовую помощь только один раз».

Несмотря на ратификацию Конвенции ООН «О правах инвалидов», а также инициативы Правительства, позитивные изменения в законодательство так и не были внесены.

Более того, 31.01.2016 года вступил в законную силу новый Гражданско-Процессуальный Кодекс, однако в нем также не содержится позитивных изменений, изложенных в инициативе Правительства.

3.4 Практическая составляющая

Чтобы оценить реальное положение вещей по данной проблематике, я провел мониторинг 5-ти зданий судов Восточно-Казахстанской области, в городе Усть-Каменогорске.

Разослал 5 официальных запросов: в прокуратуру Восточно-Казахстанской области, Восточно-Казахстанский областной суд, Восточно-Казахстанскую коллегию адвокатов, управление координации занятости и социальных программ, Восточно-Казахстанский областной акимат.

Провел 16 интервью, из них 10 респондентов были юристы-практики, 6 – лицензированные адвокаты, входящие в коллегию адвокатов.

Проведенный мониторинг, полученные ответы, а также интервьюирование выявило ряд проблем, речь о которых пойдет ниже.

3.5 Проблема в рамках текущей политики

Проблема № 1. Проблема инфраструктуры

Необходимо дать определение проблемы, а не начинать с примера. Пример в этом случае может только подтверждать аргумент.

30 августа 2014 года с помпой было открыто здание Восточно-Казахстанского областного суда. Необходимо отметить, что данное здание было построено в течение двух лет, находится оно в отдаленном районе КШТ (во времена КазССР там находился один из крупнейших в союзе комбинат шелковых тканей).

Необходимо отметить, что с момента проведения мониторинга в 2014 году месторасположение зданий исследуемых судов изменилось, а именно:

- Восточно-Казахстанский областной суд переехал в новое здание, как было указано выше, в отдаленный район КШТ;
- Усть-Каменогорский городской суд был размещен в здании бывшего Восточно-Казахстанского областного суда.

В бывшем здании Усть-Каменогорского городского суда № 1 разместился Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области.

В бывшем здании Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области разместился Усть-Каменогорский административный суд.

Считаю данное обстоятельство достойным отображения, так как каждый из вышеуказанных судов имеет свою определенную специфику, которая влияет, в частности, и на инфраструктуру.

Как показал мониторинг зданий, позитивные нормы, изложенные как в международном, так и в национальном законодательстве, практической реализации на сегодняшний день в полном объеме не получили.

Фактически инфраструктура зданий исследуемых нами судов с точки зрения доступа людей с ограниченными возможностями ограничивается лишь пандусами.

Данное обстоятельство является существенным нарушением действующего законодательства РК в области защиты прав людей с ограниченными возможностями.

Проблема № 2. Инерция государственных структур как негативный фактор при реализации Конвенции ООН «О правах инвалидов».

В рамках мониторинга было направлено 5 официальных запросов в следующие инстанции:

- прокуратура Восточно-Казахстанской области;
- Восточно-Казахстанский областной суд;
- Восточно-Казахстанская коллегия адвокатов;
- управление координации занятости и социальных программ;
- Восточно-Казахстанский областной акимат.

Данные запросы, как и ответы на них, можно найти в приложении к исследованию. Необходимо отметить, что на 5 запросов получено 4 ответа. При этом не получен ключевой ответ из Восточно-Казахстанского областного акимата.

Ответ прокуратуры оказался достаточно объемным, в частности, было сообщено, что в 2014 году было проведено 19 проверок, по результатам которых вынесено 28 представлений об устранении нарушения законности, подано 2 иска, по результатам рассмотрения которых было привлечено к дисциплинарной ответственности 10 лиц, по мерам прокурорского реагирования защищено свыше 500 инвалидов.

Работа по обеспечению людей с ограниченными возможностями доступом к объектам социальной инфраструктуры, в частности, зданиям судов, проводится в соответствии со ст.25 Закона Республики Казахстан «О социальной защите инвалидов в Республике Казахстан», а также Постановлением Правительства Республики Казахстан № 64 от 16.01.2012 года, на основании которого был утвержден план мероприятий по

обеспечению прав и улучшению качества жизни инвалидов в Республике Казахстан на 2012-2018 годы.

Всего по области насчитано 12 792 объекта социальной и транспортной инфраструктуры. В 2013-2014 годах проведена паспортизация 1 526 объектов, из 1 526 объектов проведена частичная адаптация на 82 объектах. Всего в 2015 году имеется 126 адаптируемых объектов, из них 106 – за счет местных бюджетов и 20 – по первому направлению.

Ответ коллегии адвокатов заключался в цитировании ст.6. Закона РК «Об адвокатской деятельности», который сводится к следующему: «На Ваш запрос сообщая – адвокатами в случаях и порядке, установленных Законом РК «О гарантированной государством юридической помощи» и ст.6. Закона РК «Об адвокатской деятельности», юридическая помощь оказывается населению бесплатно».

Ответ Управления координации занятости и социальных программ предоставил весьма интересные статистические данные. Однако ответ не содержит всей запрашиваемой информации. Управление координации занятости и социальных программ сообщило, что, по данным МСЭК, количество инвалидов по области на 23.06.2015 года составляет 58 945 человек.

Ответ Восточно-Казахстанского областного суда был очень кратким: «В целях создания доступа в здания судов области людей с ограниченными возможностями установлены пандусы. В соответствии с требованиями законодательства Республики Казахстан, суд обеспечивает всем необходимым участников процесса».

Исходя из ответов, полученных от государственных органов, а также от коллегии адвокатов, можно сделать вывод о том, что, к сожалению, большинство из них страдает излишним формализмом при подготовке ответов, при этом полученные ответы на запросы не содержат полноты необходимой информации, в некоторых случаях происходит полное игнорирование запросов, как в случае с Восточно-Казахстанским областным акиматом.

Проблема № 3. Институт представительства как одна из форм решения вопроса доступа людей с ограниченными возможностями к правосудию.

В рамках данного исследования было проведено 16 интервью с профессиональными юристами-практиками, а также адвокатами-членами коллегии адвокатов: из них 10 интервью с юристами-практиками, 6 интервью с адвокатами.

Интервью включали в себя следующие вопросы:

- осведомлены ли интервьюируемые о том, что РК ратифицировало Конвенцию ООН о правах инвалидов;
- случалось ли в практике адвоката либо практикующего юриста консультировать либо представлять интересы людей с ограниченными возможностями в суде;
- с какими сложностями сталкивались интервьюируемые при работе с данными клиентами;
- по каким отраслям права;
- на какой основе оказывались услуги;
- как юристы и адвокаты оценивают инфраструктуру зданий судов, с точки зрения доступа в них людей с ограниченными возможностями.

По результатам интервью выяснилось, что 8 из 10 интервьюированных юристов ни разу в своей практике не консультировали по правовым вопросам, не представляли людей с ограниченными возможностями в суде.

С Конвенцией ООН «О правах инвалидов» не знакомы ввиду отсутствия надобности.

Однако данные специалисты считают, что инфраструктура зданий судов не соответствует потребностям людей с ограниченными возможностями.

2 юриста консультировали людей с ограниченными возможностями по вопросам, связанным с трудоустройством, а также получением социальных пособий.

В работе с ними сталкивались с «языковыми», а также

инфраструктурными сложностями.

1 из юристов знаком с Конвенцией ООН «О правах инвалидов».

3 из адвокатов консультировали, а также представляли интересы людей с ограниченными возможностями в суде.

2 адвокатов услуги оказывали бесплатно на основании Закона РК «Об адвокатской деятельности».

При защите прав людей с ограниченными возможностями на позитивные нормы Конвенции ООН «О правах инвалидов» не опирались. В работе сталкивались с «языковыми», а также инфраструктурными сложностями.

Инфраструктурные особенности зданий судов не позволяют людям с ограниченными возможностями участвовать в качестве равноправной стороны в судебном заседании.

Однако данная проблема решается при помощи нотариальной доверенности на представительство интересов в суде. Данная доверенность, как указывают адвокаты, выдается бесплатно.

1 адвокат работал с человеком с ограниченными возможностями над вопросом, связанным с наследственной массой. По поводу инфраструктуры зданий судов данный адвокат считает, что установка пандусов является вполне достаточной мерой, никакой дискриминации либо затруднения в доступе в суд на этом основании нет.

2 адвокатов ни разу не работали с людьми с ограниченными возможностями, однако считают, что инфраструктура зданий судов не приспособлена для данной категории лиц.

1 адвокат считает, что основная проблема – в нехватке бюджетных средств, необходимых для установки необходимой инфраструктуры в зданиях суда.

На основании ответов адвокатов я прихожу к следующим заключениям:

- люди с ограниченными возможностями в своей повседневной жизни сталкиваются с проблемами юридического толка, решить которые возможно лишь посредством обращения к судебной системе;
- опрашиваемые адвокаты в большинстве своем признают, что с точки

зрения физического доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями существуют инфраструктурные сложности;

- исходя из ответов адвокатов, видно, что люди с ограниченными возможностями имеют доступ к бесплатной юридической помощи на основании Закона РК «Об адвокатской деятельности». Таким образом, обращение к адвокату на основании Закона РК «Об адвокатской деятельности» является одним из наиболее цивилизованных способов решения проблемы доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями.

Проблема № 4. Взгляд граждан на проблему доступа к объектам социальной инфраструктуры

В рамках исследования, совместно с партнером исследователя – новостным порталом 7232.kz, был проведен опрос.

Данный опрос позволил услышать Vox populi по такому важному гуманитарному вопросу, как доступ людей с ограниченными возможностями в государственные учреждения.

Опрос включал в себя 3 простых вопроса:

1. Какие государственные учреждения Вы посещаете чаще всего? (проголосовало 124 человека)

- акиматы (разных уровней) (12,9%)
- суды (11,3%)
- налоговая (37,4%)
- земельный комитет (0%)
- прокуратура (0,8%)
- другие (40,3%).

2. О каких нормативно-правовых документах Вы слышали? (проголосовало 99 человек)

- Конвенция ООН «О правах инвалидов» (12,1%)
- Закон РК «О социальной адаптации инвалидов» (5,1%)
- Закон Республики Казахстан «О социальной и медико-педагогической коррекционной поддержке детей с ограниченными возможностями» (4%)

- Закон Республики Казахстан «О льготах и социальной защите участников, инвалидов Великой Отечественной войны и лиц, приравненных к ним» (41,4%)
- ничего из вышеперечисленного (37,4%)

3. С Вашей точки зрения, насколько соблюдены права людей с ограниченными возможностями в государственных учреждениях и зданиях судов, в частности? (проголосовало 95 человек)

- установлены пандусы (48,4%)
- установлены соответствующие уборные комнаты (туалеты) (2,1%)
- наличествуют образцы заявлений, выполненные точечным шрифтом Брайля (0%)
- в штате государственных учреждений работают сурдопереводчики (1,1%)
- ничего из вышеперечисленного (48,4%)

Таким образом, обозначенные выше проблемы демонстрируют серьезные недостатки с точки зрения доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями.

3.6 Варианты решения проблемы:

Безусловно, нельзя сказать, что Республика Казахстан в целом и Восточно-Казахстанская область в частности не занимается вопросом доступа к объектам социальной инфраструктуры.

Проблема физического доступа к правосудию, а также доступа к информации для людей с ограниченными возможностями является основой данного исследования. В предыдущих разделах было описано, что с точки зрения доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями имеются определенные проблемы.

В данном разделе будут предложены 3 варианта политики в качестве решения вышеуказанной проблемы, а также позитивные и негативные факторы, проистекающие из каждого варианта решения:

- первый вариант решения – это сохранение статус-кво, то есть сохранение текущего положения дел;
- второй вариант решения – это активизация адвокатского сообщества и

- поощрение развития института представительства;
- третий вариант решения – это модернизация зданий судов.

Вариант 1:

Сохранение статус-кво подразумевает, что никаких кардинальных мер по отношению к решению проблемы, связанной с доступом к правосудию для людей с ограниченными возможностями, предпринято не будет.

Позитивные факторы данного решения:

- программы по модернизации и частичной адаптации объектов социальной инфраструктуры разработаны и реализуются;
- государственные органы, а также политические партии, в частности Нур-Отан, работают над вопросами модернизации и частичной адаптации объектов социальной инфраструктуры;
- сохранение статус-кво позволит не пересматривать и не изыскивать дополнительные финансовые средства из бюджета для ускоренной модернизации и частичной адаптации объектов социальной инфраструктуры.

Негативные факторы данного варианта политики таковы:

- При сохранении статус-кво, исходя из ответов государственных органов, темпы частичной адаптации объектов социальной инфраструктуры составляют в 2013-2014 годах 5,3%, а в 2015 году – 8,7%, что явно недостаточно.
- Начиная с 2013 года, т.е. с момента начала паспортизации и следующей за ней частичной адаптации объектов социальной инфраструктуры, ни одно здание суда Восточно-Казахстанской области не было адаптировано.
- С точки зрения как международного, так и внутригосударственного стандарта доступа к справедливому судебному разбирательству сохранение статус-кво приведет к сохранению правового дисбаланса между людьми с ограниченными возможностями. При сохранении статус-кво выполнение обязательств по Конвенции ООН невозможно. Во время презентации доклада перед Комитетом ООН по правам инвалидов Республика Казахстан получит ряд нелицеприятных рекомендаций с целью улучшения ситуации, связанной с реализацией

прав и свобод людей с ограниченными возможностями.

Вариант 2:

Обеспечение доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями посредством активизации работы адвокатского сообщества.

Представительство в суде является самой цивилизованной формой проведения судебного процесса по следующим основаниям.

Адвокатура в Республике Казахстан призвана содействовать реализации гарантированного государством и закрепленного Конституцией Республики Казахстан права человека на судебную защиту своих прав, свобод и получение квалифицированной юридической помощи, а также содействовать мирному урегулированию спора. Адвокаты, оказывая юридическую помощь:

- предоставляют консультации и справки по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме;
- составляют заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;
- участвуют в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве;
- участвуют в качестве защитника или представителя доверителя в уголовном и административном судопроизводстве;
- участвуют в качестве представителя доверителя при проведении медиации, в разбирательстве дел в арбитраже, третейском суде и иных органах разрешения споров;
- представляют интересы доверителя в государственных органах, общественных объединениях и иных организациях;
- представляют интересы доверителя в государственных органах, судах и правоохранительных органах иностранных государств, международных судебных органах, негосударственных органах иностранных государств, если иное не установлено законодательством иностранных государств, уставными документами международных судебных органов и иных международных организаций или международными договорами Республики Казахстан;

- участвуют в качестве представителя доверителя в исполнительном производстве, а также при исполнении уголовного наказания; проводят примирительные процедуры.

Позитивные факторы участия адвокатов в судебных процессах:

- профессионализация судебных разбирательств, устранение волокиты, связанной с правовой неграмотностью сторон;
- соблюдение процессуальных сроков;
- возможность контролировать деятельность адвокатов посредством проверяющих органов.

По данным сайта Департамента Юстиции ВКО, в списке адвокатов, участвующих в системе оказания гарантированной государственной юридической помощи, находится 219 адвокатов¹⁵.

Люди с ограниченными возможностями при обращении к адвокатам получают квалифицированную юридическую помощь на бесплатной основе.

Адвокат будет решать все вопросы, связанные с ведением гражданских, административных, а также уголовных дел.

С целью популяризации данного варианта политики потребуются финансовые средства, связанные с общественной кампанией по популяризации тематики взаимодействия граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, с адвокатским сообществом.

Финансовая сторона вопроса будет включать в себя:

- проведение комплексной информационно-обучающей кампании по вопросам оказания бесплатной юридической помощи;
- статьи и новости в печатных, а также электронных СМИ;
- распечатка и распространение соответствующих буклетов.

Окончательную стоимость вышеуказанной кампании просчитать на данном этапе проблематично. Однако в качестве примера можно привести следующий перечень государственных закупок услуг, связанных с осуществлением адвокатской деятельности.

¹⁵

<http://www.shko.adilet.gov.kz/ru/node/98472>

Перечень закупаемых услуг по конкурсу посредством особого порядка «Услуги, предоставляемые гражданскими и социальными организациями».

№ лотов	1
Наименование заказчика	ГУ «Управление внутренней политики ВКО»
Наименование услуг	Проведение комплексной информационно-обучающей кампании по вопросам межнациональных отношений
Единица измерения	Услуга
Количество, объем	1
Сроки оказания услуг	2015 год
Место оказания услуг	ВКО
Сумма, выделенная для гос. закупок способом конкурса (в млн. тенге)	2 700 000

При реализации данного варианта политики частично решается проблема доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями и, как следствие, решаются многие правовые вопросы. Что в свою очередь стимулирует дальнейшее обращение к адвокатам, и прямым образом происходит развитие института представительства.

К позитивным моментам данного варианта политики относится тот факт, что государство на первоначальном этапе может отказаться от форсированной модернизации зданий социальной инфраструктуры, что во времена непростой экономической ситуации является безусловно важным фактором.

В качестве примера можно привести приблизительный расчет потребностей одного здания суда в образцах заявлений, исковых заявлений, расписаниях заседаний, табличек, указателей, выполненных точечным шрифтом Брайля.

Образцы заявлений, ходатайств (на государственном и русском языках)	Образцы исковых заявлений (на государственном и русском языках)	Расписание заседаний (в зависимости от количества судей по штатному расписанию)	Таблички, указатели (уборные комнаты, канцелярия и т.п)
Всего 30 (из них 15 на русском, 15 на государственном языке)	Всего 20 (из них 10 на русском, 10 на государственном языке)	Допустим, 10	Допустим, 20
Стоимость за единицу: 12 605	Стоимость за единицу: 12 605	Стоимость за единицу: 12 605	Стоимость за единицу: 7 865
Всего: 378 150	Всего: 252 100	Всего: 126 050	Всего: 157 300

Этот не более чем приблизительный расчет показывает, что оснащение одного здания суда для нужд слабовидящих людей является весьма затратным. С учетом того, что в области насчитывается 38 зданий судов, приблизительная сумма, необходимая на оснащение вышеуказанных зданий, составит 34 716 800 тенге¹⁶.

Более того, данный вариант политики позволит говорить о том, что проблема доступа к правосудию для людей с ограниченными возможностями решена с точки зрения «духа» закона, т.е. вышеуказанная социальная группа имеет возможность посредством института представительства совершенно бесплатно отстаивать свои права и законные интересы.

Данный вариант политики содержит в себе также некоторые негативные факторы:

- Сохранение правового дисбаланса между людьми с ограниченными возможностями и людьми, не страдающими функциональными расстройствами деятельности организма, с точки зрения «буквы» закона.
- Пассивность адвокатского сообщества ввиду известных сложностей, встречающихся при работе с людьми с ограниченными возможностями.

¹⁶

Данные о стоимости тактильных табличек взяты из коммерческого предложения фирмы «Рекламные Технологии».

- Невозможность прямого обращения людей с ограниченными возможностями в здания судов ввиду оставшихся инфраструктурных проблем с точки зрения доступа.
- Выделение дополнительных бюджетных средств на оплату услуг адвокатов.

Вариант 3:

Проведение модернизации зданий судов, прокуратуры, органов внутренних дел, департаментов юстиции Восточно-Казахстанской области.

В Восточно-Казахстанской области работает 38 зданий судов.

Информацию о количестве зданий прокуратуры, департаментов юстиции, департаментов внутренних дел, а также, в связи с вступлением в действие нового Гражданско-Процессуального Кодекса РК, зданий АО «Казпочты» в открытом доступе найти не удалось.

Очевидно, что каждое из этих зданий нуждается в модернизации с точки зрения физического доступа к вышеуказанным объектам социальной инфраструктуры.

Данный вариант является наиболее финансово затратным, однако несет в себе множество позитивных элементов по нескольким причинам:

1. При осуществлении данного варианта политики область получит 38 адаптированных не только под требования законодательных актов и международно-правовых документов, ратифицированных Республикой Казахстан, но и соответствующих реалиям XXI века зданий.

2. Хотя бы частичная реализация данного варианта политики позволит Республике Казахстан выступить с позитивным докладом на сессии Комитета ООН по правам инвалидов в 2017 году, что в свою очередь принесет политические и репутационные дивиденды в глазах мирового сообщества.

3. При реализации данного варианта политики юридические аспекты физического доступа в здания суда и доступа к информации формально будут соблюдены. Что в свою очередь приведет к устранению

правового дисбаланса и росту доверия граждан и государства.

4. При реализации данной программы модернизации будут созданы рабочие места, столь необходимые в условиях экономической нестабильности.

К негативным факторам относятся:

1. Стоимость такой модернизации. Данный вариант политики является весьма затратным, потребуются значительные финансовые вложения, что в условиях экономического кризиса представляется сложно выполнимой задачей.

2. Временная недоступность или осложнение доступа к вышеуказанным объектам в виду проведения модернизации.

4. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

4.1 Выводы

В Восточно-Казахстанской области число людей с ограниченными возможностями составляет 54 653 человека, при общем числе населения области 1 395 324 человека, что составляет 4,22% от общего числа населения области.

Из 38 зданий судов, находящихся в Восточно-Казахстанской области, по состоянию на январь 2016 года ни одно из зданий не соответствует законодательным стандартам как национального, так и международного права.

В рамках существующего статус-кво государственными органами разработаны планы мероприятий по обеспечению прав инвалидов в Республике Казахстан на 2012-2018 годы. Всего по области насчитано 12 792 объекта социальной и транспортной инфраструктуры.

В 2013-2014 годах проведена паспортизация 1 526 объектов, из 1 526 объектов проведена частичная адаптация на 82 объектах. Всего в 2015 году имеется 126 адаптируемых объектов, из них 106 – за счет местных бюджетов и 20 – по первому направлению. Таким образом, из общего числа объектов социальной инфраструктуры паспортизация проведена лишь среди 11,9% объектов. В 2013-2014 годах частичная адаптация проведена лишь в 5,3% объектов от общего количества объектов, прошедших процедуры паспортизации. В 2015 году частичная адаптации проведена лишь в 8,7% объектов от общего количества объектов, прошедших процедуры паспортизации.

Вышеуказанные цифры свидетельствуют о крайне низком темпе адаптации объектов социальной и транспортной инфраструктуры

Восточно-Казахстанской области.

В рамках исследования были проведены экспертные интервью с юристами-практиками, а также адвокатами. Сведения, полученные в ходе интервью, свидетельствуют о том, что 80% опрошенных юристов ни разу в ходе своей практики не консультировали и не представляли людей с ограниченными возможностями в судах. 80% опрошенных адвокатов либо консультировали, либо представляли в судах людей ограниченными возможностями. Опрошенные отметили, что в ходе работы с данной категорией лиц они сталкивались с рядом инфраструктурных сложностей с точки зрения доступа людей с ограниченными возможностями в здание суда. Опрошенные в большинстве своем отметили, что инфраструктура зданий судов не соответствует потребностям людей с ограниченными возможностями.

В рамках исследования, совместно с партнером исследователя, новостным порталом 7232.kz., был проведен опрос о том, насколько, по мнению обычных граждан, соблюдены права людей с ограниченными возможностями с точки зрения физической доступности, а также доступа к информации в зданиях государственных органов.

Опрос показал очень интересные результаты. Например, вывод о том, что обычный обыватель видит только пандусы.

Из 95 опрошенных человек чуть меньше половины ответили, что видят лишь пандусы; образцы заявлений, выполненные точечным шрифтом Брайля, из опрошенных не видел никто, один человек видел сурдопереводчика и 3 человека видели уборные комнаты, приспособленные для нужд людей с ограниченными возможностями.

Интересно, что из 95 опрошенных чуть меньше половины ответили, что не видели в государственных учреждениях ни пандусов, ни сурдопереводчиков, ни заявлений, выполненных шрифтом Брайля, ни соответствующих уборных комнат.

Несмотря на то, что Конвенция ООН «О правах инвалидов» была ратифицирована 11 месяцев назад в феврале 2015 года, мое исследование показывает, что с точки зрения обеспечения доступа к правосудию в разрезе Восточно-Казахстанской области государство фактически (кроме установки пандусов) не сделало ничего.

4.2 Рекомендации

Считаю, что вариант политики № 2 является наиболее релевантным в сложившейся экономической ситуации как в Восточно-Казахстанской области, так и в стране в целом.

Таким образом, полагаю, что рекомендации, приведенные ниже, будут взаимовыгодными как для государственных структур, так и для конечных бенефициаров.

Департаменту Юстиции Восточно-Казахстанской области:

- публиковать и распространять сведения об адвокатах, участвующих в системе оказания гарантированной государственной юридической помощи, посредством выпуска брошюр и размещения информации как на новостных порталах города Усть-Каменогорск, так и в периодических печатных изданиях.

Восточно-Казахстанскому областному суду:

- во всех 38 судах, действующих на территории Восточно-Казахстанской области, снабдить информационные стенды буклетами со сведениями об адвокатах, участвующих в системе оказания гарантированной государственной юридической помощи;
- провести исследования всех 38 зданий судов, действующих на территории Восточно-Казахстанской области, на предмет соответствия инфраструктуры вышеуказанных зданий стандартам, изложенным в законодательной базе Республики Казахстан, с точки зрения доступа к ним для людей с ограниченными возможностями;
- направить представление в Акимат Восточно-Казахстанской области о необходимости проведения скорейшей модернизации и частичной адаптации зданий судов Восточно-Казахстанской области для нужд людей с ограниченными возможностями.

Прокуратуре Восточно-Казахстанской области:

- провести проверку зданий судов Восточно-Казахстанской области на предмет соблюдения законности в части исполнения ст. 25 Закона РК «О социальной адаптации инвалидов»;
- в случае выявления нарушений направить предписание на устранение недостатков с указанием конкретных сроков;

- ответственным государственным органам направить предписание об ускорении темпов проведения процесса модернизации и частичной адаптации судов Восточно-Казахстанской области для нужд людей с ограниченными возможностями.

Восточно-Казахстанскому областному акимату:

- увеличить темпы модернизации, а также частичной адаптации объектов социальной инфраструктуры в целом и зданий судов Восточно-Казахстанской области в частности для нужд людей с ограниченными возможностями;
- заложить в проекте областного бюджета суммы на модернизацию и частичную адаптацию судов Восточно-Казахстанской области для нужд людей с ограниченными возможностями;
- заложить в проекте областного бюджета суммы в перечень закупаемых услуг по конкурсу посредством особого порядка, услуги, предоставляемые гражданскими и социальными организациями, «Проведение комплексной пиар-компания по популяризации средствами массовой информации обращения людей с ограниченными возможностями к адвокатам, участвующим в системе оказания гарантированной государственной юридической помощи».

Коллегии адвокатов ВКО:

- распространять сведения об адвокатах, участвующих в системе оказания гарантированной государственной юридической помощи, посредством социальной рекламы.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Восточно-Казахстанский областной акимат;
2. Восточно-Казахстанский областной суд;
3. Восточно-Казахстанская областная прокуратура;
4. Управление координации занятости и социальных программ;
5. Запрос Восточно-Казахстанской коллегии адвокатов;
6. Ответ Восточно-Казахстанского областного суда;
7. Ответ Восточно-Казахстанской областной прокуратуры;
8. Ответ Управления координации занятости и социальных программ;
9. Ответ Восточно-Казахстанской коллегии адвокатов.