

УДК 070
ББК 76.01
Т70

Редактор проекта: Айгерим Мекишева

Редактор и переводчик казахской версии: Гульмира Камзиева

Дизайн/Верстка: Анастасия Артюхова

Корректоры: Любовь Кравцова, Сауле Субебаева, Казыбек Кабжан

Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы.

Практическое пособие

Автор: Александр Гороховский, 2017 – 111 стр.

Алматы

ISBN 978-601-7222-10-9

Практическое пособие «Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы» подробно освещает методологию фактчекинга, который является основным инструментом проверки фактов и, как следствие, орудием противодействия дезинформации в современной мировой медийной среде. Автор пособия - известный украинский журналист, главный редактор ресурса FactCheck.com.ua Александр Гороховский.

Пособие предназначено для широкого круга читателей, однако будет полезно, прежде всего, преподавателям и студентам факультетов журналистики, медиа-экспертам, ньюс-мейкерам, лидерам общественного мнения и блогерам - словом, всем, кто работает в области медиа.

Перевод и издание книги осуществили Международный центр журналистики MediaNet и ресурс Factcheck.kz при поддержке Фонда Сорос-Казахстан.

ISBN 978-601-7222-10-9

© Александр Гороховский

Подписано в печать

Формат А4. Бумага матовая 90г/м2

Тираж 1000 экз. Заказ №....

Отпечатано в типографии....

**ФАКТЧЕКИНГ
КАК ТРЕНД ЖУРНАЛИСТСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ:**

ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Александр Гороховский



FACTCHECK.KZ

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ФАКТЧЕКИНГ КАК НОВЫЙ ТРЕНД ЖУРНАЛИСТИКИ	9
1.1. Украинская практика фактчекинга	11
1.2. Фактчекинг в Чехии. Международный опыт	13
РАЗДЕЛ 2. КОНЦЕПЦИЯ ФОРМАТА ФАКТЧЕКИНГА	21
2.1. Структура	23
2.2. Главные отличия концепта фактчекинга	25
2.3. Вердикты	27
2.4. Фактчекинг – аналитика доступного формата	29
2.5. Разновидности фактчекинга по содержанию и направленности	34
2.6. Разновидности фактчекинга по форме	36
2.6.1. Фактчекинг-аналитика	37
2.6.2. Фактчекинг-блиц	39
2.6.3. Фактчекинг-суперблиц	40
РАЗДЕЛ 3. ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ФАКТЧЕКИНГА	41
3.1. Публичное заявление как основной объект исследования	43
3.2. Источники заявлений	46
3.3. Факт, фейк, фактоид	48
3.4. Манипуляция, популизм. Причины распространения. Типичные признаки	52
3.5. Классификация манипулятивных заявлений по уровню компетенции спикера	59
РАЗДЕЛ 4. ДОКАЗАТЕЛЬНАЯ БАЗА	61
4.1. Построение доказательной базы. Предупреждение ошибок	63
4.2. Наиболее применяемые методы доказательств в фактчекинге	67
4.3. Способы опровержения – детализация и примеры	70

4.4. Источники информации. Обработка данных. Работа с запросами	74
4.5. Самые распространенные ошибки: классификация и влияние на результат исследования	78
4.6. Проблемные аспекты доказательства тезисов. Систематизация. Способы оптимизации	80
4.7. Стилистика фактчекинга, формула заголовка	84
РАЗДЕЛ 5. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРОДУКТЫ ФАКТЧЕКИНГА	87
5. Информационные продукты фактчекинга	89
ПРИЛОЖЕНИЕ	95
Приложение А. Матрица концепта фактчекинг	97
Приложение Б. Стилистические особенности материалов в жанре фактчекинга	98
Приложение В. Казахстанские открытые источники информации	101
Приложение Г. Международные источники открытых данных	102
Приложение Д. Основные экономические понятия (классификация, признаки)	106

ПРЕДИСЛОВИЕ

Почему фактчекинг?

Фактчекинг как вид журналистики расследований вошел в украинское медиа-пространство довольно быстро. В первую очередь это было связано с волной антиукраинской пропаганды, которая стремительно наводнила информационные потоки фейковыми и откровенно лживыми сообщениями. СМИ Украины в то время оказались не готовы противостоять такой масштабной информационной войне. Без преувеличения можно сказать, что фактчекинг-концепт, который взяли на вооружение профессиональные журналисты, стал форпостом контрпропагандистской обороны.

Следующий шаг в продвижении фактчекинга был логичен и закономерен... Политическая и государственно-чиновничья среда во времена безнаказанности и безответственности за свою публичную риторику настолько привыкла к словесным манипуляциям, вранью и популизму, что считала все это нормой. Более того, многие знаковые политические персоны намеренно строили свои предвыборные лозунги и риторику именно на базе популизма и манипуляций вокруг острых социальных тем.

Раздавая пустые обещания, не подкрепленные расчетами и реальным планом действий, политический бомонд пользовался неосведомленностью и наивностью большого количества граждан страны, умело играл с общественным мнением и настроениями людей. Цель известна – расширить круг электоральных сторонников ради удовлетворения собственных экономических и политических амбиций.

Поэтому, когда за очень короткое время на украинских медийных просторах появилось сразу несколько фактчекинг-ресурсов, их специалистам пришлось столкнуться с огромным объемом лжи и манипуляций в выступлениях политиков и чиновников. За первый год работы в целом украинскими фактчекерами были проанализированы до 1 000 заявлений чиновников. Из них примерно 55% оказались содержащими неправдивые факты и были маркированы вердиктом «ложь», до 25% были «полуправдой» и только 20% – «правдой».

Приведенная статистика говорит сама за себя и побуждает тех, кто уже владеет методикой расследований в формате фактчек, максимально распространять ее.

Приобретенный опыт позволил систематизировать и классифици-

ровать основные аспекты фактчекинга, выявил особенности, присущие именно украинским медиа и политическому пространству. Но при этом навыки применимы и в других странах.

Это пособие дает понимание мощности метода и сути фактчекинга, являясь квинтэссенцией практических наработок, под которые подведен теоретический базис для более глубокого усвоения методов концепта. Фактчек – не социальная площадка для повышения осведомленности граждан, как ошибочно считают в определенных кругах. Да, он выполняет эти функции, но они не являются главными.

В первую очередь, фактчекинг – эффективный инструмент разоблачения политических манипуляций и фактических спекуляций на болезненных социальных темах, яркое средство демонстрации реальной компетенции политиков и чиновников, базис для глубоких расследований, подкрепленных фактами из открытых источников, что практически исключает обвинения в ангажированности и субъективности.

Перефразируя пророческие слова Тараса Шевченко: «Боритесь – и поборите», можно сказать: «Разоблачайте – и разоблачите», пользуясь концептом фактчека и его действенными методами.

ФАКТЧЕКИНГ КАК НОВЫЙ ТРЕНД ЖУРНАЛИСТИКИ

РАЗДЕЛ 1



РАЗДЕЛ 1. Фактчекинг как новый тренд журналистики

1.1 Украинская практика фактчекинга

Благодаря цифровым технологиям информация – единственный продукт в сегодняшнем мире, количество которого удваивается ежедневно. Невероятно высокая скорость распространения информации – еще одна черта нашего времени. Многочисленность каналов генерации и распространения информации создает базис для формирования определенного мнения и даже стереотипа поведения. Параллельно технологии PR насыщают медийные потоки инструментами влияния – элементами популизма и манипуляции.

Использование этих форм влияния на разных уровнях – от межгосударственных до внутривнутриполитических – создает день ото дня все более разрушительные информационные войны.

Сегодня информационные войны ведутся между:

- международными политическими, экономическими или военными блоками;
- отдельными государствами и группами стран;
- политическими блоками, партиями, движениями внутри стран;
- отдельными политическими, государственными и общественными деятелями;
- общественными группами влияния.

В ходе этих «боевых действий» через спикеров и различные информационные платформы (СМИ, соцсети) широкой общественности навязывают скорректированное мнение, необходимый взгляд на те или иные явления, определенную оценку событий.

Популизм и манипуляция (а часто и откровенно недостоверные факты, замаскированные под реальные и якобы документально подтвержденные) являются едва ли не самыми главными методами внедрения политических клише в массовое сознание.

Именно на разоблачение популизма, манипуляций, недостоверных фактов в риторике разного уровня спикеров и публикациях СМИ нацелен фактчек – современный инструмент расследований, который имеет уникальный концепт и технические особенности.

Первые ресурсы, работающие в формате фактчека, появились около 30 лет назад, и сегодня их в мире – 114... Свои фактчекинговые платформы есть в государствах Латинской Америки, Африканского континента и

Западной Европы. Крупнейшая сеть фактчек-ресурсов существует в США, где их более 30.

В Восточной Европе фактчек представлен в таких странах, как Чехия, Польша, Литва. В 2014 году фактчек-издание появилось в Грузии, а в 2015-м – в Украине.

Фактчекеры всех стран руководствуются основными принципами Международной фактчек-ассоциации, которая регулярно проводит научные конференции по обмену опытом, поддерживает имеющиеся ресурсы и способствует появлению и развитию новых.

В каждой стране фактчек-ресурсы имеют свои особенности, различную направленность и свое отношение со стороны экспертной среды. В частности, в США издания, занимающиеся фактчеком, имеют очень высокий авторитет и общественное влияние – их расследованиям доверяют, их цитируют и используют как инструмент контроля политиков. Известный пример: перед дебатами двух конгрессменов из разных политических партий одного из них специально предупредили, что его речь будет проанализирована фактчекерами. В результате в риторике политика было на 70% меньше популистских и манипулятивных месседжей и ложных фактов, чем у оппонента.

В качестве примера «национальных особенностей» можно привести работу фактчек-ресурса Demagog.cz из Чехии. Его эксперты анализируют все заявления политиков, прозвучавшие только на одном еженедельном популярном в стране политическом телешоу.

В Украине на текущий момент концепция фактчека представлена тремя ресурсами:

- **Stopfake.org** – нацелен на борьбу с антиукраинской пропагандой;
- **VoxCheck** – работает на базе независимой аналитической платформы VoxUkraine и систематически проверяет заявления топовых политиков;
- **FactCheck** – аналитическая платформа, специалисты которой, помимо анализа заявлений украинских политиков и чиновников по классической методике фактчек, разрабатывают новые подходы и форматы, осуществляют научно-исследовательскую деятельность, продвигают фактчекинг в регионах страны путем проведения тренингов.

Кроме этих ресурсов, еще несколько популярных украинских СМИ время от времени публикуют фактчекинговые расследования. Однако из-за отсутствия системности в подаче статей и несовершенного владения методикой тренд не распространяется через указанные информационные платформы.

1.2. Фактчекинг в Чехии. Международный опыт

Проверка фактических заявлений не является центральноевропейским феноменом. Еще в 2003 году в Соединенных Штатах Америки был основан проект factcheck.org. Примерно через четыре года возникает еще одна фактчекинг-платформа Politifact, которая в 2009 году получает за свою деятельность престижную Пулитцеровскую премию. Эта награда имела еще одно значение – официальное признание фактчекинга как серьезного направления в журналистике.

Можно сказать, что с 2003 года произошел резкий рост количества проектов, занимающихся проверкой заявлений в политической сфере. И с течением времени тенденция не ослабла. В 2004 году уже существовали 44 активных проекта, через год – 64 фактчекинг-организации, в 2006 году цифра выросла до 96, а последний отчет Duke census, подготовленный под руководством Билла Адаира и Марка Стенцела, говорит о 114 проектах, действующих в 47 странах мира (Stencel 2017).

В сентябре 2015 года была создана платформа под названием «Международная фактчекинг-сеть IFCN», цель которой – мониторинг и поддержка деятельности фактчекинг-проектов (Poynter 2015). IFCN за довольно короткое время своего функционирования стала знаковым игроком фактчекинг-сообщества и вывела идею фактчекинга на международный уровень. Следует отметить разнообразие типов фактчекинг-проектов и соответственно способов оценки фактических заявлений.

Фактчекинг: в многообразии сила!

На первый взгляд может показаться, что проверка фактических заявлений является довольно узким и четко определенным полем деятельности и не предоставляет слишком много пространства для креативности, но это не совсем так. Общей для всех проектов является процедура проверки, которая осуществляется по четким правилам, в то время как выбор объектов проверки разнится.

Некоторые проекты, например Demagog.cz, проверяют все заявления, прозвучавшие в конкретном выступлении, другие организации сосредотачиваются, например, исключительно на ложных заявлениях в контексте важной и актуальной темы. Оба подхода имеют свои плюсы и минусы. В первом случае часто необходимо обрабатывать большое количество заявлений, это обуславливает и вид оценивания, и его аргументацию.

На выходе получается более короткий и менее комплексный анализ. С другой стороны, такой подход всегда дает читателю комплексную картину рассматриваемой дискуссии или интервью, поскольку показывает не только целую шкалу фактических заявлений, которые использовал политик, но и их количество. Читатель может оценить, насколько фактологичны данные, на которых строит свою аргументацию политик. Во втором случае, учитывая селекцию и меньшее количество заявлений, которые нужно обработать в пределах одной проверки, можно глубже разбирать отдельные заявления с точки зрения анализа и контекста.

Еще одним плюсом такой селекции является больший потенциал в плане заинтересованности общественности, поскольку заявления выбираются целенаправленно на основе их социальной важности. Минусом такого подхода можно считать именно целенаправленный выбор или односторонний фокус. Ведь читатель получает детальный анализ интересных тем, но не имеет возможности получить целостную картину, как в первом случае.

Среди фактчекинговых проектов есть как журналистские (Politifact, Washington Post, Factcheck), так и тяготеющие, скорее, к академической среде (Demagog.cz/sk/pl, VoxUkraine). И тут, разумеется, нельзя говорить о том, какой вариант лучше или хуже. Проверка фактических заявлений является умением, которому нужно учиться, и можно превзойти всех или потерпеть неудачу, при этом не важно, кто ты – журналист или профи в области финансового анализа.

Анализируя фактчекинговые ресурсы, можно наблюдать различное толкование способов оценивания проверенных заявлений. С одной стороны, мы имеем проекты, которые предпочитают оценочную шкалу, с другой – проекты, которые пошли путем категориального оценивания. И здесь, конечно, есть плюсы и минусы.

Шкала позволяет использовать более динамичный тип оценивания, когда можно отнести объект проверки, допустим, к полностью фактологически достоверному, частично достоверному, вообще, недостоверному – для некоторых заявлений уместно именно такое оценивание. Однако этот метод обуславливает гораздо больше требований для процедуры проверки. Если существует больше возможностей оценивания, то необходима и большая осмотрительность при оценке. Можно сказать, что в этом случае многое зависит от опыта фактчекера.

Использование четко определенных категорий оценки может представляться более легким. И в определенной степени это действительно так, но это ни в коем случае не означает, что речь идет о простой задаче. Категорий, как правило, немного, и они имеют жестко определенные границы (условно): «фактологически достоверное утверждение» против «фактологически недостоверного утверждения». Так называемая серая зона, заметная на шкале, здесь не так выразительна. С другой стороны,

недостатком этого подхода является необходимость смириться с заявлениями, которые явно на грани. Например, данные, указанные в совершенно адекватном контексте, однако с небольшими неточностями. Такое заявление часто получает вердикт «ложь», что может показаться не слишком справедливым.

Такое разнообразие подходов может вызвать ощущение хаоса и, скорее, негативные впечатления, однако нужно осознавать, что именно разнообразие является источником развития для новых и уже существующих проектов, которые могут использовать опыт коллег и сравнивать с собственным опытом, выбирая лучшее. Кроме того, до сих пор действует правило, что все проекты, если они хотят считаться действительным членом фактчекинг-сообщества, должны соблюдать основные требования концепции фактчека.

Этический кодекс фактчекинга – гарантия качества:

То, что до недавнего времени было негласным правилом, сегодня стало официальным требованием и гарантией качества. IFCN уже в 2016 году предложила этический кодекс (Poynter 2016), к которому впоследствии присоединилось значительное количество проектов. Кодекс – это результат многомесячной работы и проявление консенсуса в среде фактчекинг-сообщества. С 2017 года действует процесс эвалюации (оценки), который осуществляется независимой экспертной структурой. Экспертную оценку должен пройти каждый фактчек-проект, если его организаторы хотят получить официальное подтверждение соответствия деятельности этическому кодексу IFCN.

Этический кодекс IFCN базируется на следующих принципах

1. Неангажированность и справедливость

В рамках фактчекинга используются такие же стандарты, как при любой другой проверке фактических заявлений. В аналитических отчетах пытаются достичь высокого уровня объективности и ни за кого не «болеть». Для всех проверок используются одинаковая процедура и критерии, и только фактологическая достоверность проверяемого определяет итоговую оценку. Во время проверки следует избегать субъективизма.

2. Транспарентность источников

Источники проверки должны быть указаны полностью, чтобы каждый читатель мог самостоятельно перепроверить опубликованные результаты. Поэтому нужно указать все использованные источники, чтобы человек мог эти источники найти и повторить анализ проверяемого заявления. Исключением являются случаи, когда информация об источнике

представляет угрозу для его личной безопасности. Однако и в этом случае сообщается максимальное количество информации.

3. Транспарентность финансирования и организации

Источники финансирования должны быть полностью транспарентными. Если проект получил помощь от другой организации, нужно гарантировать, что эта организация никоим образом не повлияет на объективность проверки и итоговой оценки. Также нужно опубликовать профессиональную информацию обо всех главных членах организации и объяснить организационную структуру и правовой статус организаций. Необходимо обеспечить доступный канал связи для читателей.

4. Транспарентность методологии

Необходимо публиковать и объяснять методологию, которая используется для выбора объектов фактчекинга и их проверки. Кроме того, фактчек-ресурсы призывают читателей обращаться к ним, если они хотят проверить то или иное заявление.

5. Проверка и правка оценивания

Четко определены требования по исправлению опубликованного вердикта. Правки и изменения публикуются с соответствующей аргументацией и согласуются с определенными требованиями.

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что принятый кодекс является не только гарантией качества, но и объединяющим элементом IFCN-сообщества, а также источником новых возможностей и развития (здесь автор имеет в виду сотрудничество IFCN с Facebook. – **Прим. ред.**).

Фактчекинг – достижение эпохи постмодернизма

Проверка заявлений политиков в последние десять лет стала выдающимся всемирным феноменом, который, разумеется, не обошел и чешское общество (об этом подробнее будет ниже).

Причин, почему проверка заявлений становится все более популярной, несколько, но основная – потребность людей переварить то количество информации, которая ежедневно поступает из СМИ, социальных сетей или Интернета в целом. Расширившийся доступ к информационным потокам принес с собой необходимость ориентироваться в таковых. И хотя может показаться, что фактчекинг заявлений политиков и новостей – это то, что может делать любой гражданин автоматически, на самом деле это не так.

В чем же сложность? Проверка заявлений заключается не только в контроле нескольких фактологических значений, но еще и охватывает

интерпретацию данных, они проверяются адекватным контекстом и работой с источниками. Только подобное объемное видение процесса фактчекинга позволит адекватно воспринимать ежедневную дозу новостей.

Фактчекинг не создает некий ценностный императив, что часто приписывают нашему методу популисты, его цель – пробудить в каждом человеке критическое мышление, заставить думать над информацией, а не принимать все сказанное на веру автоматически.

Проверка фактических заявлений в Чехии

Обратимся к чешскому опыту. В Чехии существуют два фактчекинговых ресурса. Хотя Demagog.cz является единственным относительно долговременным фактчек-проектом (и на его примере автор пособия подробно продемонстрирует центральноевропейскую модель), нужно упомянуть и более молодой проект Faktus.

DEMAGOG.CZ. От студенческого проекта – к общественной организации

Demagog.cz возник в начале 2012 года по инициативе студентов факультета социальных исследований Университета Т. Г. Масарика в г. Брно. Ребята хотели создать проект, который бы поддержал интерес граждан к политической ситуации в республике посредством проверки достоверности заявлений политиков.

И хотя на старте проекта был зафиксирован высокий уровень внимания со стороны общества, тем не менее чехи в тот период воспринимали Demagog.cz лишь как студенческую инициативу. Отзывы при этом были не всегда положительными.

За период своего пятилетнего существования Demagog.cz сумел завоевать место в чешском медиа-пространстве, прежде всего, благодаря стабильной работе, которая отвечала четко определенным стандартам. Это также привело к изменению восприятия проекта, на который теперь смотрят не как на «группку студентов, которые что-то анализируют», а как на серьезную общественную организацию, которая с помощью определенной методологии проверяет заявления чешских политиков.

Благодаря такой трансформации и стабильной работе, студенческая инициатива получила кредит доверия в обществе и возможность сотрудничать с субъектами чешской медиа-сцены, в частности, влиятельным журналом «Respekt». В планах – наладить сотрудничество с общественным радио и ТВ, что позволит существенно расширить аудиторию.

Методология на первом месте

Первостепенной задачей фактчекинга является идентификация заявления, годного для проверки. Обычно это утверждение, в основе которого лежат факты. К примеру, информация в цифрах (уровень безработицы за определенный период, рост ВВП и т.д.), информация о деятельности определенного лица за определенный период (например, результаты голосования, перечень законотворческих инициатив, если речь идет о депутате), описание исторического события.

Но при этом проверке не подлежат заявления (в том числе политические), содержащие личные суждения, мнения или прогнозы. Причина: отсутствие какой-либо четкой документированной фактологической основы для таких утверждений.

Основатели Demagog.cz, несомненно, брали пример с американских фактчекинговых ресурсов FactCheck.org и Politifact. Последний, к слову получил Пулитцеровскую премию за свою деятельность. Тем не менее, как чешский, так и впоследствии словацкий, польский и венгерский Demagog, основываясь на американской методике, выработали свой стиль выбора, обработки и оценки проверяемых заявлений.

Например, если другие фактчекинговые ресурсы подходят к выбору данных достаточно селективно и критерием часто является резонансный потенциал заявления, что в целом логично, Demagog.cz и его «собратья» выбирают несколько менее прагматичный путь – проверяются все фактические заявления в рамках конкретной теле-, радиодискуссии или интервью с политиком, чиновником или публичной персоной.

Это различие однозначно обусловлено традицией центральноевропейской университетской среды (у истоков проекта стояли чешские студенты, изучавшие политологию и международные отношения). Что касается вышеназванных американских ресурсов, таковые создавались журналистами и как новая сфера журналистской деятельности.

Чешская модель:

четыре категории оценок и три степени контроля

Еще чешская фактчекинговая модель отличается наличием четырех основных категорий оценки заявлений. Далее эти категории будут кратко представлены вместе с реальными примерами.

1. Правда

Заявление можно оценить как истинное при условии, что **использована фактологически достоверная информация в правильном контексте.**

Пример (Demagog 2017):

«Депутаты одобряют законодательство, но по стечению обстоятельств налоговое законодательство мы (в Европарламенте. – Ред. Demagog.cz) не одобряем».

Это заявление было оценено как правдивое, принимая во внимание тот факт, что налоговое законодательство, действительно, в компетенции стран – членов ЕС. Задача Европейского парламента заключается в одобрении правовых норм ЕС, которые вырабатывает Европейская комиссия.

2. Ложь

Заявление можно считать ложным в случае, **когда его фактологическая часть не совпадает с общедоступными данными или такое утверждение не подтверждено ни одним релевантным общедоступным источником.**

Пример (Demagog 2017):

«60% выпускников (педагогических учебных заведений) не идут в школы».

Это заявление можно оценить как ложное, так как несколько общедоступных аналитических материалов (например, анализ, касающийся образовательной политики, профинансированный Министерством образования Чехии) прямо указывают, что более 60% выпускников педагогических факультетов трудоустраиваются по полученной специальности или в смежных областях.

3. Обманчивое утверждение

Утверждение является обманчивым тогда, **когда использованы достоверные факты, вырванные из первоначального контекста, или факты используются в неправильном контексте.** К этой категории относятся несоответствующие или неуместные сравнения.

Пример (Demagog 2016):

«Фирма Housing & Construction является успешной компанией, которая построила в Израиле сотни километров дорог».

Это утверждение оценивается как обманчивое, поскольку автор искусственно создает связи между репутацией предприятия и реальной ситуацией, которая на момент выхода публикации была неизвестна.

4. Невозможно проверить

Заявление получает такую оценку, в случае **отсутствия возможности найти соответствующий источник, подтверждающий его фактологию.**

ческую достоверность, то есть, на основании общедоступной информации его невозможно ни подтвердить, ни опровергнуть.

Пример (Demagog 2017):

«Съезды происходят ежегодно всегда на праздник Св. Троицы. Дискутируем о том, чтобы от KDU, возможно, ехала большая делегация».

На основе общедоступной информации невозможно было подтвердить или опровергнуть намерение KDU-ČSL (Христианско-демократическая уния – Чехословацкая народная партия. – **Ред.**) принять участие в судетонемецком съезде, который ежегодно проходит на праздник Св. Троицы.

Неотъемлемой частью такой системы оценивания является механизм, который в первую очередь должен обеспечить объективность самой оценки. Demagog.cz использует для этого **модель трехступенчатого контроля** – аналитик проекта проверяет утверждение и устанавливает предварительный вердикт, далее исследование осуществляется так:

1. Эксперт № 1 контролирует обоснования, источники, оценку и в случае одобрения передает материал эксперту № 2.

2. Эксперт № 2 проводит такой же контроль и, если согласен с оценкой эксперта № 1, передает материал главному методологу.

3. Главный методолог проводит окончательный контроль оценки и, если приходит к выводу, что исследование проведено правильно, публикует его.

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМАТА ФАКТЧЕКИНГА

РАЗДЕЛ 2



Раздел 2. Концепция формата фактчекинга

2.1. Структура

Прежде чем рассмотреть особенности структуры фактчекинговых материалов, следует кратко упомянуть структуру и основные элементы классического журналистского расследования. Обычно расследование имеет следующие элементы (таблица № 1):

Таблица № 1. Структура классического расследования

СТРУКТУРА КЛАССИЧЕСКОГО РАССЛЕДОВАНИЯ (СМЫСЛОВЫЕ БЛОКИ)	
Объект расследования	<ul style="list-style-type: none">• определенный резонансный факт;• событие, требующее исследования;• явление, которое необходимо проанализировать;• заявление, которое должно быть опровергнуто или подтверждено;• документальное свидетельство / документ, достоверность или недостоверность которого нужно доказать.
Доказательная база	разнообразные статистические данные, задокументированные факты, свидетельства участников и свидетелей события; используемые документы и факты могут быть как из официальных, так и инсайдерских источников.
Экспертный комментарий или заключение	придает вес расследованию, подтверждает или опровергает доказательную базу; чтобы исключить субъективность, обычно используются комментарии двух и более экспертов.
Комментарии сторон	добавляют объективность, подтверждают беспристрастность расследования.
Вывод	квинтэссенция анализа совокупных данных расследования.

Фактчекинг в современной форме является вариантом журналистского расследования, потому что, по сути, имеет похожие общие структурные элементы, а именно:

- объект расследования или исследования;
- доказательную базу;
- ссылки на компетентные источники;
- комментарии экспертов;
- логический вывод.

В то же время эти структурные элементы в концепте *фактчекинг* имеют свои особенности и существенные различия (таблица № 2):

Таблица № 2. Структура фактчекинг-исследования

СТРУКТУРА ИССЛЕДОВАНИЯ В ФОРМАТЕ ФАКТЧЕКИНГА (СМЫСЛОВЫЕ БЛОКИ)	
Объект расследования	публичное заявление (реже – резонансный факт), которое можно исследовать.
Суть вопроса	информационная преамбула, представляющая дополнительное разъяснение и предваряющая доказательные элементы.
Доказательства и аргументы	факты, статистические данные, документы и документальные свидетельства, полученные только из открытых официальных источников; информация от экспертов, подкрепленная документальными свидетельствами или ссылками на открытые источники.
Вердикт	Вывод-вердикт (например, ложь, правда или манипуляция) с коротким аргументированным объяснением.

2.2. Главные отличия концепта фактчекинга

В общем, отвечая содержанию журналистского расследования, фактчекинг имеет ряд оригинальных концептуальных черт, которые отличают его от других форм журналистского расследования.

- **Главным отличием** фактчека от обычного расследования является полный отказ, принципиальное **НЕ**использование в доказательной базе инсайдерской и неофициальной информации. Для построения исследования журналист-фактчекер пользуется только официальными источниками информации, как локальными, так и зарубежными, а также ответами на запросы в госорганы и зарубежные институты.
- **Комментарии и экспертные выводы** используются в доказательной базе только в том случае, если они опираются на документальные свидетельства и данные из открытых источников.
- **Вывод или вердикт** имеет четкую формулировку и критерии, во избежание субъективности и использования оценочных суждений. В украинской версии фактчека используется три вердикта – **«правда»**, **«полуправда»**, **«ложь»**.

Поэтому можно сделать вывод, что структура и концептуальные особенности фактчекинга (по сравнению с классической формой расследования – **(таблица № 3)**) направлены на:

- **максимальное исключение субъективной интерпретации информации;**
- **предотвращение манипулирования доказательной базой;**
- **исключение предвзятости при построении вывода / вердикта;**
- **предотвращение обвинений в ангажированности.**

Таблица № 3. Отличия фактчек-расследования

Смысловой элемент	Отличия фактчекингового расследования от классического журналистского расследования	
	фактчекинг	журналистское расследование
Объект исследования	заявление персоны (реже – предоставляемый публике факт)	факт, событие, явление, документ, заявление
Суть вопроса / дополнительные объяснения	отдельный смысловой блок	данные могут быть имплементированы в контекст
Доказательства и аргументы	факты, статистические данные, документы только из открытых источников	факты, статистические данные, документы из открытых источников, инсайдерская информация
Участие экспертов	информация от экспертов, подкрепленная документальными свидетельствами и ссылками только на открытые источники	эксперты могут выразить свое собственное мнение относительно факта расследования, опираясь на информацию из открытых и других источников
Вывод / вердикт	квинтэссенция аргументов, с кратким пояснением, без авторских суждений, четко структурирована по критериям	квинтэссенция аргументов, возможно, с трактовкой + авторская мысль, опирающаяся на аргументацию материала

2.3. Вердикты

Неотъемлемой частью концепта *фактчек* и его оригинальной особенностью является наличие (как было указано в предыдущем параграфе) такого элемента структуры, как **вердикт**.

Каждый материал фактчек-расследования должен быть подрезюмирован при помощи вердикта.

В мировой практике, в зависимости от особенностей менталитета и языка, журналистских техник, других объективных обстоятельств, фактчек-ресурсы используют от трех до десяти вариантов вердикта. Критерии оценки четко прописаны в правилах издания и обычно находятся в открытом доступе, чтобы предотвратить обвинения в ангажированности ресурса.

В украинской практике принято использовать три типа вердиктов (таблица № 4).

Таблица № 4. Вердикты фактчекинга

Название вердикта	Характеристика
Правда	приведенные спикером в заявлении факты, цифровые / документальные данные соответствуют действительности; правильно освещены причинно-следственные связи, информация является логичной, присутствуют ссылки на источники.
Полуправда	спикер в целом знаком с темой, ориентируется в ее особенностях, однако допускает ошибки, неточности; не до конца раскрывает причинно-следственные связи или не совсем правильно их трактует; логика имеет определенные недостатки, выводы в целом правильные, однако могут быть некорректными и не совпадать в деталях или по времени.

Ложь

заявление содержит преувеличение / приуменьшение данных, гиперболизацию события / явления, не имеет под собой реальной почвы;

факты, причинно-следственные связи, логика – искривленные;

манипулятивно акцентируется внимание на «нужных» спикеру аспектах заявления, неудобные детали «заводятся в тень»;

используются несуществующие или искаженные данные со ссылкой на неконгруэнтные источники.

В отдельных случаях после окончания расследования, когда встает вопрос вынесения вердикта, оказывается, что каждый из возможных вердиктов может быть признан спорным.

Это касается случаев, когда в деталях спикер мог допустить ошибки, неточности, но в целом тема раскрыта правильно, логично, адекватно.

Формально вынести вердикт «правда» нельзя, потому что анализ показал несущественные недостатки, в то же время общую картину обнародованной информации они не исказили, поэтому заявление не может быть и «полуправдой».

В таких ситуациях используется маркировка «Без вердикта», и материал публикуется как аналитический.

2.4. Фактчекинг – аналитика доступного формата

Открытые источники информации – базовый элемент для построения доказательств в соответствии с концептом фактчек.

Источниками могут быть статистические ресурсы государственных учреждений, профессиональные экспертные платформы, признанные в своей области, международные ресурсы, имеющие вес и высокий рейтинг в мире. Например, аналитическая информация Международного валютного фонда.

Эта финансовая организация – едва ли не самый мощный в мире аналитический центр, который осуществляет мониторинг экономического и финансового положения большинства стран мира в течение многих лет. С объемом и качеством данных, которые предоставляют эксперты МВФ, не может конкурировать практически ни одна подобная международная организация. Поэтому выводы специалистов Международного валютного фонда являются аргументом, дорожной картой при принятии решений другими международными финансовыми институтами, например, Всемирным банком, Европейским банком реконструкции и развития и т.д.

Кроме того, достаточно надежным источником информации для фактчекеров являются ответы на запросы в государственные органы и международные организации.

Однако, вследствие того, что все упомянутые источники являются профессиональными, полученная информация, как правило, изложена в специфической форме, имеет свои стилистические особенности и способы использования.

При этом фактчек-ресурсы, как это демонстрирует зарубежный и украинский опыт, направлены на широкую читательскую аудиторию. Значит, стилистика подачи текстов должна быть максимально доступна для восприятия. Одна из важных задач журналиста - фактчекера – «превратить» специфическую, профессионального характера информацию в общедоступную, трансформировать аналитику – в продукт массового потребления.

Собственно зачем? В основном персоны, заявления которых проверяют фактчекеры, касаются в своих выступлениях острых для общества тем. Но при этом они, зная в совершенстве тему, часто умело подают информацию в собственной интерпретации. И то ли по собственной неосведомленности, то ли наоборот порой манипулируют данными и фактами.

Таким образом, формула конечного информационного продукта, ге-

нерируемого для читателя фактчек-ресурсами, выглядит следующим образом:

исследуемое заявление

+

логические доказательства

x

профессиональная обработка профессиональной информации

=

доступный формат аналитики

Одним из важных инструментов, который способствует лучшему восприятию читателем аналитической информации, является ее визуализация с помощью таблиц, схем, карт, графиков, инфографики, тизерной графики.

С помощью таких элементов достигается следующее:

- **разноплановая статистическая информация публикуется в систематизированном формате;**
- **читатель имеет возможность видеть динамику анализируемых процессов – временные, количественные, качественные изменения;**
- **читатель получает информацию о связи на первый взгляд не связанных между собой данных и фактов, явлений и событий;**
- **значительно облегчается и упрощается для восприятия сопоставление, сравнение, соотношение различных величин и временных промежутков;**
- **явления, события, факты и данные могут быть персонализированы, это придает содержанию остроту и актуальность.**

Однако каждый график, таблица или схема требует дополнительного объяснения. В объяснении **не обязательно** разъяснять каждый аспект визуального элемента.

Наоборот – внимание читателя акцентируется на наиболее интересных, острых, актуальных данных и фактах.

Например, если речь идет о динамике изменений каких-то величин в течение определенного времени, то дополнительно следует обратить внимание на высокие или низкие показатели, величина которых красноречиво характеризует тот или иной период времени.

В случае необходимости в объяснение, пользуясь данными из графика или таблицы, можно разместить дополнительную, более интересную цифру или показатель того или иного явления. Такой прием значительно обострит восприятие фактчек-исследования.

ПРИМЕРЫ ВИЗУАЛИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИИ

1. Сравнение данных



Прим. ред. Инфографикой проиллюстрировано, какие суммы были выведены за рубежом окружением Януковича (1,8 трлн USD), арестованы (126 млрд USD), запланированы к возврату (7,75 млрд USD), реально возвращены в 2016 году (150 тыс. USD).

2. Сравнение данных и динамики



Прим. ред. Інфографікою проілюстрована інформація по товарообороту України со странами СНГ и Европы с 2011 по 2016 год.

4. Сопоставление данных



Прим. ред. Інфографікою проілюстрована середня ожидаемая продолжительность жизни в Украине и в соседних странах в 2015 году (вверху) и информация, касающаяся смертности от сердечно-сосудистых заболеваний в Украине и развитых странах Европы.

5. Сопоставление, сравнение данных и динамика процесса / явления



Прим. ред. Інфографікою проілюстрована інфляція і індексація мінімальних зарплат і пенсій в Україні в динаміці з 2013 по 2016 год.

6. Персоналізація по времени и событиям / явлениям



Прим. ред. Інфографікою проілюстрован обсяг виведених з економіки України средств за время правління різних прем'єр-міністрів (2004–2013 гг.) в млрд USD.

2.5. Разновидности фактчекинга по содержанию и направленности

Как было отмечено в предыдущих главах, фактчекер для доказательств и опровержений может использовать только открытые источники информации, а также экспертные выводы, подкрепленные документально. Поэтому фактчекинг является универсальным инструментом для идентификации дезинформации. Но при этом фактчекинг имеет несколько направлений. Основываясь на мировой практике и украинском опыте, назову три разновидности фактчекинга: стоп-фейк, непосредственно классический фактчек и фактчекинг СМИ.

Стоп-фейк – это проверка ложной информации независимо от источника и формы подачи, будь то заявление, описываемое событие или явление.

В Украине над опровержением фейковой информации с использованием концепта и инструментов фактчека работает ресурс **Stopfake.org**. Стартуя, проект ставил перед собой цель – опровержение недостоверной информации о событиях в Украине, которые распространялись в СМИ. В дальнейшем **Stopfake** превратился в информационный хаб, где анализируется так называемая антиукраинская пропаганда.

Кроме влияния пропаганды в Украину, специалисты проекта теперь исследуют информационные методы давления и на другие страны и регионы.

Фактчек, в классическом его понимании, представлен в Украине пока двумя ресурсами – **VoxCheck** и **FactCheck**. Оба издания направлены на анализ публичных заявлений политиков, идентификацию манипуляций, популизма и ложных фактов в этих заявлениях. При этом ресурсы отличаются подходами, но придерживаются главного принципа – беспристрастности и использования исключительно открытых источников для доказательной базы.

Фактчекинг СМИ – пока в украинском медиа-пространстве целенаправленной проверкой публикаций в СМИ и опровержением недостоверных фактов не занимается ни один ресурс. Хотя периодически появляются аналитические исследования и отдельные материалы с использованием технологии фактчека, в которых разоблачаются лживый характер той или иной статьи и откровенная «джинса».

А вот в западной прессе практика проверки публикаций распространена больше. В Великобритании функционирует несколько ресурсов, которые занимаются исключительно верификацией ложных новостей и публикаций.

В 2014 году Европейский центр журналистики опубликовал специальное **«Руководство по проверке» (Verification book)**. В нем мировые редакторы и журналисты дают рекомендации, как проверять пользовательский контент на правдивость. Пособие содержит перечень онлайн-инструментов, с помощью которых можно верифицировать:

- текстовые публикации;
- фото-и видеоматериалы;
- первоисточник информации;
- отдельных лиц, распространяющих ложную информацию;
- фейковые и настоящие аккаунты в соцсетях.

В начале 2017 года Facebook запустил приложение, которое будет обозначать специальной пометкой сомнительные по содержанию или, вообще, ложные новости и сообщения.

Кроме того, весной 2017 года Facebook совместно с французскими СМИ начал проект, направленный на борьбу с распространением ложных новостей накануне президентских выборов. К сообществу фактчекеров присоединились такие мощные издания страны, как Le Monde, Agence France-Presse, BFM-TV, FranceInfo, France Médias Monde, L'Express, Libération и 20 Minutes.

Пользователи французской версии Facebook могли обозначать соответствующие новости в своей ленте как сомнительные.

Если представители не менее двух изданий подтверждают, что информация в новости не соответствует действительности, то для всех пользователей материал или новость сопровождалась флажком «обжаловано независимыми фактчекерами».

2.6. Разновидности фактчекинга по форме

Украинская фактчекинговая практика складывалась в исключительных условиях. Аудитория, «производящая» политические и другие общественно значимые заявления, подобралась весьма колоритная: депутаты, министры, другие чиновники разных рангов, общественные деятели, первые лица государства: президент, премьер-министр, председатель Верховной Рады. Все они, надо отдать должное, скорректировали специфику подачи материалов. По опыту специалистов ресурса **FactCheck** можно выделить три наиболее распространенных и оптимальных для читательского восприятия формата материалов: фактчек-аналитика, фактчек-блиц, фактчек-суперблиц. Разберем каждый подробно.

2.6.1. Фактчекинг-аналитика

Фактчекинг-аналитика – условно «классическая» форма построения материала по фактчекинговому концепту.

Такой материал расследует одно заявление, которое может содержать **один главный или один-два смежных тезиса, которые не нуждаются в отдельном исследовании**, а само исследование требует использования широкой доказательной базы.

Размер материала – 400–800 слов (реже – до 1 000 слов).

Таблица № 5. Структура фактчекинг-аналитики

Структурный элемент	Структура фактчекинг-аналитики	
	Размер	Содержание элемента
Заголовок	6–15 слов	В заголовке в адаптированной форме должна быть обозначена суть заявления, его проблематика и острота, а также вердиктность: «Президент переврал показатели экономического роста», «Нардеп Иванов манипулировал показателями социальных стандартов», «Министр экономики обнародовал правду о состоянии субсидий».
Заявление и его обстоятельства	50–70 слов	Вступительная часть материала в расширенном виде содержит само заявление, а также обстоятельства его появления. Кем, когда, при каких условиях оно было произнесено? Обязательно указывается ссылка на источник.

Структурный элемент	Структура фактчекинг-аналитики	
	Размер	Содержание элемента
Суть вопроса	100–300 слов	<p>Раздел кратко раскрывает тему, озвученную в заявлении, ее предысторию, документы и дополнительные факты, которые помогают более глубокому пониманию сути, готовя читателя к восприятию основной части исследования.</p> <p>Факты и данные выкладываются в хронологическом порядке и логической последовательности.</p> <p>В этом блоке могут использоваться графики, таблицы, карты, схемы, инфографики.</p>
Доказательства и аргументы	200–400 слов	<p>В разделе излагаются основные (в т. ч. аналитические) доказательства, которые опровергают или доказывают исследуемое заявление со ссылкой на источники.</p> <p>При изложении доказательств необходимо придерживаться принципов логичности и последовательности.</p> <p>В этом блоке могут использоваться графики, таблицы, карты, схемы, инфографика, видео.</p>
Вердикт	С объяснением – 10–30 слов	<p>Слово или словосочетание, принятое за шаблон ресурсом (в укр. версии – правда, полуправда, ложь), которое резюмирует суть исследования.</p> <p>Для большей остроты восприятия содержания вердикт сопровождается лаконичным объяснением.</p>

2.6.2. Фактчекинг-блиц

Фактчекинг-блиц – сокращенный вариант фактчек-аналитики. Используется, когда исследование заявления или тезиса не требует глубокого анализа и может быть осуществлено с помощью 2–3 статистических выкладок или на основании 1–2 документов.

Размер материала – 150–250 слов.

Таблица № 6. Структура материала фактчек-блиц

Структурный элемент	Структура фактчек-блиц	
	Размер	Содержание элемента
Заглавие	6–15 слов	Аналогично фактчек-аналитике
Суть вопроса	--- \\ ---	Отсутствует
Заявление и его обстоятельства	50–70 слов	Аналогично фактчек-аналитике
Доказательства и аргументы	до 200 слов	Аналогично фактчек-аналитике
Вердикт	с объяснением – 10–30 слов	Аналогично фактчек-аналитике

2.6.3. Фактчекинг-суперблиц

Это компиляция элементов фактчек-аналитики и фактчек-блица. Применяется, когда:

– одно заявление содержит несколько коротких тезисов, каждый из которых требует отдельного, но не широкого исследования, может быть осуществлено с помощью 2–5 статистических позиций или на основе 1–3 документов;

– в случаях, если объектом исследования является пространное интервью лица, речь, отчет и каждый пункт-тезис требуют отдельного, но не глубокого исследования.

Следует заметить, что в случаях применения формата фактчек-суперблица каждому исследуемому тезису выносится отдельный вердикт, но дополнительное разъяснение к нему не приводится.

В случае, если исследуемые тезисы принадлежат к одной тематике, в материале может быть использован (для дополнительных объяснений) такой структурный элемент, как блок «Суть вопроса». Он будет предшествовать всем исследуемым тезисам.

Размер материала – 500–2 000 слов.

Таблица № 7. Структура материала фактчек-суперблица

Структурный элемент	Структура фактчек-суперблица	
	Размер	Содержание элемента
Заглавие	6–15 слов	Аналогично фактчек-аналитике
Суть вопроса	--- \\ ---	Применяется при необходимости, если тезисы объединены одной темой
Заявление и его обстоятельства	50–70 слов	Аналогично фактчек-аналитике
Доказательства и аргументы	До 2 000 слов	Аналогично фактчек-блицу и фактчек-аналитике
Вердикт	Без объяснения	Вердикт применяется к каждому исследуемому тезису

**ОБЪЕКТ
ИССЛЕДОВАНИЯ
В ФАКТЧЕКИНГЕ**

РАЗДЕЛ 3



Раздел 3. Объект исследования в фактчекинге

3.1 Публичное заявление как основной объект исследования

Как отмечалось в предыдущих разделах, главным объектом исследования в фактчекинге является публичное заявление. Иногда это может быть резонансный озвученный факт или громкое событие общественной значимости. Однако работа над исследованием резонансных событий почти ничем не отличается от верификации заявлений, а подбор доказательной базы и источников не имеет существенных технических и методических особенностей. Поэтому в дальнейшем в нашем пособии (чтобы избежать повторов) именно публичное заявление будет рассматриваться как базовый объект исследования.

Перечислю причины, почему именно заявления публичных знаковых лиц становятся мишенью для фактчекеров во всем мире:

- современное информационное пространство позволяет охватить большую аудиторию для распространения определенных точек зрения на события и факты и формирования нужного общего мнения;
- разнообразие и скорость информационных каналов – эти характеристики позволяют доносить необходимую информацию различным слоям населения удобным и привычным для них способом;
- ангажированность информационных платформ и, как следствие, слабый контроль над содержанием заявлений и невозможность противостоять спланированным информационным атакам;
- перманентное общественное напряжение, стереотипное восприятие действительности; отсутствие критического мышления и информационной осведомленности у широкой аудитории, которая зачастую верит заведомо манипулятивным заявлениям харизматичных лидеров;
- использование знаковыми лицами механизмов словесной манипуляции, применяемых в риторике публичных спичей;

- внедрение методов словесной манипуляции для искажения действительности, частичное или фрагментарное представление отдельных «горячих» фактов, что, опять же, искажает действительность и позволяет вести информационные войны.

По вышеуказанным причинам фактчекинг в Украине исследует публичные заявления таких знаковых лиц, как:

- президент;
- премьер-министр, министры и главы министерских структур, руководители департаментов, силовых ведомств, судейского корпуса;
- спикер Верховной рады;
- председатели политических партий, фракций, депутатских групп и объединений;
- депутаты Верховной рады, председатели комитетов;
- председатели областных администраций;
- депутаты областных советов;
- мэры городов;
- депутаты местных советов;
- известные общественные деятели.

Однако не все заявления могут быть объектом исследования фактчекинга. Мы анализируем заявления, которые:

- **содержат конкретный факт, цифру, документальную информацию, которые могут быть подтверждены или опровергнуты с помощью открытых источников;**

- **сделаны публично и могут быть зафиксированы документально.**

К примеру:

➤ «Мы за обслуживание (внешних долгов) платим 75 млрд грн., а весь бюджет страны – всего 600 млрд».

➤ «Невозможно принимать бюджет, основанный на Налоговом кодексе, отбросившем нашу страну на 148-е место в рейтинге экономических свобод».

➤ «Десять украинских IT-компаний вошли в список топ-100 аутсорсинговых компаний мира».

➤ «... В начале десятилетия почти треть украинского экспорта направлялась на российский рынок ...».

Фактчек **НЕ** анализирует заявления публичных лиц, которые:

- **содержат субъективное мнение;**
- **представляют собой предположения или приблизительные расчеты;**
- **направлены на перспективу и не содержат конкретных временных или фактажных границ;**
- **содержат обобщенный факт.**

К примеру:

➤ «Я не думаю, что Украина сможет добиться желаемого уровня роста ВВП в 2017 году ...»

субъективное мнение

➤ «По данным нашей фракции, депутаты которой обращались к специалистам, обеспечение льготных слоев населения в первом полугодии будет примерно на уровне 20–30 %»

предположение, приблизительные расчеты

➤ «Кабинет министров планирует получить в текущем году от приватизации 50 млрд гривен»

заявление направлено на перспективу

➤ «Из бюджета страны коррумпированными чиновниками украдено 5 млрд гривен»

обобщенный факт

3.2 Источники заявлений

Разветвленность современных информационных каналов и платформ создает широкое поле для деятельности фактчекера – мы без особых усилий можем обнаружить заявления, которые подпадают под матрицу фактчекинговой проверки.

Вот основные «поставщики» заявлений для исследования:

- телевизионные и радишоу, которые транслируются в прямом эфире;
- онлайн- и офлайн-конференции;
- публичные выступления на мероприятиях, речи, произнесенные на мероприятиях общественной значимости;
- публикации в СМИ (печатных и онлайн), где в качестве спикера выступает знаковое лицо;
- стенограммы (цифровые записи) заседаний Кабинета министров, Верховной рады, комитетов Верховной рады, СНБ, других государственных органов;
- посты в соцсетях, персональные блоги;
- выступления на митингах, собраниях, других общественных мероприятиях.

Важно отметить, что **заявления, которые «претендуют» на статус подходящего объекта фактчекинга, должны быть зафиксированы фактчекером в максимально приближенном к оригиналу виде, а лучше быть таковым (скрин заявления, видеозапись и т. д.); без предварительного редактирования и коррекции. Зафиксированные заявления также должны сохранять мнение автора, его трактовку фактов и событий и манеру подачу информации в первоначальном виде.**

Поэтому реже для поиска объектов фактчекинга используются такие ресурсы, как официальные интернет-страницы министерств, администра-

ции президента и т. д. На этих платформах публикуются заявления, тезисы из интервью или публичных выступлений, которые уже прошли определенную редакцию и проверку соответствующих служб, поэтому вероятность найти объект, который соответствует матрице фактчекинга, очень низка.

То же можно сказать и о публикациях в украинских СМИ (онлайн и печатных). В зависимости от состояния ангажированности издания варьируется и степень оригинальности обнародованной информации – интервью или комментария знаковой личности.

3.3. Факт, фейк, фактоид

Согласно матрице фактчекинга, каждый исследуемый тезис в основе своей должен иметь конкретный факт или несколько смежных по содержанию фактов. Однако в заявлениях знаковых лиц часто встречаются фейки и фактоиды. Каждое из этих понятий (как и факт) имеет свое определение и особенности.

Факт – понятие, имеющее выраженную субъект-объектную природу, характеризующее настоящее событие или результат деятельности (онтологический аспект) и употребляющееся для выражения особой разновидности эмпирического знания.

Факт – то, что действительно произошло. Под словом «факт» принято также понимать суждение или иным образом описанное состояние действительности.

Многочисленные словосочетания – «факты подтвердились», «факты не подтвердились», «факты опровергнуты» – с одной стороны, являются ничем иным, как «игрой слов». Если это действительный факт, то есть то, что произошло в реальности, то он не может быть опровергнут. Однако, с другой стороны – практически (в журналистике, юриспруденции, судействе) – факт может быть подтвержден или опровергнут.

Что касается журналистской деятельности, то сам факт лежит в основе любого материала, особенно расследования. Факты – это кирпичики, из которых складывается материал.

С помощью фактов журналист (особенно фактчекер) может указать на связь конкретной ситуации с масштабной общественной проблемой, определить варианты развития событий.

Факт в журналистике можно определить как достоверное отражение фрагмента реальности. Для журналиста / фактчекера объективное освещение событий означает правдивое воспроизведение фактов.

Что касается фактажа в заявлениях знаковых лиц, то исследованным может быть именно заявление, содержащее конкретный факт в виде цифровых или документальных данных.

Пример:

➤ «За последние два года наша страна потеряла 174 млрд долл.

США товарного экспорта. Это можно сравнить с пятилетней программой кредитования МВФ».

Фейк – от английского **fake** – фальшивый, поддельный. Это слово вошло в украинский язык как сленговое. Однако впоследствии (особенно после Майдана и распространения антиукраинской пропаганды) приобрело совсем другое значение, превратившись в своеобразный неофициальный термин.

В основном фейки – это ложные новости или сообщения, которые генерируются в онлайн-пространстве. Фейки могут выглядеть и как комментарии под реальными новостями, и как личные мнения, высказанные в соцсетях, какой-то активной группой или известным блогером. Цель – придать ложным фактам вес, внедрить их в различные информационные каналы, чтобы охватить как можно большее количество потребителей информации.

Фейк содержит откровенно лживые факты, которые могут быть легко опровергнуты. Как правило, фейки подаются под громкими, сенсационными заголовками.

Но есть и другая категория фейков – это хорошо подготовленные, структурированные сообщения, которые благодаря псевдодокументальной основе выглядят, как истинный факт. Информационная тональность таких фейков не выбивается из «шума» общего потока новостей. Именно поэтому качественно сработанные фейки имеют гораздо больше шансов «зайти» в нужную аудиторию и стать обсуждаемой новостью. Как следствие, разоблачить, опровергнуть, а главное – убедить аудиторию в ложности информации становится сложной задачей.

Пример:

➤ «Чтобы обезопасить наличные сбережения, драгоценности, имущество после введения электронного декларирования, группа депутатов Верховной рады оформила обращение к НБУ с просьбой – принять указанные ценности на депозитное хранение с правом зачисления 50 % от накопленных дивидендов в текущий бюджет государства ...»

Фактоид – понятие, очень близкое к фейку. От англ. factoid (fact – факт и гр. oid от eidos – форма, вид). Опубликованное официальное сообщение, которое становится «истинным» в результате самого факта его обнародования. По сути, фактоид – недостоверное, ложное сообщение, которое благодаря определенным обстоятельствам приобретает достоверную форму и обнародуется как достоверное.

В одних случаях фактоид очень похож на фейк, так как структурирован, имеет «обертку истинности» и на первый взгляд кажется свершившимся фактом. В других – это «факт», который не может существовать по логике событий, поэтому он достаточно легко распознается и разоблачается.

В то же время и в первом, и во втором случаях фактоиды имеют четкую направленность, цели и задачи.

Первые, «правдивые», в основном направлены на то, чтобы повлиять на общее мнение по поводу каких-либо событий или даже реальных фактов, вызвать общественное обсуждение. При этом оппоненты будут оперировать как правдивой, так и псевдоправдивой информацией. В итоге обычно не заставляют себя ждать споры, конфликты, раздор в обществе.

Второй вид фактоида направлен на создание «информационного шума», перегрузку информационных каналов, размывание сконцентрированного потока реальных новостей, отвлечение внимания читателя от главных новостей.

Термин «фактоид» был введен в 1973 году американским писателем-романистом Норманом Мейлером в его биографии Мэрилин Монро. Он относит к фактоидам «факты, не существовавшие до того, как они появились в журнале или газете».

Достаточно эффективно фактоиды используются в случаях, связанных с предоставлением недобросовестной информации о конкретных людях и организациях. Любая попытка опровержения приводит к неприятию со стороны общественности. К тому же обыватель часто заранее принимает ложную точку зрения. Нередко «фактоидное информирование» начинается с обвинения политических оппонентов в недобросовестности и лжи. Таким образом, создается ощущение «дополнительной» истинности фактоида.

Еще один признак фактоида (из практики фактчекинга) – использование спикером фактов и данных, которые в действительности не связаны друг с другом, но в заявлении выглядят как имеющие причинно-следственные связи.

Другой вариант фактоида (из практики фактчекинга) – действительные факты обнародуются спикером настолько неточно, неконкретно и бессистемно, что анализ невозможен или может содержать большой процент субъективизма. Фактчекер в такой ситуации обычно вынужден анализировать не все заявление в целом, а отдельные микротезы и выдернутые из контекста цифровые или документальные фрагменты. Это приводит к искривленному неточному вердикту.

Пример:

➤ «Впервые за всю историю наша страна получила 2 миллиарда от Международного валютного фонда – этого не смогло сделать ни одно правительство, потому что был процент за использование этих средств

посредством уплаты взносов Украиной».

➤ «Украина не имеет права продавать за границу электроэнергию по цене дороже, чем на внутреннем рынке. Вот в чем причина поднятия тарифов ».

3.4. Манипуляция, популизм. Причины распространения. Типичные признаки

Манипуляция

Фактчекинговая аналитика направлена на исследование и разоблачение недостоверных фактов в политической риторике. Именно политические и околополитические фигуры имеют мощное влияние на широкие слои населения, обладают средствами для этого (финансовыми и техническими), а главное – ставят своей целью достижение определенной политической весомости, посредством формирования удобного общественного мнения.

Манипулятивные приемы стали дамочным мечом современного информационного пространства – владение ими становится все более доступным, а каналы влияния – более мощными и эффективными.

Чтобы успешно бороться с врагом, нужно всесторонне его изучить. Владение знаниями о сути манипуляции и ее методах – основной козырь фактчекера. Поэтому рассмотрим это понятие более подробно.

Слово «манипуляция» происходит от латинского **manus – рука**.

Действительно, если абстрагироваться и представить визуально, чем именно является манипуляция, то вырисовывается картинка о целенаправленном управлении чем-то или кем-то, например, куклой на ниточках и тому подобное. Возьмем это на заметку.

В словарях европейских языков слово «манипуляция» толкуется как действие, направленное на объекты или людей с определенными намерениями, целями. Имеется в виду, что для таких действий нужны ловкость и сноровка. Отсюда происходит и современное переносное значение – ловкое обращение с людьми как с объектами, вещами. Оксфордский словарь английского языка трактует манипуляцию как **«акт влияния на людей или управление ими с ловкостью, особенно с пренебрежительным подтекстом, как скрытое управление или влияние»**.

Близким к понятию «манипуляция» является термин **«макиавеллизм»** – «использование хитрости и лукавства в управлении государством или, вообще, в администрировании». Об этом говорилось в трудах итальянского дипломата и писателя эпохи Возрождения Никколо Макиавелли.

Слово имеет аналогичное использование в современной психологии, оно характеризует лукавый стиль межличностного общения, связанный с циничным и прагматичным пренебрежением моралью. Определение «макиавеллизм» стало употребляться англичанами в конце XVI века, хотя

термин впервые приведен в Оксфордском словаре в 1626 году.

Понятие «макиавеллизм» дает возможность глубже понять циничность и жесткость понятия «манипуляция» в современной трактовке. В сегодняшнем политическом измерении (не только в Украине, но и в мире) манипуляция является действительно прагматичным инструментом влияния, методом административного управления, который не считается с общепринятыми нормами морали. Его свойство – достичь цели любым способом.

Следует отметить, что манипулятивное воздействие является скрытым–сторона, осуществляющая его, как правило, прилагает максимум усилий, чтобы манипуляция не была замечена объектом воздействия. Успех манипуляции гарантирован именно тогда, когда те, на кого она направлена, верят, что все происходит естественно.

Почему манипулятивные технологии получили такое распространение в наше время и почему представляют опасность для общества? Причины следующие:

- эффект от манипуляционного воздействия на общественное мнение многократно усиливается посредством новейших информационных технологий и средств коммуникаций;
- доступность средств распространения и получения информации;
- отсутствие эффективной системы социально-психологической защиты от манипулятивных воздействий;
- повышенная склонность значительной части населения к восприятию любой информации в связи с длительным пребыванием в стрессовом состоянии из-за неблагополучия социального/ политического / военного характера;
- неконтролируемое распространение и использование новейших манипулятивных технологий;
- неэффективная нормативно-правовая база, которая не препятствует использованию манипулятивных технологий (в частности, тех, кто использует манипулятивные технологии, невозможно привлечь к ответственности).

Часто сторона, применяющая манипулятивные технологии, ставит следующие цели:

- тиражирование политических / социальных / психологических клише;
- идеализация отдельных явлений и событий;
- формирование лояльного отношения к определенным влиятельным группам и лицам;
- распространение «смоделированных» образов конкретных лиц, организаций, идей, программ;
- дискредитация конкурентов, событий, явлений;
- искривление действительных фактов с целью насаждения нужной точки зрения, стереотипа мышления, формулы поведения широких слоев населения;
- распространение слухов, нагнетание напряжения, панических настроений, страха.

Приведенные выше стратегические задачи манипуляторов реализуются с помощью определенного инструментария. В контексте фактчекинга мы будем рассматривать те элементы, которые встречаются в заявлениях политиков и государственных деятелей. Очевидно, что каждый спикер в силу личностных особенностей и уровня владения ситуацией использует свои индивидуальные приемы манипуляций.

Опираясь на опыт фактчекинга на Украине, приведем типичные «признаки» манипулятивных элементов и приемов, встречающихся в заявлениях и тезисах. Именно на них в первую очередь следует обращать внимание журналистам и фактчекерам, потому что эти общие признаки являются своеобразной матрицей распознавания признаков манипуляции в риторике. Неважно, какой тематики касается в своей речи спикер – политической, экономической, социальной (таблица № 8).

Таблица № 8. Типичные признаки манипуляции и цель их использования

Признак	Цель
Использование обобщенных фактов и данных, с акцентом на их масштабности / объеме / важности без детализации причинно-следственных связей.	Формирование негативного отношения к определенным лицам / действиям / явлениям, концентрация внимания на их ошибочных действиях / решениях, нагнетание социальной напряженности, искажение реальной картины события / явления

Использование второстепенных фактов / данных / цифр и перемасштабирование их на глобальные / стратегические события и явления.

Гиперболизация второстепенных факторов, отвлечение внимания от реальной причины той или иной проблемы / ситуации, запутывание причинно-следственных связей, размывание понятий.

Использование ярких громких метафорических сравнений событий / явлений / фактов, которые на самом деле не имеют отношения друг к другу.

Предоставление дополнительного внимания и весомости опубликованной информации для проникновения ее в как можно более широкую аудиторию.

Намеренное преувеличение / преуменьшение показателей / данных о тех или иных достижениях.

Предоставление явлению или персоне, которая его олицетворяет, большого значения, искажение реальной картины явления, отвлечение внимания от нерешенных острых проблем.

Целенаправленное использование заведомо недостоверных данных и фактов, относящихся к наиболее болезненным и острым для общества вопросам.

Формирование негативного отношения, недоверия, подрыва авторитета к определенным лицам / группам / государственным структурам, нагнетание социальной напряженности.

Перенесение свойств одного понятия на другое (как намеренное, так и ошибочное).

Предоставление явлению или персоне, которая его олицетворяет, большого значения / весомости, запутывание ситуации, размывание внимания.

Перекладывание ответственности за события / явления на других лиц / группы лиц, акцентирование внимания на их вине бы неправильных / неправомерных решениях.

Перенос на других личной ответственности, формирование негативного отношения, недоверия, подрыв авторитета определенных лиц / групп / государственных структур, нагнетание социальной напряженности.

Использование большого объема реальных цифр / данных в виде таблиц / схем / графиков, которые имеют второстепенное значение, с громким акцентом на 1–2 фактах условно «главных» (иногда – частично ложных), но интерпретируемых спикером «нужным» ему образом.

Придание информации достоверности и весомости и, как следствие, получение более глубокого и широкого проникновения в целевую аудиторию, акцентирование внимания на нужных данных / фактах. Формирование «нужного» отношения к акцентированным элементам и негативного отношения к определенным лицам / группам / учреждениям.

Как видно из приведенных в таблице обобщений, цели, для достижения которых отдельные лица и группы лиц используют манипулятивные техники, довольно просты:

- **искривление истинной картины событий и реальных фактов;**
- **проникновение в широкую среду целевой аудитории;**
- **распыление внимания, нагнетание напряжения, формирование искаженного понимания событий / явлений;**
- **формирование личного положительного образа, ослабление конкурентов.**

Популизм

Практика фактчекинга показывает, хотя «манипуляция» и «популизм» и различны как понятия, однако часто используют общий инструментарий в риторике. Эти «техники» пересекаются в речах знаковых лиц, усиливая друг друга, и вместе создают иллюзию реальности обнародованных фактов. Поэтому в основном к заявлениям, насыщенным популистской риторикой, при возможности их опровержения, применяются те же матрицы и методы, что и к манипулятивным.

Рассмотрим более подробно понятие «популизм».

Популизм – разновидность политической культуры, представители которой стремятся к потаканию настроениям масс. Как правило, популисты обещают решить проблемы с приходом к власти.

Для популистов характерны демагогия, невыполнение обещанного. Они принимают решения, которые на практике не могут быть реализованы, а если и реализуются, то только в очень небольшой степени и удобным для политических сил способом.

Популистов достаточно легко разоблачить, но сложно заставить признать преувеличения и принципиальную невозможность реализовать обещанное. Благодаря мощной демагогической ауре они всегда находят бесконечную череду причин, которые не позволили воплотить в жизнь их обещания.

Современный политический лексикон трактует популизм как некий набор тактических приемов, связанных с апеллированием к общественному сознанию и попытками подстроиться под требования социума. Популисты используют такие черты общественного сознания, как упрощенность мировосприятия и представлений об определенных явлениях и событиях жизни, максимализм и склонность к простым и однозначным поступкам.

Как правило, риторика популистов на первый взгляд очень рациональна: несколько жестких, прагматичных, неординарных решений могут радикально изменить к лучшему всю общую экономическую, политическую и общественную ситуацию. Однако реалистического основания такие решения обычно не имеют.

Среди других особенностей риторики политиков-популистов можно отметить:

- стремление отвечать на наиболее актуальные вопросы широких слоев граждан;
- масштабность обещаний;
- яркость формулировок, созвучных с бытовым сознанием и основанных на бытовой лексике;
- неординарность, представительность акций и мероприятий политического деятеля / группы. Цель – перетянуть на свою сторону максимальное количество аудитории;
- прямое общение или обращение через СМИ и другие информационные каналы к целевой аудитории;
- прямое, безапелляционное (часто безосновательное) обвинение других лидеров групп / учреждений в тех или иных проблемах общества;
- в качестве защиты против обвинения в нереализации одних обещаний используются новые обещания, еще более громкие.

Слабость популизма в том, что он очень уязвим перед критическим анализом обоснованности обещаний. А если продемонстрировать возможные тяжелые последствия, к которым могут привести непродуманные популистские решения даже при условии их частичной реализации, то вся риторика популиста перестанет иметь смысл.

Фактчекинг активно использует этот прием для противодействия и разоблачения популистских заявлений. Эффект усиливается еще и из-за того, что фактчек использует только открытые источники для сбора доказательной базы. Метод открыто и эффектно демонстрирует некомпетентность популистов, делает невозможными обвинения в ангажированности.

Сложность работы с популистской риторикой заключается очень часто в следующем:

- спикеры-популисты используют в речах не столько реальные факты, сколько лозунги и штампы;

- тезисы содержат откровенно субъективные признаки;
- содержание заявлений, хотя и может основываться на реальных данных / документах, однако направлено на перспективу и не подлежит анализу;
- заявления обращены к другим знаковым лицам с непосредственным цитированием их высказываний, что меняет адресность исследования.

С другой стороны, со спикерами-популистами рано или поздно происходит эффект «перевертывания самого себя». Популисты, как правило, не являются специалистами в тех социально-экономических вопросах, за решение которых якобы берутся. Они не имеют глубоких знаний в этих областях, не до конца понимают причинно-следственные связи, а пользуются наиболее понятными для них данными (цифрами) фактами. Главный расчет популиста – прозвести эффект на массы. Как следствие – во время дискуссий они допускают фактические ошибки в заявлениях, каждый раз называя разные данные (цифры), характеризующие одни и те же явления (события), тенденции.

Примеры популистских заявлений

- «Если бы государство не пошло на поводу у международного общества, которое сегодня не может гарантировать нашу безопасность и не отказалось от мощного военного потенциала, у нас бы не было сегодня войны на Востоке и оккупации на юге. Но, несмотря ни на что, мы сохранили свой научный потенциал и поэтому пусть там знают – мы можем восстановить утраченное за несколько лет. И это является одним из главных пунктов нашей политической программы...».
- «При наличии политической воли, консолидации общества и вооруженных сил война на Востоке может быть окончена если не в считанные часы, то за несколько дней...».
- «Каждый гражданин должен знать, за что он платит! Почему Кабмин публично не показывает, из чего реально состоит тот или иной тариф? Мы подаем в суд с требованием открыть схему начислений. И мы добьемся того, чтобы распечатка со схемой, что, как и при каких условиях насчитывается, лежала на столе в каждой семье...».

3.5. Классификация манипулятивных заявлений по уровню компетенции спикера

Практика украинского фактчекинга (проанализировано более 400 заявлений) показала, что спикеры различаются по стилю речи и уровню осведомленности в социально-экономических вопросах. Ну и очевидно, что у них разные политические цели и должности. Их риторика может быть классифицирована по качеству использования манипулятивных методов.

Проследив особенности риторики, мы условно классифицировали спикеров по «признакам-синдромам». Главными опциями в такой классификации выступали компетентность лица, должность, склонность к манипулятивно-популистским приемам.

В итоге мы смогли охарактеризовать степень опровергаемости заявлений (обозначены цветом):

- **зеленый** – легко опровергаются;
- **желтый** – средняя сложность опровержения;
- **красный** – трудно опровергаются.

Таблица № 9. Характеристика спикеров по компетентности и сложности анализа их заявлений

Классификация спикеров по заявлениям	Характеристика
Синдром «недоучки-популиста»	Популистский характер заявлений, поверхностная подача фактов, ошибочные трактовка и логика изложения фактов, большое количество упрощений и обобщений, склонность к гипермасштабированию данных.
Парадокс «отличника»	В большинстве случаев – грамотное содержательное изложение фактов, знание тематики, аргументация и логика на высоком уровне; в то же время встречаются парадоксально грубые ошибки в цифровых данных, причинно-следственных связях.

Эффект «попугая»	Демонстрация осведомленности в широком спектре актуальных вопросов и уровня владения статистическими данными. Однако регулярное повторение ложных фактов / цифр без последующего признания ошибок, субъективная трактовка и манипуляция информацией.
Явление «фантазера-сказочника»	Средняя осведомленность в широком спектре актуальных вопросов. При попытке демонстрировать высокий уровень осведомленности, ошибки в терминологии, перенос свойств одних явлений на другие, регулярное преувеличение или преуменьшение тех или иных цифровых данных.
Аномалия «злого гения»	Высокий уровень владения профессиональной информацией и статистикой, знание причинно-следственных связей, владение неофициальными данными из закрытых источников; В ТО ЖЕ ВРЕМЯ чрезвычайно развитое умение манипулировать цифрами и фактами, субъективная, но правдоподобная трактовка причинно-следственных связей, умышленное преуменьшение или преувеличение весомости одних данных и фактов в пользу других, использование несуществующих данных с псевдодокументальным подтверждением или ссылки на источники, которые трудно проверить.

Несмотря на разный уровень сложности проверки, в большинстве случаев заявления популистов ПРОВЕРЯЕМЫ с помощью методов фактчекинга.

Как правило, заявления, относящиеся к «зеленой» категории, не требуют глубокого анализа и опровергаются оперативным привлечением статистической или иной документальной информации из открытых источников и подаются в формате блиц (реже – аналитики – но и в этом случае материалы короткие, без вспомогательной информации).

Опровержение заявлений «желтой» категории требует применения аналитических элементов, использования широкого спектра источников. Реже для получения дополнительной информации применяются запросы в государственные органы власти. Такие материалы чаще публикуются в формате фактчек-аналитика.

Работа с «красной» категорией требует еще более глубокого анализа и применения широкого спектра источников (иногда из разных областей), консультаций с профессиональными экспертами, дополнительной информации, предоставляемой по запросу в государственные учреждения.

ДОКАЗАТЕЛЬНАЯ БАЗА

РАЗДЕЛ 4



Раздел 4. Доказательная база

4.1. Построение доказательной базы. Предупреждение ошибок

В предыдущих разделах были детально рассмотрены вопросы о том, что публичное заявление или тезис знакового лица являются главным объектом исследования фактчекинга. Само же исследование представляет собой процесс сбора / генерации данных и фактов, которые доказывают правомерность заявления или опровергают его.

Доказательная база наполняется информацией исключительно из открытых источников.

Каким образом происходит сбор доказательств? Какие методы и приемы при этом используются? Как конвертируются полученные данные? В текущем разделе будут рассмотрены эти и другие вопросы о содержании доказательной базы.

Следует отметить, что аргументы, процесс их сбора и процесс исследования соответствуют общей трактовке понятия доказательства. Поэтому кратко рассмотрим само понятие.

Доказательство в первую очередь представляет собой логическую операцию, метод или процесс установления истины путем обоснования истинности утверждения с использованием фактов, данных, документов, профессиональных суждений. С помощью совокупности логических приемов истинность любого суждения (заявления или тезиса) обосновывается, опираясь на другие истинные суждения (факты, документы, статистические данные).

Необходимость в доказательстве правдивости того или иного утверждения возникает при сомнении в его подлинности. Журналист-фактчекер не должен принимать за правдивое (истинное) ни одно суждение (заявление), тезис (кроме явно правдивых), но должен подвергать сомнению каждое из них и выявлять возможность проверки заявления путем предварительного анализа. После выполнения этих условий можно переходить к сбору доказательств.

Однако следует понимать, что цель фактчекера в частности (и концепции фактчекинга вообще) – отнюдь не поиск лжи в высказываниях знаковых лиц!

Это одна из самых опасных ошибок, которая может привести к искаженному использованию инструментов фактчека, субъективизму, ангажированности и погоне за «жареным фактом».

В первую очередь, фактчекинг направлен именно на установление ис-

тинности того или иного высказывания, его достоверности и соответствия действительности приведенных в заявлении фактов.

Об этом говорит и соответствие фактчекинговой структуры общепринятой логике имплементации доказательной базы. В частности, основу «доказательства» в широком смысле составляют:

- тезис / заявление – утверждение, истинность которого надо доказать;
- аргументы и факты – это те истинные (достоверные) факты / документы / общие данные, которые используются при доказательстве тезиса / заявления;
- демонстрация (форма доказательства) – способ или метод построения обоснованной логической связи между анализируемым тезисом и приведенными аргументами.

Как и общая логика, концепция фактчекинга использует доказательства двух форм – прямые и косвенные.

Прямое доказательство – это рассмотрение аргументов и затем переход непосредственно к доказательству истинности (или ложности) тезиса. Часто в прямых доказательствах используются статистические данные, документы, официальные ответы на обращения в государственные органы.

При использовании **косвенного доказательства** истинность / ложность выдвинутого тезиса обосновывается путем доказательства ложности выдвинутой антитезы. Этот метод применяется в случае, когда невозможно получить аргументы для прямого способа доказательства.

Основываясь на вышеуказанном, можно сформировать предварительную доказательную фактчекинговую схему:

- **установление возможности анализа заявления / тезиса (по характеристикам – см. раздел 3);**
- **«кристаллизация» конкретного факта, цифровых или документальных данных, которые будут исследоваться;**
- **установление возможных источников поиска информации;**
- **установление возможных вспомогательных источников информации;**
- **структуризация возможных доказательств и их логической последовательности;**
- **установление возможности и необходимости использования дополнительных доказательств и аргументов;**
- **установление оптимальных и наиболее доступных для восприятия читателем способов подачи добытой в первоисточниках информации (в том числе таблицы, графики, карты, схемы, видео);**
- **выяснение оптимального формата материала (блиц, аналитика, суперблиц);**

– выдвижение предположения относительно возможного вердикта.

Приведенную схему можно использовать и как этап планирования работы, предшествующий непосредственно реализации, т. е. поиску источников и сбору доказательств. Этап планирования должен стать неотъемлемой составляющей работы фактчекера. В идеальном варианте – применяться редакционной коллегией, группой экспертов или фактчекеров, которые нацелены на анализ того или иного заявления.

Почему это важно?

Практика показала, что часто встречаются случаи, когда заявление / тезис на первый взгляд:

- не содержат фактажа, требующего глубокого анализа;
- могут быть проработаны в формате *блиц* или короткой аналитической статьи;
- первоисточники, которые планируется использовать, кажутся явными;
- логика построения – простая.

Однако такие предварительные предположения могут оказаться ложными, и это может выясниться уже во время работы над тезисом. В таком случае есть большая вероятность того, что практически весь предыдущий материал необходимо будет перерабатывать или, вообще, начинать поиск аргументов заново. Это приводит к увеличению срока обработки заявления. Подобная ситуация может привести к тому, что заявление теряет актуальность или появится другое подобное, которое будет принадлежать более именитому спикеру или будет озвучено в наиболее остром контексте и при более интересных условиях.

Чтобы предотвратить такие случаи, необходимо ввести практику предварительного тщательного планирования и коллективного обсуждения как фактора оптимизации процесса работы над заявлением и сбора доказательственной базы.

Кроме того, чтобы избежать ошибок, необходимо следовать общим правилам логики, которые актуальны (адаптивны) по отношению к фактчекерской работе с тезисом, аргументами и самим доказательством.

Правила предупреждения ошибок в работе с тезисами:

- тезис или факт заявления, на котором сосредотачивается исследование, должен быть четко очерченным, точным;
- проверяемый тезис или факт должен оставаться неизменным в течение всего процесса доказательства – не изменяться или сокращаться под влиянием аргументов;
- необходимо избегать подмены тезиса в процессе исследования;

– доказательство тезиса, озвученного определенным спикером, должно оставаться именно доказательством тезиса, а не доказательством некомпетентности его автора.

Правила предупреждения ошибок в работе с аргументами:

– аргументы, которые будут использоваться для доказательства, должны быть достоверными и подлинными (например, статистические данные, определенные экономические формулы или постоянные величины);

– необходимо исключить использование условных или обманчивых аргументов, которые могут базироваться на ложных предположениях (как правило, такие аргументы «маркируются» словосочетаниями – «всем известно, что...», «давно установлен факт, что...», «совершенно очевидно, что...» без ссылок на компетентные источники).

Правила предупреждения ошибок в работе над составлением доказательства:

– не допускать следования аргументов за тезисами, когда сами аргументы подобраны неверно или неточно, не наблюдается их прямой связи или следования тезису, а «привязка» происходит искусственно за счет слов «таким образом...», «в итоге имеем...»;

– не использовать аргументы, действие которых ограничено временем, без контроля их корректировки и изменений;

– не применять в схемах доказательств условных аналогий (для более яркой иллюстрации остроты темы), способных исказить реальную ситуацию в сфере или отрасли, с которой связаны тезис и аргументы;

– не использовать аргументы, повторно доказывающие истинность или ложность тезиса;

– использовать второстепенные аргументы только в случае необходимости усиления основного, но в минимальном количестве, чтобы предотвратить «засорение» исследования дополнительными элементами;

– если найдены два и более существенных аргумента и по «весу» они тождественны, логику самого процесса доказательства необходимо выстраивать вокруг лишь одного из них, предотвращая распыление внимания (приоритет предоставляется аргументам из профессионального и более признанного источника, другие же аргументы при необходимости могут кратко указываться в исследовании).

4.2. Наиболее применяемые методы доказательств в фактчекинге

Фактчекинге перенял способы и методы, с помощью которых исследуется заявление / тезис у логики и экономического анализа. И упростил. Фактчекеры используют сравнение, моделирование и опровержение.

Сравнение

Сравнение – метод исследования / познания, в процессе которого изучаемое явление / событие / факт сопоставляется с уже известными, изучаемыми ранее, или таковыми, которые являются постоянными, с целью определения общих черт или различий между ними.

С помощью сравнения определяются общие и специфические особенности изучаемого факта, изучаются изменения, динамика, тенденции и закономерности.

В фактчекинге (и классическом журналистском расследовании) используются сравнение и сопоставление как документов, так и статистических данных.

В первом случае сравнивается содержание нескольких документов. Во втором – заявление, которое цитирует документ или ссылается на него, сравнивается непосредственно с содержанием документа.

Что касается статистических данных, то в простом варианте сравниваются обнародованные в заявлении с теми, которые может содержать первоисточник.

Как правило, простые документальные и статистические сравнения используются для подготовки материалов в формате фактчек-блиц, когда нет необходимости в глубоким исследовании заявления.

В случаях, если исследование тезиса требует расширенного анализа, а сравнения могут оказаться сложными, **следует соблюдать следующие правила:**

- для сравнения необходимо выбирать объекты / явления / факты / данные, которые могут быть сопоставимы по качественным, структурным показателям, условиям и времени появления;
- информационная база сравнения должна содержать сведения обо всех взятых для сравнения объектах / явлениях / фактах / данных;
- нужно определиться с видом сравнения – статическим, динамическим, пространственным;
- необходимо определиться со шкалой сравнения тех или иных величин. Степень значимости различий может влиять на результат, выводы и вердикт исследования;

- важно определить количество признаков, по которым должно проводиться сравнение – их количество должно быть равным каждому из объектов исследования;
- надо установить вид признаков, по которым будет происходить сравнение.

Моделирование

Практика показывает, что бывают случаи, когда заявление или тезис, хоть и содержит конкретный факт, однако напрямую его доказательство или невозможно, или затруднено по субъективным и объективным причинам (например, оперативному исследованию препятствует отсутствие текущих статистических данных, которые, как правило, выкладываются на соответствующие ресурсы с опозданием на месяц и более).

В других случаях – заявление касается сложной или многоуровневой темы, охватывает вопросы нескольких отраслей или сфер деятельности. Исследовать простыми методами факты такого заявления не представляется возможным.

В подобных ситуациях для построения доказательства может использоваться метод моделирования. Доказательство может как полностью базироваться на этом методе, так и использовать его среди прочих.

Понятие моделирования можно определить как метод теоретического и практического опосредованного исследования (в фактчекинге – заявления знакового лица), когда вместо объекта познания выбирается или создается похожий на него вспомогательный объект-заместитель (модель), и происходит его анализ, а полученная таким путем информация «переносится» на основной предмет изучения.

В фактчекинге метод моделирования – достаточно тонкий инструмент исследования заявления или тезиса. Одним из главных критериев фактчекинга является максимальная объективность и беспристрастность, исключение предположений, манипуляций данными и фактами. А, как видим, в самом определении понятия моделирования уже закладывается теоретическое противоречие концепции фактчекинга – журналист прибегает к условному предположению, созданию вспомогательных объектов анализа. Это рискованно, потому что малейшая ошибка (даже в части модельной схемы) может привести к критически неправильному результату и вердикту.

Поэтому при использовании метода моделирования очень важно следующее:

- события / явления / процессы должны иметь одинаковые / тождественные/ сопоставимые признаки;
- параметры и условия смоделированной ситуации должны быть максимально приближены к оригиналу или тождественны с ним;
- критерии и параметры, которые будут описывать / создавать искусственную модель, должны быть характерны для оригинала;
- при «переносе» данных с модели на оригинал необходимо учитывать возможные неточности и некритичные несоответствия, которые в целом не повлияют на общую картину, но могут стать основанием для обвинений в субъективности.

В целом метод моделирования (вместе с некоторыми отдельными методами сравнения) относится к сложноформатным методам доказательства. В фактчекинге он чаще используется для подготовки аналитических материалов, для работы со сложными по тематике или фактажу тезисами.

Опровержение

Методы опровержения, без преувеличения, можно назвать главным оружием в работе фактчекера. Данных методов немало – в разделе они будут рассмотрены на конкретных примерах.

Для более основательного понимания сути опровержения и механизма его применения следует подробнее остановиться на смысле понятия. Согласно логическим нормам, опровержение – это рассуждение (его форма может быть разная – устная или письменная), которое устанавливает недостаточность, ошибочность и несостоятельность тезиса. Как видим, даже классическое описание понятия опровержения практически отражает содержание и цели фактчекинга.

По признакам и механизмам выделяют три группы методов опровержения (их применяет и фактчекинг):

- **опровержение тезиса** – результатом является признание ошибочности или ложности самого тезиса;
- **опровержение аргументов** – устанавливает ошибочность тезиса путем установления ложности аргументов;
- **опровержение демонстрации** – обнаруживает ошибки в выведении тезиса из аргументов.

4.3. Способы опровержения – детализация и примеры

Каждая из указанных в предыдущем разделе групп включает в себя несколько способов. Рассмотрим их подробнее на примерах.

Опровержение тезиса

Способ 1. Опровержение тезиса фактами

Пример: «В бюджете текущего года 600 млн гривен выделено на энергосбережение ...».

Комментарий. Тезис содержит четкий конкретный факт – **600 млн гривен на энергосбережение**.

Для того, чтобы установить истинность этого факта (и тезиса в целом), достаточно в первоисточниках найти, действительно ли выделена именно такая сумма – то есть найти документ, который установит истинность исследуемого факта и тезиса в целом или опровергнет их.

Способ 2. Опровержение тезиса путем доказательства истинности нового тезиса

Пример: «Покажите хоть одного гражданина, которому дали субсидию или пособие на обеспечение энергосбережения наличными ... Ни одному!...».

Комментарий. Главный месседж заявления – **наличными помощь не дали ни одному гражданину**.

Чтобы опровергнуть этот факт и заявление, можно выдвинуть другое – гражданам выделялась помощь наличными в соответствии с определенными программами. Выяснив количество этих граждан, мы покажем истинность нашего нового тезиса и ошибочность исходного.

Способ 3. Опровержение тезиса путем установления в нем последствий, противоречащих действительности

Пример: «Я могу утверждать, что предыдущее правительство всегда защищало интересы простых людей, а не международных организаций ...».

Комментарий. Заявление, хотя и не содержит четкого критерия «защиты интересов», однако задает направление – выявить приоритетность действий правительства.

Для этого необходимо проанализировать, к чему привела деятельность правительства (за период его правления) в отношении простых людей и международных структур. Критерии выбираются согласно принятым правилам оценки уровня повышения / падения социально-экономического состояния граждан и предпочтений / уступок иностранным партнерам. В результате исследования мы видим реальную картину последствий деятельности в отношении обоих объектов. Если последствия имеют негативный характер по отношению к первому объекту, тезис является ошибочным, то есть опровергнут указанием реальной картины последствий.

Опровержение аргументов

Способ 1. Установление ложности аргументов

Пример: «В бюджете 80 миллиардов запланировано на субсидии населению! Ужасная цифра! Отдайте эти деньги лучше на радикальное повышение пенсий и зарплат ... ».

Комментарий. Ключевой аргумент тезиса – **80 миллиардами можно радикально повысить пенсии и зарплаты.**

Ошибочность аргумента, как и самого тезиса в целом, устанавливается простыми расчетами. Считаем, насколько вырастет минимальная пенсия и минимальная зарплата (общепринятый критерий), если эти средства разделить поровну на количество граждан пенсионного возраста и тех, кто получает минимальную заработную плату. Сравнив эти показатели со средними показателями роста пенсий и зарплат за выбранный период, устанавливаем ошибочность аргумента и самого тезиса.

Способ 2. Установление недостаточности аргументов относительно тезиса

Пример: «Средства, запланированные якобы на помощь гражданам, на самом деле идут олигархам в карман. Из бюджета вытащили – монополистам отдали, консервируя энергозависимость и бедность ... ».

Комментарий. Главный аргумент заявления – **средства попадают не по назначению.**

Однако он не опирается на документальные или статистические первоисточники, не показывает причинно-следственные связи, носит декла-

ративный характер. Выбор способов его опровержения достаточно широк – нужно показать реальную картину движения средств. Количество и качество полученных аргументов продемонстрирует их недостаток в заявлении.

Способ 3. Установление сомнительности аргументов

Пример: «Говорят, что во время каденции предыдущего правительства вырос внешний долг страны. А давайте посмотрим, насколько за этот же период выросли золотовалютные резервы? Они выросли до 34 миллиардов долларов ... ».

Комментарий. Суть аргументации спикера – **чтобы показать, что первый показатель не такой уж и отрицательный, необходимо выпятить позитивность второго.**

Следует отметить, что это классический манипулятивный прием. При уменьшении негатив одного явления, необходимо завесить позитив другого. Поэтому главное в процессе доказательства – сосредоточиться не столько на истинности количественных показателей, сколько на значимости качественных – на корреляции одного показателя с другим. Именно это покажет, прав ли спикер.

Способ 4. Установление сомнительности источника аргументов

Пример: «Самая динамичная картина развития за всю историю – и это признано – наблюдалась в стране «А» и стране «В». Они росли (экономики стран. – **Ред.**) Щпо 12 процентов в год в течение 15 лет! .. »

Комментарий. Главные аргументы – **темп и период роста.**

Несмотря на присутствие в аргументах точных статистических данных, не указан их источник. Кроме того, сами показатели – обобщенные, потому что не указано, по каким именно критериям происходил рост ВВП – экономика, прожиточный уровень, другое? Задача доказательства – продемонстрировать настоящие показатели в каждом из возможных критериев с обязательной ссылкой на весомый источник. Отличия в данных продемонстрируют сомнительность источника, из которого были использованы аргументы в тезисе.

Опровержение демонстрации

Способ 1. Установление ложности аргументов, выведенных из тезиса

Пример: «Военный бюджет страны в долларовом эквиваленте составил 6 миллиардов. На эти деньги можно построить 1 200 километров первоклассных европейских дорог ... ».

Комментарий. Показателен фрагмент заявления, когда **спикер выводит аргумент о 1 200 км дорог из тезиса о размере военного бюджета.**

Ошибочность заявления усматривается уже при беглом рассмотрении – не указан курс пересчета (на какую дату или по какому курсу), критерий «первоклассности» размыт – не указаны ссылки, по каким расчетам выведена цифра – общим европейским или адаптированным к определенной стране, и т. д. Демонстрация альтернативных расчетов в доказательствах указывает на неадекватность аргумента заявления.

** другие способы демонстрации менее адаптивны к концепции фактчекинга или похожи по своему механизму опровержения на уже указанные, поэтому отдельно не рассматриваются.*

4.4. Источники информации. Обработка данных. Работа с запросами

Источники информации

Фактчекинг опирается в построении доказательной базы только на открытые официальные источники информации – это было отмечено в предыдущих главах. Что можно считать открытым официальным источником?

Прежде всего, это все ресурсы, информация которых находится в публичном доступе, а компетенция самих платформ не вызывает профессиональных сомнений, признана в своей области и экспертами.

В первую очередь – это ресурсы всех государственных учреждений и органов – от сайтов президента страны, Кабмина, Верховной рады, министерств, комитетов до сайтов областных, городских советов и мэрий.

Следующий уровень – международные ресурсы таких учреждений, как Евростат, МВФ, Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития, ООН, ВОЗ, Интерпол и другие ресурсы государственных учреждений других стран.

Кроме того, есть ряд признанных в мире аналитических, консалтинговых, рейтинговых платформ, информация которых является экспертной, на нее опираются представители авторитетных международных организаций. Такие ресурсы занимаются изучением отдельных отраслей или проблемных вопросов в мировом (или континентальном) масштабе, например, уровня коррупции, политических и экономических свобод, состояния развития тех или иных сфер.

Такие структуры могут и не быть государственными, однако уровень компетенции и опыта не вызывает сомнений в истинности информации.

В **приложении В** к руководству классифицированы главные из вышеуказанных источников информации и такие, которые чаще всего используются при работе с концептом фактчек.

Следует отметить, что источником информации для исследования **НЕ могут быть:**

- публикации в СМИ, если сами издания являются непрофессиональными, являются профессиональными, но не признанными (даже если в материалах используются документальные свидетельства);

- высказывания экспертов (если они не ссылаются на первоисточники, и даже со ссылкой не могут быть задействованы как прямое доказательство, в случае необходимости – только для усиления основных аргументов);

- заявления признанных специалистов, которые ссылаются на других специалистов, а не на первоисточники, документы или статистические данные.

Практика показывает, что почти 80 % заявлений знаковых лиц, как правило, лежит в плоскости политических, международных, экономических, финансовых, юридических, социальных тем (в зависимости от конъюнктуры информационного пространства, социального запроса, собственной цели выступления, остроты того или иного вопроса). Поэтому, работая в такой информационной плоскости, необходимо иметь хотя бы базовые знания или понимание понятий, которыми оперируют спикеры.

Обработка данных

Одна из главных задач работы фактчекера с любыми данными, добытыми из первоисточников, - не только превратить их в надежные аргументы для установления истинности заявлений, но и предоставить их читателям в доступной, удобной и понятной форме. Учитывая, что в основном приходится обрабатывать специфическую информацию, насыщенную профессиональными терминами, уделим этой теме особое внимание.

Практический опыт украинских фактчекеров позволяет классифицировать тематику риторики по актуальности и частоте использования. **Вот главные темы:**

- распределение бюджета и налоги;
- тарифы и социальная защита;
- доходы населения (пенсии, заработные платы, субсидии);
- деятельность банков;
- международное положение государства (политическое, в экономических рейтингах);
- инвестиции, развитие бизнеса;
- колебания валютного курса;
- энергетика и энергетическая независимость.

К второстепенным темам можно отнести:

- экспорт-импорт;
- международные отношения;
- дипломатическая ситуация;
- общее экономическое положение страны;
- достижения других стран;
- юридические коллизии законодательства;
- уголовная ответственность знаковых лиц;
- проблемы регионов;
- история.

Как показывает перечень, темы разнообразны. Поэтому, чтобы при

анализе данных избежать ошибок, сохранить логическую последовательность материала, лаконичность и не перегрузить исследование лишними фактами, следует соблюдать несколько несложных правил, которые указаны в таблице № 10.

Таблица № 10. Правила оптимизации работы с информацией

Проблема	Рекомендуемое решение
Перегрузка цифровыми данными.	Использование графиков, таблиц, инфографики, схем, тизеров.
Необходимость использования широкого спектра источников, в том числе международных.	Приведение всех данных к единому параметру, измерению, классификация по признакам, условиям, времени.
Неактуальность данных, неполный объем необходимой информации.	Использование прогнозов, методов моделирования, информационных экспресс-выпусков.
Многовекторность заявления, пересечение тематики нескольких отраслей.	Использование формата фактчек-блица – дробление заявления на тематические тезисы, исследо

Работа с запросами

Несмотря на большое количество официальных открытых профессиональных источников, которые являются признанными и могут использоваться фактчекерами для поиска доказательств и генерации аргументов в исследовании, необходимость в дополнительных данных возникает часто. Дело в том, что источники – сайты тех же министерств, ведомств, международных структур – не всегда в полном объеме обнародуют все имеющиеся данные.

Это связано с тем, что, **во-первых**, часть информации, которой они **обладают**, является очень специфической и необходимой лишь для узкого круга экспертов.

Во-вторых, информация может подпадать под гриф **ограниченного доступа к документу**, хотя и не быть секретной или закрытой, а просто иметь определенные особенности использования.

В-третьих, есть данные, которые тоже не подпадают под «секретную»

маркировку, однако имеют исключительную ценность и поэтому не публикуются.

В случае необходимости использования такой не столь доступной информации в соответствующие структуры направляются официальные журналистские запросы.

Шаблоны запросов, как правило, есть на ресурсах государственных организаций и других обладателей информации, а ответ на запрос поступает в определенный законом срок.

Перед направлением запроса следует досконально изучить специфику деятельности структуры, чтобы письмо содержало адресные точные вопросы, на которые можно получить максимально развернутые ответы. Кроме того, важна четкая формулировка. От этого зависят полнота ответа и, как следствие, оперативность и глубина исследования.

4.5. Самые распространенные ошибки: классификация и влияние на результат исследования

В предыдущих разделах фрагментарно уже были описаны ошибки, которые могут быть допущены фактчекером. Далее вы ознакомитесь с систематизацией ошибок. Таблица № 11 поможет избежать осложнений во время обработки доказательной базы и ложных вердиктов.

Таблица № 11. Классификация возможных ошибок и их последствий

Описание ошибки	Последствия
Использование в качестве доказательств информации из других СМИ (если это не специализированные ресурсы), мнений экспертов (когда они не опираются на первоисточники).	Нарушение концепции, изначальная ошибочность аргументов, субъективность, ошибочный вердикт.
Поиск (и подбор) информации в ложном источнике, используемом спикером в заявлении.	Потеря времени и, как следствие, актуальности темы, невозможность найти нужные аргументы и установить
Ошибочное определение факта, требующего доказательств (объекта фактчекинга); отклонение от основных требований фактчекинга или пренебрежение ими.	Потеря времени и актуальности темы, ложная аргументация, невозможность установить истинность тезиса, невозможность имплементировать доказательства; подготовленное исследование не может быть признанным как фактчекинг.
Неправильная трактовка данных, сроков, спецификаций, классификаций в источнике информации.	Ошибочность аргументов, невозможность создать доказательную базу, ложный вердикт.
Надуманность, ошибочность критериев оценки и доказательств, ложные предположения; использование недопустимых предположений.	Ошибочность логики построения исследования, ошибочность аргументов, невозможность доказательства, ложный вердикт.

Отсутствие аналитики, минимальных пояснений, комментариев, выводов к таблицам и графикам.	Ухудшение читабельности исследования, неприятие текста со стороны читателя, потеря авторитета журналистом и изданием.
Использование в материале персональных оценочных суждений, субъективных личных выводов, «оторванных» от фактов.	ошибочный вердикт, уличение автора (издания) в ангажированности, судебные иски, потеря журналистского авторитета.
Использование для доказательства тезиса, озвученного одним спикером, ссылки на заявление другого спикера.	Ошибочность адресации вердикта.
Неактуальность факта, низкая узнаваемость персоны, чей тезис исследуется.	Неинтересный материал, потеря заинтересованности читателей, потеря времени на подготовку неактуального материала
Перегруженность материала косвенными данными, которые повторно доказывают исследуемый факт.	Сложный для восприятия текст и, как следствие, потеря заинтересованности со стороны читателей.

4.6. Проблемные аспекты доказательства тезисов. Систематизация. Способы оптимизации

Предупреждение возможных ошибок и их последствий – одна из задач фактчекера. Кроме того, во время исследования объекта фактчекинга, т. е. озвученного тезиса или заявления, порой возникают разного рода проблемы, как связанные с содержанием заявленного, так и с аргументами и доказательствами. Систематизация возможных трудностей, как и классификация ошибок (описанная в предыдущем разделе), облегчает процесс исследования, оптимизирует время поиска и логику построения доказательства. Для начала примеры.

Обработка большого массива данных

Тезис:

«После введения финансовой децентрализации на местах появились серьезные ресурсы. Бюджеты развития многих городов с 2014 года выросли практически вдвое...».

Вердикт: ПОЛУПРАВДА

В период 2014–2016 гг. только в 11 областных центрах бюджеты развития выросли вдвое и более. В 7 городах они увеличились, но менее чем в два раза. В четырех городах бюджеты развития, наоборот, существенно снизились.

Пояснение

Во время работы над тезисом были исследованы общие бюджеты и отдельно бюджеты развития 22 городов страны.

Неполные данные основных источников

Тезис:

«Бюджет развития города А на одного жителя в 2,5 раза больше, чем бюджет развития города В, в 2 раза больше, чем города N, и больше, чем бюджет развития городов С, D и других городов страны...».

Вердикт: ЛОЖЬ

Бюджет развития города А в расчете на одного жителя превышает аналогичный показатель города В не в 2,5 раза, а в 1,6. В городе В он состав-

ляет 1 448 грн, в городе А – 2 276 грн.

Однако его величина значительно превышает показатель города С – в 23 раза, города D – в 53 раза, города N – в 23 раза.

** Показатели были откорректированы с учетом дополнительных постановлений, принятых местными органами власти уже после принятия основного бюджетного документа города.

Пояснение

Бессистемность публикации данных на сайтах городов, разная классификация документов приводят к раздробленности этих данных, невозможности найти нужные статистические показатели в одном документе, который не корректируется после внесения поправок. Поэтому в ходе исследования указанного тезиса были проработаны дополнительно к бюджетным документам еще и постановления, которые вносили коррективы в финансовые планы городов.

Использование спикером «опережающих» данных

Тезис:

«НДС по товарам с лета прошлого года был среднемесячный где-то на уровне 9–11 млрд. ...В марте был рекордным – мы собрали 16 млрд грн НДС...».

Вердикт: ПОЛУПРАВДА

Март 2016-й действительно стал рекордным месяцем по объему сбора НДС, с ввезенных на территорию государства товаров было собрано 16 млрд грн.

Однако среднемесячный показатель – с июня 2015 по июнь 2016 года – равен 12,9 млрд грн, а не 9–11 млрд грн (без учета данных за июль).

Пояснение

Спикером были использованы данные, еще не обнародованные на официальном ресурсе государственного органа, поскольку, как правило, такие данные публикуются с опозданием на один-два месяца. Поэтому на основе исследования динамики изменений показателей и их усредненных значений за прошедшие месяцы (которые были в публичном доступе) был сделан возможный расчет данных за тот период, на который ссылался спикер, но они не были выложены для общего пользования.

Проверка показателей, опубликованных на сайте, обнаружила, что они практически тождественны установленным фактчекером при помощи метода предположения. Когда фактчекер не добивается подобной безупречности, необходима публикация уточнения или

опровержения и даже – корректировка вердикта.

Условная конкретизация факта и критериев

Тезис:

«Парламент страны сегодня работает очень эффективно. 30–40 законопроектов в неделю принимает парламент».

Вердикт: ЛОЖЬ

За три месяца текущей сессии парламент смог принять 43 закона и 196 постановлений. Депутаты в среднем принимают за пленарную неделю около 7 законов.

Эффективность работы парламента в этой сессии по сравнению с предыдущими снизилась.

Пояснение

Спикером четко не определены критерии эффективности ни во временных, ни в количественных показателях, а только задано направление возможного исследования. А именно: количество принятых документов. В то же время тезис не имел уточнений: это те документы, которые были представлены депутатами этого созыва или прошлых, за одну сессию или за несколько? Так же тезис не определял показатели, указывающие на периоды, которые необходимо сравнивать. Поэтому для сравнения была взята последняя сессия (спикер использовал слово «сегодня») действующего парламента и последняя – прошлого созыва.

Совмещение понятий, временная неопределенность

Тезис:

Доля экспорта страны в государство А упала с 32 % до 8,5.

Страна начала осваивать рынок союза BV. За последний год доля BV в общем объеме товаров и услуг выросла с 34 до 41,5 %. При общем падении экспорта товаров государства объемы физического экспорта в союз BV – увеличиваются...».

Вердикт: ЛОЖЬ

Доля BV в годовом экспорте товаров и услуг государства составляет 33–34 %, а доля в страну А – 16–17 % в зависимости от месяца, принятого за стартовый при сравнении.

Годовые объемы физического экспорта из государства в союз BV, по последним официальным данным, не увеличиваются, а уменьшаются.

Пояснение

В озвученном спикером заявлении присутствует неопределенная информация по поводу:

– широты понятия «государственный экспорт в страну А. Имелись в виду исключительно проданные за границу товары или товары и услуги?

– временных рамок, так как употреблено словосочетание «последнего года». Противопоставлял ли спикер календарный 2015-й 2014 году, или период 12 месяцев со дня заявления.

Чтобы проанализировать и исследовать тезис, были сделаны предположения, которые не противоречат общим правилам экономического анализа. А именно:

– исследовалось понятие «государственный экспорт» в широком смысле, то есть и товаров, и услуг;

– использовались данные об экспорте товаров и услуг из государства, которые содержались на специализированном государственном сайте;

– осуществлялось сравнение пропорций государственного экспорта в страну А и союз ВV для обоих возможных периодов.

4.7. Стилистика фактчекинга, формула заголовка

В разделе 2 в параграфе **Фактчекинг – аналитика доступного формата** отмечалось, что во время работы над доказательствами журналистам-фактчекерам в основном приходится оперировать информацией из профессиональных специализированных источников. Они насыщены профессиональной терминологией, которая может тяжело восприниматься читателем в оригинальном виде. Одной из важных задач журналиста является не только собрать необходимую аргументацию, логично построить доказательную базу, но и стилистически сделать ее доступной для восприятия широкого круга читателей.

Поэтому следует уделить внимание стилю написания. Он должен соответствовать главным особенностям делового формата. А именно:

- информативность;
- точность и стандартизация формулировок;
- цитирование первоисточников (при необходимости);
- четкая логика предложений и самого текста в целом;
- отсутствие эмоциональности в высказываниях;
- избегание оценочных суждений.

Однако, поскольку фактчекинг позиционируется как аналитика доступного формата, советуем:

- избегать стандартизации формулировок, а цитирование первоисточников не должно идти вразрез с простотой для восприятия текста;
- информативность должна быть оптимально достаточной для того, чтобы построить логическое доказательство и не перегружать исследование слишком большим объемом цифровых или документальных данных;
- свести к минимуму употребление канцеляризмов, типичных профессиональных словосочетаний и оборотов, использовать для их объяснения доступную лексику, синонимы;
- использовать простые предложения, наречия и деепричастные обороты употреблять только в случае необходимости.

Подробнее с другими стилистическими тонкостями материалов фактчекинг-формата можно ознакомиться в приложении Б.

Относительно формата заголовков для фактчек-материалов – они должны отвечать следующей формуле:

«Заголовок должен быть повествовательным, поражать читателя не столько красотой фразы, сколько парадоксальностью факта».

Практически, это означает, что в заголовок материала следует выносить резонансный, оригинальный факт, который может содержаться как в самом тезисе спикера, так и быть сгенерированным из данных, полученных в процессе исследования. Кроме того, заголовок должен отражать и содержание установленного вердикта.

Примеры заголовков:

«Нардеп переврал показатели торговли государства со странами Евросоюза»

«Председатель комитета открыл потрясающую правду о реалиях голосования в парламенте»

«Премьер-министр в очередной раз показал, что не располагает данными о количестве граждан, получающих минимальные пенсии»

«Народный депутат солгал об уровне падения экономики государства»

«Президент в очередной раз сманипулировал показателями роста страны и перепутал экономические понятия»

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРОДУКТЫ ФАКТЧЕКИНГА

РАЗДЕЛ 5



Раздел 5. Информационные продукты фактчекинга

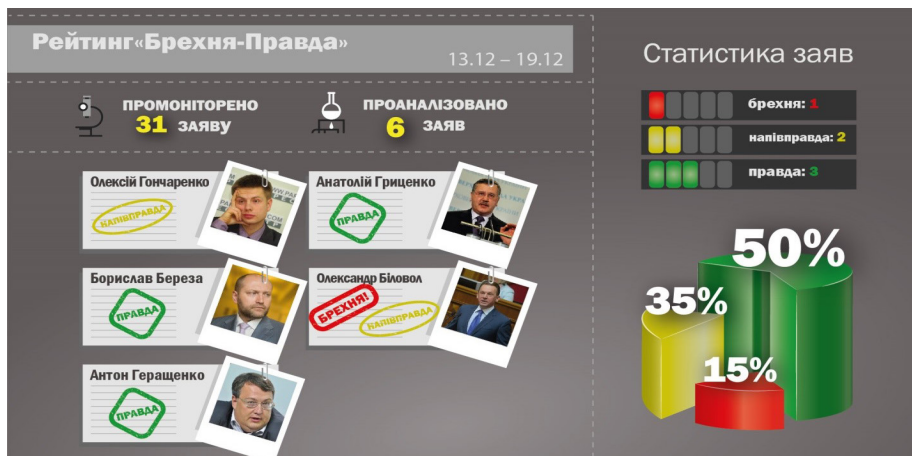
При системном подходе к анализу политической риторики знаковых лиц, когда за определенный период времени (неделя, месяц, квартал) регулярно исследуется значительный объем высказываний, накапливается достаточный объем разноплановой информации, которую можно систематизировать и конвертировать в так называемые субпродукты фактчекинга.

Кроме того, в рамках фактчекинга можно создавать новые оригинальные форматы подачи информации. Рассмотрим некоторые из них, которые были разработаны украинскими фактчек-ресурсами.

Рейтинги

Регулярность исследования заявлений как определенных знаковых лиц, так и политических партий и других объединений позволяет создавать рейтинги их риторики по вердиктам. Ресурсом **FactCheck-Ukraine** были созданы еженедельный и ежемесячный рейтинги «Лжи–Правды» персон, партий, других объединений. В них демонстрировалось, сколько процентов лжи, правды и полуправды содержалось в заявлениях того или иного деятеля или партии (примеры ниже) за неделю и месяц.

Систематическая публикация подобных рейтингов ярко демонстрирует истинную картину политической риторики.



Прим. ред. По статистике заявлений за период с 13 по 19 декабря, ложь: 1 заявление (отмечено красным цветом) или 15%; полуправда: 2 заявления (желтым цветом) или 35%; правда – 3 заявления (зеленым цветом) или 50%.

Рубрика – «Великі комбінатори»



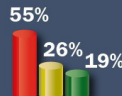
**Петро
Порошенко**



«Майже 3% ВВП на оборону – це багато в порівнянні з ледь-ледь 1%, яким легковажили уряди ще в середині нульових років»



**Володимир
Гройсман**



«Після запровадження фінансової децентралізації на місцях з'явилися серйозні ресурси. Бюджети розвитку багатьох міст з 2014 року зросли практично вдвічі...»

Прим. ред. Рубрика «Великий комбінатор». За указаний період заявлення Петра Порошенка були на 40% ложью, 38% – полуправдой и на 22% – правдой. «Почти 3% ВВП на оборону – это много по сравнению с едва 1%, который тратило правительство в середине нулевых», – в частности утверждал Порошенко.

В заявлениях нынешнего премьер-министра Украины Владимира Гройсмана было 55% лжи, 26% – полуправды и 19% – правды. За период составления рейтинга наиболее одиозным его высказыванием является: «После проведения финансовой децентрализации на местах обнаружили серьезные ресурсы. Бюджеты развития многих городов в 2014 году возросли почти вдвое...».

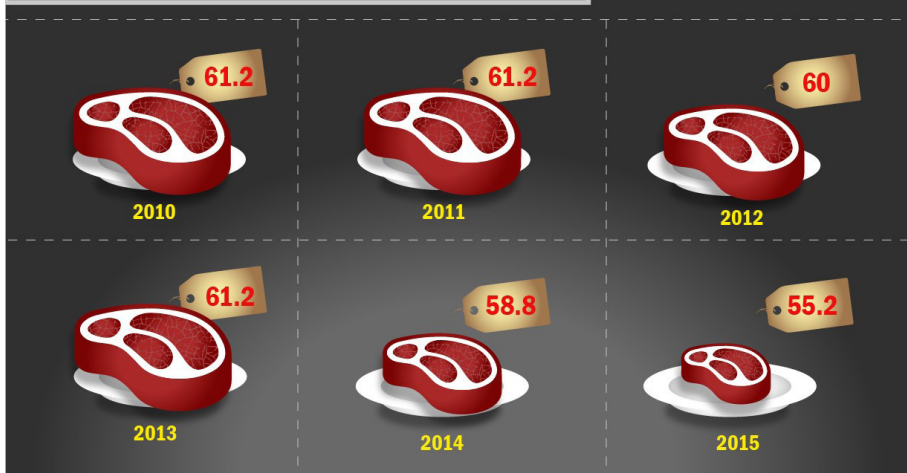
Инфографика

В предыдущих главах уже указывалось, что инфографика (как и таблицы и простые графики) является удобным способом подачи широкому кругу читателей сложной информации в доступном формате (примеры ниже).

Кроме того, что инфографика является составной частью исследования, она может быть и отдельным продуктом. Это относится к случаям, когда фактчек-ресурс получил актуальную для читателя информацию, но она не используется для исследования тезиса.

Такая инфографика может применяться и как дополнительное средство продвижения ресурса в Интернете.

Фактичне споживання м'яса громадянами України в 2010 - 2015 роках, кг / рік



НОРМИ ОДЯГУ ЗА СПОЖИВЧИМ КОШОМ (КАБМІН УКРАЇНИ, на 4 роки)



Прим. ред. Инфографическими средствами показаны уровень употребления гражданами Украины мяса в динамике с 2010 по 2015 год и рост потребительской корзины с 2000 по 2016 год по части некоторых наименований мужской и женской одежды.

Тизерные ролики

Указанный субпродукт **фактчека** ввел и активно использует ресурс **VoxCheck**. Короткий видеофрагмент может содержать заявление знаковой личности, ее опровержение и вердикт. Такой формат очень удобен и прост для восприятия читателем. Кроме того, ролики можно использовать для продвижения ресурса по отдельным онлайн-каналам.

Политическая карикатура

Чтобы добавить остроты исследованию **FactCheck-Ukraine** ввел формат политической карикатуры (примеры ниже).

Но необходимо заметить, что подобный формат следует использовать взвешенно, чтобы избежать обвинений в нетолерантности, предвзятости и ангажированности.

Рубрика – «Шоб ви так жили!»



Олександр Вілкул

«ООН зробило заяву, що в Україні найнижчий рівень вакцинації в світі: тільки 30% дітей щеплені від кору, 10% від гепатиту і 3% від коклюшу та правця...»



Рубрика «Святі благодійники»



Юрій Бойко

«На жаль статистика показує, що наші люди, громадяни України, стали менше вживати м'яса, тваринних жирів, гірше годуватися, я вже не кажу про одяг...»



Прим. ред. Героем рубрики «Чтоб вы так жили» стал вице премьер-министр Украины Александр Вилкул со лживым высказыванием: «ООН заявило, что в Украине самый низкий уровень вакцинации в мире: только 30% получили прививки от кори, 10% – от гепатита и 13% – от коклюша и столбняка.

Депутат Верховной рады Юрий Бойко – герой рубрики «Святые угодники». Ему принадлежит следующее наполовину правдивое заявление: «Как ни жаль, но статистика показывает, что наши люди – граждане Украины – стали меньше употреблять мяса, животных жиров, хуже питаться, я уже не говорю об одежде...».

ПРИЛОЖЕНИЕ



Приложение А. Матрица фактчекинга

➤ **Фактчекер** является политически не ангажированным лицом. Поэтому его задача – проверять на наличие манипуляций, популизма и недостоверных фактов высказывания любых известных персон, независимо от их политических взглядов, принадлежности к той или иной политической силе или объединению.

➤ Главной целью работы **фактчекера** является не поиск лжи в публичных заявлениях знаковых персон, а установление истинности фактов, объявленных в них, выявление манипулятивных техник и популистских тезисов.

➤ Для проверки достоверности заявлений, **фактчекер** использует информацию только из официальных государственных источников, общепризнанных международных организаций, официальные ответы государственных органов и экспертные комментарии, если таковые опираются на первоисточники.

➤ **Фактчекер** не использует для сбора аргументов и построения доказательств инсайдерскую информацию, субъективные мнения, прогнозы, предположения (если они не соответствуют правилам моделирования), обвинения.

➤ Редакционной политикой любого **фактчек-ресурса** должны устанавливаться четкие правила работы с аргументами, методы сбора доказательств, логика самого исследования, критерии оценки высказываний политиков (с описанием критериев для сведения читателей). Правила редакционной политики должны находиться в публичном доступе.

➤ В зависимости от сферы / тематики заявления **фактчекер** самостоятельно определяет информационные источники данных, которые используются для построения исследования.

➤ Любой **фактчек-ресурс** имеет право привлекать для исследования международные организации и специалистов, создавать рабочие экспертные группы с участием представителей других информационных или аналитических структур как отечественных, так и зарубежных.

➤ На основе накопленной информации **фактчек-ресурсы** имеют право создавать такие производные аналитические продукты, как **рейтинги лжи – правды** отдельных персон, политических партий и др. Максимальное продвижение таких рейтингов служит иллюстрированию реальной картины насыщенности риторики знаковых персон манипулятивными элементами или лживыми фактами.

➤ Любой **фактчек-ресурс** имеет право выносить вердикт заявлению знакового лица на основе открытого исследования с использованием публичных источников. Критерии вердиктов определяются редакционной политикой фактчек-ресурса. *Если знаковая персона (или читатель) не согласна с вердиктом, то после предоставления информации, которая опровергает вывод исследования, по согласованию с редакционной коллегией, вердикт может быть изменен, а материал снабжен соответствующей пометкой.*

Приложение Б. Стилистические особенности фактчекинговых материалов

1. При подготовке аналитического исследования необходимо использовать концептуальные шаблоны материалов фактчекингового формата. Выбор шаблона обсуждается и утверждается коллегиально.

Изменение шаблона допускается, если в процессе работы накопленный материал не позволяет подготовить исследование в ранее оговоренном формате.

Изменения согласовываются с редколлекгией.

2. В подготовленном материале количество слов должно соответствовать предельным нормам того или иного шаблона-формы. Исключения допускаются по согласованию с редколлекгией.

3. В случае с инфографикой необходимо использовать утвержденные редколлекгией шаблоны.

Все графические изображения нумеруются (нумерация сквозная) и подписываются.

Таблицы обозначаются словом «таблица» и подписываются над изображением.

Название таблицы должно давать ответ на три вопроса: «Что? Где? Когда?». Фрагменты географических изображений обозначаются словом «карта».

В таблицах и инфографике обязательно указывается источник данных.

4. При подготовке материалов необходимо соблюдать структурные требования.

Шаблон **FactCheck-Ukraine** предусмотрена следующая последовательность смысловых блоков:

- заявление;
- вердикт с коротким объяснением;
- суть проблемы – короткая предыстория изучаемого вопроса;
- факты и аргументы – доказательная база исследуемого факта.

5. В пояснении к вердикту используются максимально лаконичные предложения, передающие главную мысль доказательства, которым предшествуют фразы: «Согласно исследованию...», «По установленным данным...», «Как показывает анализ...» и т. п.

6. Если во время подготовки материала обнаруживается недостаток информации из открытых источников, фактчекер отправляет запрос в ту или иную инстанцию. В течение установленного времени отслеживается получение ответа.

В материале, содержащем данные, полученные в результате запроса, необходимо указывать «информация получена по запросу...».

7. При использовании аргументов и доказательств из ранее опубликованных статей материал необходимо снабдить соответствующими ссылками.

В таком случае употребляются фразы: «Как было установлено ранее...», «В публикации от такого-то числа было доказано, что...».

Есть случаи, когда лицо за короткий срок произносит несколько заявлений по одному и тому же вопросу, но используя разные данные. В таком случае исследование по первому заявлению может быть аргументом для опровержения второго заявления. Если появилось третье заявление, то для доказательства можно использовать прием сопоставления данных.

8. Стиль подготовки материалов – деловой, выдержанный. В тексте нельзя использовать оценочные суждения, слова или словосочетания, которые могут показать отношение автора к факту, персоне, заявлению.

Не допускается употребление слов или словосочетаний разговорного, жаргонного стиля.

9. При подготовке текста следует использовать максимально простые схемы построения предложений. Необходимо минимизировать применение причастных, деепричастных оборотов и других сложных конструкций.

В случае необходимости нужно использовать перечни (однородных аргументов, данных или фактов), которые лучше подавать с применением нумерации или буллитов.

10. Во время подготовки материала не стоит использовать факты и данные, которые повторно доказывают или опровергают исследуемое заявление.

Категорически запрещается перегружать материал дополнительной, косвенной информацией. Допускаются разъяснения того или иного фак-

та, документа, контекста или обстоятельства в лаконичной форме.

11. При построении доказательной базы обязательно применяется принцип логичности и последовательности, создается своеобразная интрига, которая побуждает дочитать материал до конца.

При нарушении этого принципа доказательства становятся неубедительным скоплением фактов, а сам материал – нечитабельным текстом.

12. При сравнении показателей необходимо следовать принципу соотносительности величин – проценты сравниваются с процентами, тонны – с тоннами, валюты – с валютами одной категории. Сравнивая периоды времени, используем сопоставимые промежутки времени.

Стандарты редакционно-технического оформления материала для фактчекинга следующие:

- сокращения больших чисел пишутся как млн, млрд, трлн (без точки в конце сокращений);
- валюты обозначаем значком валюты, который ставится после числа;
- перед знаком процента ставится неразрывный пробел;
- числа до десяти пишутся буквами (кроме дат);
- числа формата 21 245 млн пишутся – 2,1 млрд;
- числа с двумя и больше знаками после запятой округляем до десятых – 3,783 млн пишутся, как 3,8 млн;
- в числах цифровой формы типа 14789,67 – цифры после запятой не включаются в контекст, а между тысячами и сотнями ставится неразрывный пробел – 14 789.

13. Ко всем документальным и статистическим данным, которые используются в материале, «привязывают» гиперссылку на источник информации.

14. Если фактчекер (или редколлегия) находит актуальную тему, но она не озвучена в репликах или заявлениях известных персон, редакция сама формулирует острый вопрос общественной значимости. Дальше фактчекер проводит расследование по принятой схеме.

Приложение В. Казахстанские открытые источники информации (список предоставлен ресурсом factcheck.kz)

Название источника	Информация, которую можно получить
<p>Сайт Мажилиса Парламента РК</p> <p>http://www.parlam.kz/kk/mazhilis/transcripts</p>	Стенограммы всех заседаний Мажилиса.
<p>Сайт Сената Парламента РК http://www.parlam.kz/kk/senate/transcripts</p>	Стенограммы всех пленарных заседаний Сената.
<p>Комитет государственных доходов Министерства финансов РК</p> <p>http://www.kgd.gov.kz/ru/services/taxpayer_search</p>	Информация обо всех налогоплательщиках (физические и юридические лица) в РК и их налоговых выплатах.
<p>Whoiz.kz</p>	Владельцы доменов и их локация.
<p>Национальный банк РК</p> <p>http://www.nationalbank.kz/?docid=3222&switch=russian</p>	Списки аффилированных лиц.
<p>KASE, Казахстанская фондовая биржа</p> <p>Kase.kz</p> <p>http://beta.kase.kz/ru/</p>	Архив информации по торгам на бирже с 1995 года, финансовая отчетность и списки аффилированных лиц казахстанских компаний – членов фондового рынка.
<p>Депозитарий финансовой отчетности Министерства финансов РК</p> <p>https://www.dfo.kz/</p>	Годовая финансовая отчетность и аудиторские отчеты казахстанских коммерческих компаний.
<p>Открытые данные (для входа в систему необходима электронная цифровая подпись - ЭЦП)</p> <p>https://data.egov.kz/</p>	Данные, создаваемые центральными государственными органами, местными исполнительными органами, налогоплательщиками.

Открытые бюджеты (для работы с сервисом необходима ЭЦП) https://budget.egov.kz/	Проекты бюджетных программ и бюджетная отчетность.
Открытый диалог (для работы с сервисом необходима ЭЦП) https://dialog.egov.kz/	Диалоговая площадка с представителями центральных государственных органов и местных исполнительных органов.
Верховный суд РК. Судебный кабинет http://office.sud.kz/	Единое окно для доступа к электронным сервисам судебных органов РК.

Приложение Г. Международные источники открытых данных

Название источника	Информация, которую можно получить
Global Financial Integrity http://www.gfintegrity.org/	Теневая экономика, офшоры.
Transparency International www.transparency.org/	Индекс восприятия коррупции странами.
Index of Economic Freedom http://www.heritage.org/	Индекс свободы ведения бизнеса, условия предпринимательства в странах.
Группа Всемирного банка Doing business http://www.doingbusiness.org/	Индекс свободы ведения бизнеса, условия предпринимательства в странах.
Trading Economics http://ru.tradingeconomics.com/	Макроэкономические показатели стран мира (темпы роста ВВП, уровень безработицы, уровень инфляции, торговый баланс, государственный долг).
Международный валютный фонд http://www.imf.org/	Экономические обзоры по странам: финансовая политика, внешние обязательства, налоговый сектор, обменный курс, инфляция.

Всемирный банк	Макроэкономические показатели стран мира (ВВП, инвестиции, продолжительность жизни).
http://www.worldbank.org/	
Всемирный экономический форум	Индекс конкурентоспособности стран.
https://www.weforum.org/	
OECD	Анализ макроэкономической ситуации (инвестиционной привлекательности, налоговой политики) в странах мира.
http://www.oecd.org/	
Word press freedom Index	Индекс развития свободы слова.
https://rsf.org/	
TJN	Анализ налогообложения в странах, индекс офшорных зон по сохранению банковской тайны.
https://www.teacherjobnet.org/	
World Happiness Report	Индекс благосостояния по странам.
http://worldhappiness.report/	
ВТИ	Индекс политического развития в странах мира.
https://ec.europa.eu/	
IIASA	Статистика количества и качества земельных ресурсов в мире.
http://www.iiasa.ac.at/	
Евростат	Статистика по основным макропоказателям в ЕС (ВВП, инфляция, безработица и др.).
http://ec.europa.eu/eurostat	
NGO: Energy Policy Group	Статистика с энергетического рынка в ЕС, газовый рынок.
http://energywatchgroup.org/	
ОПЕК	Добыча и торговля нефтепродуктами.
http://www.opec.org/	

Интерпол	Борьба с мировой преступностью.
https://www.interpol.int/	
Всемирная торговая организация	Международная торговля, торговые отношения.
https://www.wto.org/	
ОБСЕ	Европейская миссия относительно безопасности.
http://www.osce.org/	
Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО)	Промышленное развитие и международное промышленное сотрудничество.
http://www.unido.org/	
Всемирная организация здравоохранения	Медицина, болезни, инфекции, закупки медикаментов.
http://www.who.int/	
ЕС (официальный сайт)	Информация об экономической и политической жизни в ЕС:
http://europa.eu/	законодательство, сельское хозяйство, бизнес, туризм, статистика по странам Европейского союза.
World oil and gas review	Статистика мировых цен на газ, нефть.
https://www.eni.com/	
EF English proficiency index	Рейтинг владения английским языком по странам.
http://www.ef.edu/epi/	
Stratfor	Геополитические анализы, прогнозы развития стран, регионов.
https://www.stratfor.com/	
Fitch	Рейтинг государственных фондов.
https://www.fitchratings.com/	

Mercer	Рейтинг городов мира по безопасности.
https://www.mercer.com/	
Стокгольмский институт проблем мира	Торговля оружием.
https://www.sipri.org/	
USDA	Экспорт зерновых, продуктов питания.
http://www.usda.ru/	
ФАО (сельское хозяйство ООН)	Статистика развития сельского хозяйства.
http://www.fao.org/home/en/	
Агравери	Статистика развития сельского хозяйства, земельные вопросы.
http://agravery.com/	
NDI	Мониторинг избирательного процесса.
https://www.ndi.org/	
Center for Strategic and International Studies (CSIS)	Аналитические исследования международной политики.
https://www.csis.org/	

Приложение Д. Основные экономические понятия (классификация, признаки)

Понятие	Характеристика
ВВП	Один из важнейших показателей развития экономики, характеризующий конечный результат производственной деятельности экономических единиц – резидентов в сфере материального и нематериального производства. Измеряется стоимостью товаров и услуг, произведенных этими единицами для конечного использования. Это главный индикатор экономического развития и наиболее полный показатель суммарного объема производства товаров и услуг за определенный период.
Государственный бюджет	Ежегодный баланс поступлений и расходов, разрабатываемый государственными органами для активного воздействия на экономический процесс и повышение его эффективности. В каждой стране основу государственных финансов составляет бюджет, а точнее – бюджетная система, которая включает государственный бюджет и бюджет соответствующих административных единиц.
Бюджетный дефицит	Превышение расходной части государственного бюджета над доходной. Является одной из основных причин инфляции, вызывается экономической нестабильностью, сокращением поступлений в бюджет, ростом расходов из бюджета. Покрытие бюджетного дефицита может осуществляться путем получения государственных займов и эмиссии денег.
Бюджетный профицит	Доходная часть бюджета страны, превышающая расходную часть бюджета.
Бюджетный избыток	Превышение доходов местного бюджета над его нормируемыми расходами, предполагающее изъятие избытка в бюджет высшего уровня.
Банковская система страны	Совокупность различных видов национальных банков и кредитных учреждений, действующих в рамках общего денежно-кредитного механизма. Включает Центральный банк, сеть коммерческих банков и других кредитно-расчетных центров. Центральный банк проводит государственную эмиссионную и валютную политику и является ядром резервной системы банковских операций.

Ликвидность банка	Способность банка обеспечить своевременное и полное выполнение своих обязательств. Управление ликвидностью банка направлено на предотвращение как недостатка, так и избытка ликвидности. Недостаточная ликвидность может привести к неплатежеспособности банка, а чрезмерная – может неблагоприятно повлиять на его прибыльность.
Государственный долг	Общая сумма задолженности государства, состоящая из всех выпущенных и непогашенных долговых обязательств, включая долговые обязательства государства, которые вступают в действие в результате выданных гарантий по кредитам, или обязательств, возникающих на основании законодательства или договора о долге.
Внешний долг	Долговые обязательства государства перед нерезидентами по возврату заемных средств (основная сумма долга) и процентов по ним. В зависимости от получателя кредитных ресурсов государственный долг может быть прямой и условный (гарантированный). <i>Прямой государственный долг</i> – это долг, отражающий объемы заемных ресурсов, поступивших в распоряжение правительства страны. <i>Условный (гарантированный) государственный долг</i> – это обязательства государства как гаранта возвращения ресурсов кредитору в случае неплатежеспособности заемщика.
Внутренний долг	Долговые обязательства правительства в форме кредитов, полученных правительством, государственных заимствований, осуществляемых посредством выпуска ценных бумаг от имени правительства и по его поручению.
Дефолт	Состояние в кредитных отношениях, наступающее в случаях, когда заемщик не выплачивает свои долги или платежи; нарушение платежных обязательств заемщика перед кредитором, неспособность проводить своевременные выплаты по долговым обязательствам или выполнять другие условия договора займа. Этим термином обозначают любые отказы от долговых обязательств, но, как правило, его используют уже в значении отказа центрального правительства или муниципальной власти от своих долгов.
Суверенный дефолт	Невыплата страной обязательств по государственным займам; банкротство государства, отражающее упадок большинства секторов экономики, который приводит к неплатежеспособности по внешним и внутренним долговым обязательствам.

Технический дефолт	Невыполнение заемщиком дополнительных условий кредитного соглашения, например, запрет определенной деятельности до возвращения займа, поддержка определенного уровня финансовых показателей компании на протяжении действия соглашения и тому подобное. Технический дефолт не означает банкротство компании или невозможность выплачивать кредитные обязательства.
Золотовалютный запас	Запас золота, находящегося в распоряжении Центрального банка и / или Министерства финансов страны, и являющегося частью золотовалютного резерва.
Золотовалютный резерв	Запасы иностранных финансовых активов, принадлежащих государству и находящихся в распоряжении органов денежно-кредитного регулирования, которые могут быть реально использованы на регулятивные и другие потребности, имеющие общеэкономическое значение. В широком смысле – совокупность только иностранных валютных депозитов и облигаций, выпущенных центральными банками. Однако в более широком смысле этот термин обычно включает иностранную валюту, золото, СДР (Специальные права заимствования, эмитируемые МВФ) и резервы МВФ. Поэтому для их обозначения используется более точный термин – международные резервы.
Платежный баланс	Соотношение между суммой денежных поступлений, полученных страной из-за границы, и суммой платежей за границу в течение определенного периода (год, квартал, месяц). Платежный баланс на определенный период составляется на основе статистических показателей, которые касаются проделанной за этот период внешнеэкономической деятельности. Показатели позволяют анализировать изменения в международных экономических связях страны, масштабах и характере ее участия в мировом хозяйстве. Активное сальдо платежного баланса приводит к росту золотовалютного резерва Центрального банка. Пассивное сальдо имеет противоположные последствия.
Макроэкономическая стабилизация	Деятельность государства, направленная на обеспечение экономического роста, полной занятости и стабильного уровня цен. По сути, это деятельность правительства по сглаживанию экономических циклов.

Макрофинансовая стабилизация	Понятие макрофинансовой стабилизации вошло в научный оборот в 1990-х годах. Им оперировали для определения рекомендаций Международного валютного фонда по стабилизации текущей ситуации и реформирования экономической системы из командно-административной в рыночную.
Энергетический баланс	Система показателей, характеризующих ресурсы, производство и использование всех видов топлива и энергии. В состав энергетического баланса входят как балансы электроэнергии, так топлива и тепла, поэтому его называют сводным топливно-энергетическим балансом.
Торговый баланс	Отражает соотношение стоимости экспорта и импорта страны за определенный отрезок времени, как правило, за год. В него входит стоимость товаров, проданных и купленных на условиях немедленной оплаты, предоставленных в кредит, а также полученных безвозмездно в виде правительственной помощи или дара (за отчисление стоимости бесплатных товаров торговый баланс включается в платежный баланс).
Прожиточный минимум	Стоимостная величина достаточного для обеспечения нормального функционирования организма человека, сохранения его здоровья набора продуктов питания, а также минимального набора непродовольственных товаров и минимального набора услуг, необходимых для удовлетворения основных социальных и культурных потребностей личности. Объем прожиточного минимума содержит два элемента – физиологический и социальный. Физиологический минимум – это стоимостное выражение материальных ценностей, необходимых для существования человека. В мировой практике он составляет 85–87 % общего прожиточного минимума, а остальное приходится на социальную часть.
Минимальная заработная плата	Является той самой низкой оплатой труда, которую работодатели могут легально платить своим работникам. То есть это та планка, ниже которой работники не имеют права продавать свой труд. Хотя минимальная заработная плата существует в законодательстве многих стран, существуют разные взгляды на преимущества и недостатки минимальной зарплаты.

Средняя заработная плата	Экономический показатель, характеризующий размер начисленной заработной платы, приходящейся на одного работника предприятия, организации; определяется делением общей суммы начисленной заработной платы на среднюю численность работников.
Социальные стандарты	Государственные социальные стандарты – это установленные законами, иными нормативными правовыми актами социальные нормы и нормативы или их комплекс, на базе которых определяются уровни основных государственных социальных гарантий. Составляющими этих стандартов выступают социальные нормы, социальные нормативы и нормативы расходов (финансирования).
Денежная масса	Совокупность наличных денег, находящихся в обращении, и безналичных средств на счетах, принадлежащих физическим, юридическим лицам и государству.
Девальвация	Уменьшение золотого содержания денежной единицы в условиях золотого стандарта. В современных условиях термин применяется для ситуаций официального снижения курса национальной валюты по отношению к твердым валютам в системах с фиксированным курсом валюты.
Инфляция	Повышение общего уровня цен на товары и услуги. При инфляции на одну и ту же сумму денег по прошествии некоторого времени можно будет купить меньше товаров и услуг, чем раньше. В этом случае говорят, что за прошедшее время покупательная способность денег снизилась, деньги обесценились – потеряли часть своей реальной стоимости.

**Покупательская
способность**

Экономический показатель, обратно пропорционален количеству валюты, необходимой для покрытия определенной потребительской корзины, состоящей из товаров и услуг. Покупательская способность показывает, сколько среднестатистический потребитель может купить на определенную сумму денег товаров и услуг при существующем уровне цен. Покупательская способность зависит от уровня доходов населения и той их части, которая может быть выделена на покупки. Также она обусловлена величиной цен и тарифов на услуги.
