



Благотворительный Фонд
Сорос Казахстан



Центр исследований
прикладной экономики

ОТЧЕТ

“Социальный портрет самозанятого населения в южных регионах Республики Казахстан”

Астана, 2018 год

УДК 331.5
ББК 65.24
К 90

Рецензенты: Берешев С.Х. – доктор экономических наук,
Джандосова Ж.С - социолог

К 90 Кулекеев Ж. , Туреханова Б., Исмурзина Г., Оразбекова С.

Социальный портрет самозанятого населения в южных регионах Республики Казахстан/ – Алматы, 2018. – Казстатинформ – 124 с., 80 табл., 30 ил.

ISBN

Настоящее издание подготовлено сотрудниками ЧУ «Центр исследований прикладной экономики» при поддержке Фонда Сорос-Казахстан». Содержащиеся в нем суждения, трактовки и выводы не обязательно отражают мнение исполнительного органа Фонда Сорос-Казахстан.

Данное издание содержит результаты научно-прикладных исследований, включая итоги полевых комплексных социологических обследований, проведенных в четырех южных областях Казахстана (Алматинская, Жамбылская, Кызылординская и Южно-Казахстанская) с целью составления социального портрета самозанятых. При этом основные усилия исследователей были направлены на изучение социально-демографических характеристик самозанятого населения, в том числе определение среднего возраста, стажа, видов деятельности, ключевых источников ежемесячных доходов и их размера, а также уровня образования и квалификации самозанятых. Ценная информация была получена при изучении восприятия особенностей и условий труда, причин выбора сферы деятельности, проблем и дальнейших перспектив, эффективности государственных мер по улучшению занятости и т.д. с точки зрения самих самозанятых. Выбор отмеченных южных областей был продиктован тем, что на их долю приходится более 51% всего самозанятого населения страны.

Издание рассчитано для широкого круга читателей, интересующихся проблемами рынка труда и самозанятости.

УДК 331.5
ББК 65.24

ISBN

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Жаксыбек КУЛЕКЕЕВ	Научный руководитель проекта
Бахыт КАЙРАКБАЙ	Ключевой эксперт
Ботагоз ТУРЕХАНОВА	Социолог
Салтанат ОРАЗБЕКОВА	Социолог
Галия ИСМУРЗИНА	Эксперт проекта
Дарья ЗЕЛЕНСКАЯ	Координатор проекта
Батес КЕРИМБЕКОВА	Супервайзер
Сауле КАМБАРОВА	Супервайзер
Мария МАХАМБЕТОВА	Супервайзер
Лаззат КАЛТАЕВА	Супервайзер
Асия СЕЙТАЛИЕВА	Эксперт по транскрибированию

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
РАЗДЕЛ 1.	
СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЫНКА ТРУДА КАЗАХСТАНА	8
1.1. Становление и развитие рынка труда Казахстана за годы независимости	8
1.2. Отраслевая занятость в Казахстане	14
1.3. Феномен самозанятости в Республике Казахстан	19
1.4. Региональная особенность динамики самозанятости населения	21
1.5. Анализ отраслевой структуры самозанятости	24
1.6. Особенности функционирования рынка труда южных областей	28
1.7. Международная практика стимулирования самозанятости	32
1.8. Некоторые выводы по разделу	40
РАЗДЕЛ 2.	
ИТОГИ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОРТРЕТА САМОЗАНЯТЫХ ЧЕТЫРЕХ ЮЖНЫХ ОБЛАСТЕЙ	44
2.1. Описание программы исследования самозанятых	44
2.2. Социально-демографические характеристики самозанятых	48
2.3. Специфика трудовой деятельности самозанятого населения	57
2.4. Отношение к легализации (формализации) трудовой деятельности	75
2.5. Оценка перспектив и готовность к трудовой мобильности	85
2.6. Рейтинг проблем и наличие групповой солидарности	99
2.7. Отношение к государственным мерам по улучшению занятости	106
2.8. Некоторые выводы по разделу	114
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	119

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ИФО	Индекс физического объема
ВВП	Валовой внутренний продукт
ВКО	Восточно-Казахстанская область
ГПФИИР	Государственная программа форсированного индустриально-инновационного развития
ГСМ	Горюче-смазочные материалы
ГЧП	Государственно-частное партнерство
ДИ	Доверительный интервал
ЗКО	Западно-Казахстанская область
ИП	Индивидуальный предприниматель
КС МНЭ РК	Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан
КХ	Крестьянское хозяйство
МСБ	Малый и средний бизнес
ОКЭД	Общий классификатор видов экономической деятельности
ООН	Организация объединенных наций
СКО	Северо-Казахстанская область
СНГ	Содружество Независимых Государств
Статкомитет СНГ	Межгосударственный статистический комитет Содружества Независимых Государств
ФГ	Фокус-группа
ФГД	Фокус-групповые дискуссии
ЮКО	Южно-Казахстанская область

Обеспечение занятости населения, создание лучших условий для эффективного использования трудовых ресурсов являются одной из важнейших проблем современного общества, поскольку решение многих социальных задач, в том числе, таких как устойчивое повышение благосостояния всего населения, сглаживание социального неравенства между разными слоями общества, сокращение бедности, повышение конкурентоспособности страны напрямую зависит от ее урегулирования.

В настоящее время во всем мире рынок труда претерпевает большие изменения вследствие демографических сдвигов, ускоренного развития технического прогресса, широкого внедрения новых информационных технологий во все сферы человеческой деятельности, автоматизации многих технологических процессов и др. Отмеченные факторы, в совокупности, приводят к сокращению занятости во многих традиционных отраслях экономики и увеличению безработных, численность которых на сегодняшний день в мире составляет более 210 млн. человек. В силу этого, для большинства государств мира самозанятость стала рассматриваться не только как неотъемлемый элемент рынка труда, но и как наиболее доступный способ обеспечения занятости населения. Поэтому численность самозанятого населения в мире продолжает из года в год расти, достигая значительной доли в структуре занятого населения. Понимая важность самозанятости для стабильного развития общества, правительства большинства стран мира стали обращать серьезное внимание решению их проблем. С этой целью разрабатываются специальные государственные программы реформирования существующей политики в сфере занятости, направленные на повышение компетенции самозанятых, с одной стороны, так и стимулирование продуктивной самозанятости населения через механизмы льготного кредитования и налогообложения, с другой.

За годы независимости рынок труда Казахстана претерпел большие изменения. Государством за эти годы были приняты как важные решения, направленные на создание новых и совершенствование деятельности существующих институтов рынка труда с учетом накопленного мирового опыта, так и программы, нацеленные на последовательное повышение занятости населения и сокращение безработицы. Принятые меры позволили снизить и удерживать уровень безработицы в пределах 4,5%. Безусловно, это определенный успех в обеспечении занятости населения, однако, на сегодняшний день, когда страна ставит перед собой амбициозные цели по вхождению в число тридцати наиболее развитых государств мира, появляются новые задачи. Одним из таких вопросов, заслуживающих внимания исследователей является тот, факт что рынок труда в Казахстане до конца институционально не сформирован и в силу его слабой координации нарастает дисбаланс между спросом и предложением на рынке труда. Медленно сокращается количество самозанятого населения с низким уровнем доходов и квалификации, которое занято, преимущественно, производством продукции для собственного потребления с использованием примитивных орудий труда. Кроме того, многие самозанятые не осуществляют пенсионные взносы и не являются участниками других фондов социального страхования, что служит предметом регулярных дискуссий в обществе.

В своем Послании от 10 января 2018 года Президент Республики Казахстан Н. Назарбаев обозначил ряд проблем рынка труда. В частности, он отметил, что “у Казахстана есть все необходимое для вхождения в число лидеров нового мира. Для этого необходимо сконцентрироваться на решении задач, в число которых входит качественная занятость и справедливая система социального обеспечения. Эту задачу следует решать следующим образом:

- Важно обеспечить эффективность рынка труда, создать условия, чтобы каждый мог реализовать свой потенциал.
- Необходимо разработать современные стандарты по всем основным профессиям. В этих стандартах работодатели и бизнесмены четко закрепят, какие знания, навыки и компетенции должны быть у работников.

Резервом экономического роста должны стать самозанятые и безработные. Необходимо предоставить больше возможностей для вовлечения людей в продуктивную занятость – открыть собственное дело или получить новую профессию и устроиться на работу. Процесс регистрации самозанятых нужно максимально упростить, создать условия, при которых будет выгодно добросовестно исполнять свои обязательства перед государством. Казахстанцы должны иметь возможность сравнительно быстро найти новую работу, в том числе, и в других населенных пунктах страны”.

Данная работа подготовлена группой казахстанских экспертов и представляет собой результаты большого аналитического и социологического исследований по составлению социального портрета самозанятого населения в четырех южных областях Казахстана (Алматинской, Жамбылской, Кызылординской, Южно-Казахстанской). Проблем в этой сфере накопилось много, поэтому авторы в качестве приоритетных выбрали такие вопросы, как изучение социально-демографических характеристик, особенностей трудовой занятости, причин выбора сферы деятельности, уровня доходов, проблем и перспектив деятельности, наличия групповой солидарности, отношения к государственным мерам по улучшению занятости и другое. Полученные результаты исследований могут пролить свет на некоторые аспекты самозанятости, ранее неизученные казахстанскими экспертами, а предлагаемые рекомендации могут быть использованы при разработке государственных программных документов.

Основным выводом по результатам проведенного исследования является то, что самозанятое население – это на сегодня сформировавшийся класс, большая часть которого имеет длительный стаж самостоятельной деятельности и устойчивые доходы, занята поиском возможностей для расширения масштабов своего дела, поэтому резко сокращение ее количества и доли в общей численности занятых будет крайне тяжело. Сказанное обуславливает необходимость разработки специальных программ по повышению компетенции и трудовых навыков, а также координации самозанятости механизмами налогового стимулирования и льготного кредитования для полноценного вовлечения их в общественную жизнь страны.

Авторы данного исследования выражают глубокую благодарность многим людям, благодаря которым эта работа была организована на должном уровне.

В первую очередь, мы признательны Министру труда и социальной защиты населения Республики Казахстан Дуйсеновой Т.К., Президенту АО “Центр развития трудовых ресурсов” МТСЗН РК Аргандыкову Д.Р., директору Департамента анализа рынка труда АО “Центр развития трудовых ресурсов” МТСЗН РК Молчановской А., руководителям управлений координации занятости и социальных программ Алматинской, Жамбылской, Кызылординской и Южно-Казахстанской областей, без огромной поддержки которых за короткое время провести и собрать данные о результатах социологических обследований было бы не возможно.

Данное издание было подготовлено при поддержке Фонда Сорос-Казахстан. Содержание данной публикации отражает точку зрения автора/ов, которая не обязательно совпадает с точкой зрения Фонда Сорос-Казахстан.

РАЗДЕЛ 1.

СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЫНКА ТРУДА КАЗАХСТАНА

1.1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РЫНКА ТРУДА КАЗАХСТАНА ЗА ГОДЫ НЕЗАВИСИМОСТИ

В период реформирования и построения основ рыночной экономики – в 90-е годы прошлого столетия – страна столкнулась с серьезными социально-экономическими проблемами во всех отраслях и сферах общественной жизни. Негативные перемены в экономике привели к существенному изменению численности и структуры занятости, а также резкому увеличению самозанятости, поскольку потерявшие наемную занятость люди пытались таким образом частично компенсировать потерю доходов и падение жизненного уровня.

В таблице 1 представлена динамика основных макроэкономических индикаторов Казахстана за 1991-2016 годы, которая в обобщенной форме отражают реальную картину происшедших социально-экономических процессов в обществе за годы независимости.

Таблица 1. Динамика основных макроэкономических показателей Республики Казахстан

в процентах к 1991 году

	Среднегодовая численность населения	Численность экономически активного населения	Численность наемного населения	ИФО ВВП	ИФО промышленного производства
1991	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1992	100,2	98,2	97,6	94,7	85,7
1993	99,9	90,2	89,2	86,0	74,0
1994	98,4	92,3	81,6	75,2	53,3
1995	96,4	95,4	74,0	69,0	48,0
1996	95,0	97,1	66,6	69,3	48,1
1997	93,5	96,4	57,8	70,5	49,3
1998	91,9	91,4	51,2	69,2	46,2
1999	91,0	91,4	45,4	71,1	49,1
2000	90,7	92,1	47,4	78,1	59,9
2005	92,3	102,4	62,8	127,8	91,8
2010	99,5	111,6	73,2	172,9	120,5
2011	100,9	113,7	75,5	185,9	125,1
2016	107,7	116,6	85,9	220,6	126,1

Источник: Комитет по статистике МНЭ Республики Казахстан (КС МНЭ РК), www.stat.gov.kz

На основании данных таблицы видно, что за первые годы реформы (1991-1995 годы) экономика страны сильно сжалась, сократив совокупный спрос страны более чем на 30%, объем промышленного производства снизился более чем на 50%, что оказало огромное негативное влияние на спрос на трудовые ресурсы. В эти же годы численность наемных работников сократилась, примерно, на 30%, а численность безработных в 1994 году впервые превысила полмиллиона человек.

За рассматриваемый период демографическая ситуация заметно осложнилась и приобрела отрицательную динамику в силу того, что в результате обострения экономической ситуации и политической неопределенности граждане страны – представители многих национальностей – в поисках лучшей жизни предпочли массово выехать на свою историческую родину. Снижение жизненного уровня и ухудшение социального настроения граждан в результате нарастания экономического кризиса привели к резкому падению рождаемости в стране. В совокупности, указанные факторы вызвали сокращение численности населения с 1991 по 2001 гг. на 10% (с 16,4 до 14,8 млн. чел.), и только к концу 2010 года численность населения страны достигла уровня 1991 года. С 2011 года численность населения страны ежегодно возрастала, примерно, на 1,3% и в 2016 году, по сравнению с 1991 годом, повысилась на 107,7%, достигнув 17 871 тыс. человек.

За 1991-2016 годы ВВП страны увеличился более чем в два раза и в своем развитии в два раза опережал динамику роста общей численности и численности занятого населения. Причем, этот факт имел место в условиях сокращения наемной занятости, что позволяет с определенной условностью сделать выводы о том, что, во-первых, за анализируемый период наблюдался постоянный рост производительности труда, поскольку ВВП рос более опережающими темпами, чем рост численности занятого населения; во-вторых, значительную долю общего роста ВВП обеспечили представители малого бизнеса и самостоятельно занятое население, поскольку рост ВВП происходил в условиях снижения наемной занятости; в-третьих, нарастало социальное расслоение общества по уровню доходов, что порождало потребность в дополнительном доходе для многих семей. Этим частично объясняется опережающий рост численности экономически активного населения по сравнению с ростом общей численности населения за рассматриваемый период.

В последние годы в стране реализовано несколько государственных и отраслевых программ индустриализации, направленных на диверсификацию и преодоление сырьевой зависимости экономики страны, поскольку известные структурные диспропорции могут вызвать серьезные трудности на любом этапе развития общества. Итоги реализации Государственной программы форсированного индустриально-инновационного развития страны (ГПИИР) со всей очевидностью доказали сложность преодоления структурных перекосов без последовательных и системных мер, направленных на стимулирование роста современных обрабатывающих производств. В целом, существующие проблемы в отраслевой структуре промышленного производства оказывают серьезное влияние на структуру занятого населения, поскольку ускоренное развитие добывающих отраслей не всегда приводит к пропорциональному росту занятости в этих отраслях. Действительно, с 1991 по 2016 год численность работников, занятых в горнодобывающей отрасли промышленности, выросла с 276,1 до 277,6 тыс. чел., или общий прирост составил всего 0,5%, тогда как в тот же период объемы производства продукции горнодобывающих отраслей выросли на 33,4%. Сравнение темпов прироста этих двух рассматриваемых показателей позволяет заметить, что увеличение объемов производства в горнодобывающей промышленности практически никак не сказалось на росте численности занятого населения в данной отрасли. Это понятно, поскольку горнодобывающие отрасли являются капиталоемкими, вследствие чего увеличение производства продукции отраслей, в основном, происходит за счет использования более производительного оборудования.

Новые рабочие места, как свидетельствует мировой опыт, создаются преимущественно, на предприятиях обрабатывающей промышленности, однако отставание темпов развития данной отрасли в Казахстане становится основным сдерживающим фактором увеличения как общей, так и наемной занятости в городах. По данным статистики, если в 1991 году в обрабатывающей промышленности было занято около 964 тыс. человек, то их численность к 2016 году сократилась до 568,2 тыс. человек, или уменьшилась на 41,1%. Следует отметить, что именно из-за этого в структуре занятого населения доля сельского населения выросла с 36,8% в 1991 году до 42,8% в 2016 году (см. табл. 2), поскольку люди, потерявшие наемную занятость в городах, стали массово переселяться в село, особенно в южных регионах страны. Таким образом, в перспективе, если

будет увеличиваться количество предприятий обрабатывающих отраслей экономики, это окажет положительное влияние на изменение положения наемной занятости в целом и городской занятости в частности.

Теперь проанализируем особенности занятости населения в Казахстане на основе изучения структуры и динамики основных показателей рынка труда. В таблице 2 представлены численность занятого населения и его структура за рассматриваемый период.

Таблица 2. Занятое население Республики Казахстан

	Численность занятого населения, тыс. чел			Структура занятого населения, в процентах		
	Всего	в том числе		Всего	в том числе	
		городского населения	сельского населения		городского населения	сельского населения
1991	7 716,2	4 876,6	2 839,6	100,0	63,2	36,8
1995	6 551,5	4 091,2	2 460,3	100,0	62,4	37,6
2000	6 201,0	3 792,0	2 409,0	100,0	61,2	38,8
2005	7 261,0	4 077,9	3 183,1	100,0	56,2	43,8
2010	8 114,2	4 240,4	3 873,8	100,0	52,3	47,7
2016	8 553,4	4 890,7	3 662,7	100,0	57,2	42,8

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Из этих данных видно, что при общем увеличении численности занятого населения на 837,2 тыс. чел. (прирост 10,8%) занятость в городах, практически, не увеличилась (рост составил всего лишь 14,1 тыс. человек или 0,3%), а в сельской местности занятость возросла на 823,1 тыс. чел. (29,0%) по сравнению с показателями 1991 года. Таким образом, увеличение численности занятого населения произошло, в основном, за счет жителей сельской местности, поэтому в структуре занятого населения доля городского населения сократилась с 63,2% до 57,2%, а сельского – увеличилась с 36,8% до 42,8%.

В целом, увеличение численности занятых на селе отвечает интересам государства по улучшению ситуации на рынке труда. Однако, как известно, общество на длительный период может заморозить низкую производительность труда в экономике, увеличивая сельскую занятость, поскольку в сельском хозяйстве производительность труда всегда ниже, чем в промышленности. Далее, чтобы понять природу резкого увеличения сельской занятости, проанализируем динамику и структуру самостоятельной занятости на основе данных таблицы 3.

Таблица 3. Численность и структура самостоятельно занятых работников

год	Численность самостоятельно занятых работников, тыс. чел			Структура самостоятельно занятых работников, в процентах		
	Всего	в том числе		Всего	в том числе	
		городского населения	сельского населения		городского населения	сельского населения
1991	326,7	207,4	119,3	100,0	63,5	36,5
1995	1 085,1	662,4	422,7	100,0	61,0	39,0
2000	2 696,6	1 250,2	1 446,4	100,0	46,4	53,6
2005	2 620,4	885,1	1 735,4	100,0	33,8	66,2
2010	2 704,8	796,7	1 908,1	100,0	29,5	70,5
2016	2 210,5	788,7	1 421,8	100,0	35,7	64,3

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Данные таблицы 3 показывают стремительное увеличение численности самостоятельно занятого населения с 1991 года по 2000 год с 326,7 тыс. чел. до 2 696,6 тыс. чел., или на 825,4%. Затем, по мере стабильного увеличения темпов развития экономики, с 2002 года численность самостоятельно занятого населения стала сокращаться и к концу 2016 года ее доля в общей численности занятого населения сократилась до 25% с 44% в 2000 году.

Данные официальной статистики показывают, что в 2016 году 64% всего самозанятого населения проживало в сельской местности, а в городах – 36%. При этом, большая часть самозанятого населения занималась производством товаров для собственного потребления, используя примитивные орудия труда, что привело к повсеместному падению профессионального уровня сельских тружеников. Поэтому можно утверждать, что самым тяжелым наследием трансформации казахстанского общества, глубоко поразившим нашу экономику, является кадровый кризис, вызванный снижением его профессионального уровня. Проанализируем изменение численности занятого населения на основе данных таблицы 4.

Таблица 4. Изменение численности занятого населения Республики Казахстан за 1991-2016 годы

Год	Занятое население	в том числе							
		в том числе		Наемные работники	в том числе		Самостоятельно занятые работники	в том числе	
		городское население	сельское население		городское население	сельское население		городское население	сельское население
1991	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1992	98,2	97,1	100,1	97,6	96,5	99,3	112,5	110,1	116,7
1993	90,2	82,7	103,3	89,2	81,7	102,1	112,9	103,0	130,3
1994	85,3	83,9	87,6	81,6	81,9	81,1	169,0	129,4	237,8
1995	84,9	83,9	86,6	74,0	73,4	74,9	332,1	319,4	354,3
1996	84,5	83,7	85,8	66,6	66,8	66,2	489,9	464,2	534,6
1997	83,9	81,2	88,5	57,8	59,0	55,7	673,7	579,6	837,4
1998	79,4	77,9	81,9	51,2	54,4	45,6	717,7	607,0	910,1
1999	79,1	77,0	82,7	45,4	50,3	37,1	842,1	680,2	1 123,6
2000	80,4	77,8	84,8	47,4	54,4	35,4	825,4	602,8	1 212,4
2001	86,8	74,6	107,7	52,3	56,1	45,6	867,9	490,8	1 523,6
2002	86,9	76,2	105,4	54,5	58,9	47,0	819,9	465,0	1 436,9
2003	90,5	80,1	108,5	57,2	62,6	48,1	843,5	474,4	1 485,0
2004	93,1	82,1	111,9	60,5	65,2	52,5	830,1	463,1	1 468,0
2005	94,1	83,6	112,1	62,8	68,4	53,2	802,1	426,8	1 454,6
2006	95,9	85,6	113,7	64,6	70,8	54,1	804,1	419,0	1 473,5
2007	98,9	81,4	128,9	67,3	68,8	64,7	813,5	365,3	1 592,6
2008	101,8	83,2	133,8	70,4	70,9	69,5	813,5	360,9	1 600,3
2009	102,4	84,3	133,5	70,9	71,6	69,6	815,6	370,0	1 590,4
2010	105,2	87,0	136,4	73,2	73,8	72,3	827,9	384,1	1 599,4
2011	107,6	90,4	137,1	75,5	76,6	73,7	832,6	401,8	1 581,7
2012	110,3	94,5	137,2	78,7	80,6	75,4	824,4	408,3	1 547,9
2013	111,1	95,8	137,4	80,5	82,0	78,0	802,3	406,0	1 491,1
2014	110,3	96,7	133,6	82,7	83,2	81,8	734,7	400,5	1 315,8
2015	109,3	100,3	132,9	85,2	87,1	81,8	712,9	396,2	1 263,4
2016	110,9	101,0	136,2	85,9	87,8	82,4	676,6	368,9	1 331,6

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Данные таблицы 4 показывают, что, несмотря на увеличение общей численности занятого населения на 10,9% по сравнению с 1991 годом, в связи с увеличением масштабов экономики более чем в два раза, наемная занятость как в городах, так и на селе, по-прежнему, оставалась ниже уровня 1991 года. В то же время, за рассматриваемый период резко выросла численность самостоятельно занятого населения как в городах (рост 268,9%), так и на селе (рост 1231,6%), при этом, темпы роста численности самозанятых на селе опережали ее рост в городах в 3,6 раза. Таким образом, подытоживая сказанное выше, можно отметить, что за рассматриваемый период занятость в стране имела тенденцию к увеличению, однако более детальный анализ показал улучшение общей ситуации на рынке труда, преимущественно, за счет роста сельской занятости, а улучшение последнего индикатора – благодаря сельской самозанятости. На селе по-прежнему проживает более 1,4 млн. самозанятого населения, поэтому систематическое изучение социального положения данной категории занятых, а также полноценное вовлечение их в производственный процесс является одной из важных задач нашего общества.

В таблице 5 представлена структура занятого населения по статусу занятости за 1991-2016 годы. Анализ, проведенный на основе приведенных данных, позволяет заметить следующие изменения в структуре занятого населения:

- В общей численности занятого населения доля городского населения имела тенденцию к устойчивому сокращению за все годы вплоть до 2010 года (с 63,2% в 1991 году до 57,2% в 2016 году, или на 6 процентных пунктов), а доля сельского занятого населения – устойчиво росла.

- В структуре занятого населения доля наемных работников значительно меньше, а доля самостоятельно занятого населения – выше по сравнению с показателями занятости аналогичных по уровню развития с Казахстаном стран мира. Структурный анализ наемной занятости позволяет заметить, что с 2000 года доля наемных работников в общей численности занятого населения устойчиво росла, достигнув 74,2% в 2016 году.

- Доля самостоятельно занятого населения в общей численности занятого населения росла стремительно до 1999 года, достигнув максимального значения 45,1%. В последующие годы данная доля стала сокращаться, и в 2016 году ее величина составила 25,8%. При этом, в 2016 году в структуре самозанятых доля сельского самозанятого населения стала почти в два раза выше, чем в городах.

В целом, подытоживая сказанное, следует отметить устойчивый рост занятости населения в стране за годы независимости. При этом, общая картина занятости в стране улучшалась, преимущественно, за счет увеличения занятости населения в сельской местности, в том числе, самозанятости. Анализ показал, что по-прежнему, большинство самозанятого населения занимается производством товаров для собственного потребления, используя примитивные орудия труда. Подобная ситуация может не только на долгие годы заморозить низкую производительность труда и социальное положение значительной части сельских жителей, но и в дальнейшем мешать рынку труда быстро реагировать на потребность общества в квалифицированных кадрах в случае повышения экономической активности бизнес-сообщества.

Таблица 5. Структура занятого населения Республики Казахстан по статусу занятости за 1991-2016 годы

в процентах к итогу

Год	Занятое население	В том числе							
		В том числе		Наемные работники	В том числе		Самостоятельно занятые работники	В том числе	
		городское население	сельское население		городское население	сельское население		городское население	сельское население
1991	100,0	63,2	36,8	95,8	60,5	35,3	4,2	2,7	1,5
1992	100,0	62,5	37,5	95,1	59,5	35,7	4,9	3,0	1,8
1993	100,0	57,9	42,1	94,7	54,8	39,9	5,3	3,1	2,2
1994	100,0	62,2	37,8	91,6	58,1	33,5	8,4	4,1	4,3
1995	100,0	62,4	37,6	83,4	52,3	31,1	16,6	10,1	6,5
1996	100,0	62,6	37,4	75,4	47,8	27,6	24,6	14,8	9,8
1997	100,0	61,2	38,8	66,0	42,6	23,4	34,0	18,6	15,4
1998	100,0	62,0	38,0	61,7	41,5	20,2	38,3	20,5	17,7
1999	100,0	61,5	38,5	54,9	38,4	16,5	45,1	23,1	22,0
2000	100,0	61,2	38,8	56,5	41,0	15,5	43,5	20,2	23,3
2001	100,0	54,3	45,7	57,7	39,1	18,5	42,3	15,2	27,1
2002	100,0	55,4	44,6	60,1	41,0	19,0	39,9	14,4	25,6
2003	100,0	55,9	44,1	60,6	41,8	18,7	39,4	14,1	25,4
2004	100,0	55,7	44,3	62,2	42,4	19,9	37,8	13,4	24,4
2005	100,0	56,2	43,8	63,9	44,0	19,9	36,1	12,2	23,9
2006	100,0	56,4	43,6	64,5	44,6	19,9	35,5	11,7	23,7
2007	100,0	52,0	48,0	65,2	42,1	23,1	34,8	9,9	24,9
2008	100,0	51,6	48,4	66,2	42,1	24,1	33,8	9,5	24,3
2009	100,0	52,0	48,0	66,3	42,3	24,0	33,7	9,7	24,0
2010	100,0	52,3	47,7	66,7	42,4	24,2	33,3	9,8	23,5
2011	100,0	53,1	46,9	67,2	43,1	24,2	32,8	10,0	22,7
2012	100,0	54,2	45,8	68,3	44,2	24,1	31,7	10,0	21,7
2013	100,0	54,5	45,5	69,4	44,7	24,8	30,6	9,8	20,8
2014	100,0	55,4	44,6	71,8	45,6	26,1	28,2	9,8	18,4
2015	100,0	56,7	43,3	73,0	47,2	25,8	27,0	9,5	17,5
2016	100,0	57,2	42,8	74,2	48,0	26,2	25,8	9,2	16,6

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

1.2. ОТРАСЛЕВАЯ ЗАНЯТОСТЬ В КАЗАХСТАНЕ

Изменение структуры занятости населения по отраслям и секторам экономики, как в зеркале, отражает суть государственной политики по эффективному использованию главных производительных сил общества – трудовых ресурсов. В этой связи рассмотрение динамики и изменение отраслевой структуры занятости населения за 1991-2016 годы позволяют понять особенности и приоритеты социально-экономической политики государства и сделать вывод о том, насколько она была успешной в плане повышения конкурентоспособности национальной экономики, переориентирования ее на новые рельсы устойчивого развития, а также в решении социальных проблем общества.

Известно, что структура занятости населения по отраслям и секторам экономики формируется под воздействием совокупности факторов, таких как политика государства по стимулированию развития новых отраслей экономики, созданию условий для поступательного развития производств в аграрном и индустриальном секторах экономики, а также динамичного подъема социальной сферы и сферы услуг. В этом немаловажную роль играет реализация продуманной политики государства по оптимальному размещению производительных сил с учетом демографических возможностей регионов страны по обеспечению качественными трудовыми ресурсами.

Анализ динамики занятости начнем с изучения изменения численности занятого населения по укрупненным отраслям экономики на основе данных за 1991-2016 годы, которые представлены в таблице 6.

Таблица 6. Занятость по видам деятельности за 1991–2016 годы

тысяч человек

	1991	1999	2005	2010	2016	Рост к 1991 г., в %
Занято в экономике	7 716,2	6 105,4	7 261,0	8 114,2	8 553,4	110,9
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	1 738,4	1 324,5	2 318,7	2 294,9	1 385,5	79,7
Промышленность	1 533,3	920,9	883,6	948,8	1 087,2	70,9
Сфера услуг	4 444,5	3 860,0	4 058,7	4 870,5	5 401,6	121,5

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Данные этой таблицы показывают сокращение численности занятого населения в таких традиционных отраслях экономики как промышленность и сельское хозяйство, соответственно, до 70,9% и 79,7% по сравнению с показателями за 1991 год, и резкое увеличение занятости в сфере услуг до 121,5% за тот же период. Такие тренды в динамике занятости населения оказали заметное влияние на изменение ее отраслевой структуры. Простые расчеты показывают, что за рассматриваемый период доля занятого населения в промышленности упала с 19,9% до 12,7%, в сельском, лесном и рыбном хозяйстве – с 22,5% до 16,2%, а доля занятых в сфере услуг выросла с 57,6% до 71,1% к концу 2016 года. Приведенные данные подтверждают резкое увеличение как численности, так и доли занятого населения в сфере услуг.

В Казахстане за годы плановой экономики развитие сферы услуг сильно отставало от потребностей общества, поэтому с первых дней становления рыночных отношений сектор услуг стал развиваться высокими темпами, притягивая все большее количество новых людей в эту сферу. В настоящее время устойчивый рост занятости в сфере услуг, особенно в торговле,

финансовой деятельности, здравоохранении и образовании стал закономерным итогом трансформации экономики и социальной сферы. Однако беспокоят не тенденции в структурных изменениях отраслевой занятости, а скорость и социально-экономические последствия этих перемен, которые обусловлены, во многом, сильным отставанием в развитии индустриального сектора экономики, особенно обрабатывающих отраслей промышленности.

Теперь проведем более детальный структурный анализ занятости населения, опираясь на данные, характеризующие итоги функционирования отраслей экономики по укрупненным видам деятельности, для того, чтобы раскрыть основные направления распределения трудовых ресурсов по отраслям производства и сфере услуг. При этом выделим два этапа в зависимости от использования старого или нового Общего классификатора видов экономической деятельности (ОКЭД). Первый этап охватывает период с 1991 по 1997 год, когда использовался старый ОКЭД, а второй – с 1998 по настоящее время, когда статистический учет осуществлялся по новому ОКЭД.

Таблица 7. Структура отраслевой занятости населения за 1991-1997 годы

процентов

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Занятое население – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	22,7	23,7	25,5	21,6	22,0	21,3	24,0
Промышленность	19,9	19,7	19,4	18,3	16,6	16,0	14,3
в том числе							
<i>Горнодобывающая промышленность</i>	3,6	3,5	3,5	3,2	2,7	2,6	2,0
<i>Обрабатывающая промышленность</i>	12,5	12,4	12,2	11,7	11,1	10,7	9,9
<i>Производство и распределение электроэнергии, газа и воды</i>	3,8	3,7	3,7	3,4	2,8	2,7	2,4
Строительство	9,99	9,76	7,12	7,32	5,56	4,55	3,89
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	8,6	6,6	9,0	12,4	15,0	20,3	20,1
Транспорт и связь	7,3	9,1	8,6	8,8	8,1	8,0	10,2
Гостиницы и рестораны	1,3	0,9	0,9	1,0	1,2	1,4	1,5
Финансовая деятельность	0,5	0,6	0,8	0,7	0,8	0,7	0,6
Операции с недвижимым имуществом	1,6	1,5	1,6	1,8	3,2	1,7	1,7
Государственное управление	5,0	5,4	5,1	5,0	4,6	4,8	4,6
Образование	12,1	11,8	11,7	11,3	11,4	10,2	8,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	6,0	6,4	6,1	6,5	6,4	6,0	5,5
Предоставление коммунальных и персональных услуг	5,1	4,6	4,3	5,2	5,2	4,9	5,0

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Данные таблицы 7 показывают сокращение доли занятого населения за 1991-1997 годы почти во всех отраслях, за исключением доли занятых в сельском, лесном и рыбном хозяйстве, торговле, транспорте и связи. Действительно, за рассматриваемые 7 лет рост численности занятого населения в торговле составил 196,2%, на транспорте и связи – на 116,8%. Наибольшее сокращение численности занятого населения пришлось на долю таких отраслей как строительство (занятое население сократилось на 519,5 тыс. чел., или на 67,4%), горнодобывающая промышленность (занятое население сократилось на 144,8 тыс. чел., или на 53,9%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (занятое население сократилось на 136,7 тыс. чел., или на 46,6%), образование (занятое население сократилось на 372,6 тыс. чел., или на 40,1%).

Таким образом, резкое сокращение численности занятого населения в промышленности, строительстве и образовании привело к снижению их долей в общей структуре занятого населения. Действительно, доля занятого населения в промышленности за рассматриваемый период упала с 19,9% до 14,3%, т.е. снижение на 5,6 процентных пункта, в строительстве – с 9,99% до 3,89%, т.е. снижение на 6,1 процентных пункта, а в образовании – с 12,1% до 8,6%, т.е. снижение на 3,5 процентных пункта. За то же время доля численности занятого населения в торговле, ремонте автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования выросла с 8,6% до 20,1% (рост на 11,5 процентных пункта), в сельском, лесном и рыбном хозяйстве – с 22,7% до 24%, на транспорте и связи – с 7,3% до 10,2%.

Рассматриваемый период был самым сложным в истории независимого Казахстана, поскольку в это время приходилось одновременно решать несколько сложных системных и институциональных проблем. Кроме того, в силу объективных и субъективных причин за рассматриваемый период многие предприятия страны вынуждены были сократить производство из-за нарушения традиционных межхозяйственных связей. Правительство вынуждено было сократить инвестиционные расходы из-за растущего дефицита средств государственного бюджета. С другой стороны, у хозяйствующих субъектов также не было средств для инвестирования, что привело к резкому сокращению как строительной деятельности в стране, так и численности занятого населения в этой отрасли. Кроме этого, из-за экономических трудностей в стране было принято решение о существенном сокращении расходов на содержание объектов дошкольного образования из бюджета, а новые механизмы их финансирования за счет частных источников пока отсутствовали, что привело к массовому закрытию объектов дошкольного образования.

В то же время на внутреннем рынке существовал огромный неудовлетворенный спрос на многие товары народного потребления. В целях восполнения дефицита товаров многие активные люди начали заниматься так называемой “челночной” торговлей, а это, в свою очередь, повлекло за собой рост количества стихийных рынков, где тысячи самозанятых занимались осуществлением неорганизованной торговли. Все это привело к увеличению численности занятого населения в торговле, на транспорте, причем значительная часть из них относилась к категории самозанятого населения.

Теперь рассмотрим, какие перемены произошли в динамике численности и структуре занятости населения, начиная с 1998 года, на основе данных, представленных в таблице 8. Данные этой таблицы показывают устойчивый рост численности занятого населения в рассматриваемом периоде во всех отраслях экономики, за исключением оптовой и розничной торговли, где численность занятого населения сократилась на 6,7%. Подобное уменьшение численности занятости в данном секторе объясняется последовательным переводом отрасли в более организованные и развитые формы, по сравнению с “дикими” 90-ми годами, когда торговля имела хаотичный и стихийный характер. Действительно, в последние годы наблюдается последовательное укрупнение торговых предприятий, что влечет перевод их деятельности в цивилизованное русло. В силу этого происходит дальнейшее сокращение количества неорганизованных точек торговли, что закономерно сопровождается сокращением численности самозанятого населения в данной отрасли экономики.

Данные таблицы 8 показывают, что наибольший рост численности занятого населения за рассматриваемый период был достигнут в образовании (507,4 тыс. чел., или рост на 196,6%), строительстве (456,3 тыс. чел., или рост на 304,8%), затем, в финансово-страховой деятельности (140,4 тыс. чел., или рост на 453,7%) и в профессиональной, научной и технической деятельности (162 тыс. чел., или рост на 307,2%). В совокупности, эти четыре вида деятельности обеспечили дополнительную занятость 1266,1 тыс. чел., или 52,2% от общего прироста занятости за 1998–2016 годы.

Теперь, попробуем объяснить причину динамичного роста численности занятого населения в указанных четырех отраслях. Прежде всего, в последние годы в стране было разработано несколько программных документов, направленных на развитие дошкольного образования, таких как Программа “Дети Казахстана” (2007-2011 годы) [21], Программа по обеспечению детей дошкольным воспитанием и обучением “Балапан” (2010-2014 годы) [22]. В рамках реализации отмеченных программ с целью расширения охвата детей дошкольным обучением интенсивно стали восстанавливаться детские дошкольные учреждения, в том числе, через механизм ГЧП, что повлекло за собой резкое увеличение численности работников в подобных объектах. Кроме того, на увеличение численности занятого населения в системе науки положительное влияние оказало увеличение объемов заказов из корпоративного сектора на прикладные исследования, что привело как к росту количества негосударственных научно-исследовательских и экспертно-аналитических организаций, так и численности занятого населения в данной отрасли. В целом, рост занятости в финансово-страховой деятельности, а также науке и образовании является закономерным и соответствует общемировым тенденциям.

Таблица 8. Численность занятого населения по видам экономической деятельности за 1998-2016 годы

тысяч человек

	1998	2000	2005	2010	2016	Рост в %
Занятое население – всего	6 127,6	6 201,0	7 261,0	8 114,2	8 553,4	139,6
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	1 341,6	1 920,0	2 318,7	2 294,9	1 385,5	103,3
Промышленность	922,7	875,5	883,6	948,8	1 087,2	117,8
<i>Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров</i>	222,9	207,0	194,9	193,7	277,6	124,5
<i>Обработывающая промышленность</i>	501,1	480,8	497,7	565,6	568,2	107,0
<i>Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование</i>	144,7	137,0	142,3	132,1	161,2	111,4
<i>Водоснабжение; канализационная система, контроль над сбором и распределением отходов</i>	54,0	50,7	48,7	57,4	80,2	160,1
Строительство	222,8	226,3	415,2	569,8	679,1	304,8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей, мотоциклов	1 399,1	967,0	1 034,7	1 224,2	1 305,9	93,3
Транспорт и складирование	455,1	447,2	430,3	511,8	619,5	136,1
Услуги по проживанию и питанию	67,9	60,5	87,3	105,1	170,9	251,7
Информация и связь	125,9	124,2	104,3	109,3	160,1	127,2
Финансовая и страховая деятельность	39,7	41,8	69,3	104,7	180,1	453,7
Операции с недвижимым имуществом	23,2	28,6	93,7	139,0	114,8	494,8
Профессиональная, научная и техническая деятельность	78,2	95,2	122,5	149,3	240,2	307,2

Деятельность в области административного и вспомогательного обслуживания	102,7	127,2	140,1	167,4	255,5	248,8
Государственное управление и оборона; обязательное социальное обеспечение	344,0	312,2	333,8	376,5	472,8	137,4
Образование	525,4	534,8	693,4	816,2	1 032,8	196,6
Здравоохранение и социальные услуги	322,6	288,8	324,9	370,2	469,7	145,6
Искусство, развлечения и отдых	94,7	88,9	99,4	90,1	132,6	140,0
Предоставление прочих видов услуг	62,0	56,5	73,2	114,2	246,7	397,9
Деятельность домашних хозяйств, нанимающих домашнюю прислугу и производящих товары и услуги для собственного потребления	0,0	6,3	36,3	22,5	-	-

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Рассмотренные особенности в динамике численности занятого населения по отраслям экономики оказали существенное влияние на формирование структуры отраслевой занятости за 1998–2016 годы. Простые расчеты на основе данных таблицы 8 показывают, что в структуре занятого населения доля занятых сократилась в таких отраслях как оптовая и розничная торговля (сокращение на 7,5%), сельское, лесное и рыбное хозяйство (сокращение на 5,7%), промышленность (сокращение на 2,4%). В свою очередь, в общей численности занятого населения выросли доли занятых в таких отраслях как строительство (+4,3%), образование (+3,5%), профессиональная, научная и техническая деятельность (+1,5%), а также финансовая и страховая деятельность (+1,5%).

Повышение образовательного уровня и создание условий для поддержания и укрепления здоровья населения страны являются важнейшей социальной функцией государства, поэтому рост численности занятого населения в этих сферах является закономерным процессом. Однако, опережающий рост численности занятого населения в неторгуемых отраслях, прежде всего, в строительстве, не способствует формированию качественного экономического роста и повышению производительности труда, поскольку при малейшем экономическом кризисе, в первую очередь, пострадает именно данная отрасль. Известно, что формирование новой технологической базы экономического роста происходит там, где созданы необходимые условия для ускоренного развития обрабатывающих отраслей промышленности и индустрии новых информационных технологий. Между тем, несмотря на реализацию Государственной программы индустриально-инновационного развития страны, в отмеченных отраслях экономики существуют серьезные проблемы, продиктованные интеллектуальной неподготовленностью общества к глубоким технологическим переменам, поэтому вопросы правильной организации экономической жизни соотечественников в новом технологическом укладе остаются пока еще открытыми.

1.3. ФЕНОМЕН САМОЗАНЯТОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Проведенный анализ в предыдущем разделе (см. табл. 4) показал стремительный рост численности самозанятого населения к 2016 году по сравнению с 1991 годом (почти в 70 раз). Также было установлено, что основной рост численности самозанятого населения произошел на селе, в силу чего доля самозанятых среди всего занятого населения в сельском хозяйстве составила в 2016 году почти 39%. При этом, стремительный рост занятости на селе (на 136,2% в 2016 году по сравнению с 1991 годом) не сопровождался ростом ИФО валовой продукции сельского хозяйства (99,7% в 2016 году от уровня 1991 года), что свидетельствует о неэффективном использовании трудовых ресурсов страны.

Теперь, более внимательно рассмотрим распределение самозанятого населения по возрастной структуре на основе данных официальной статистики за 2016 год (см. табл.9), чтобы понять, для какой возрастной категории людей самозанятость является наиболее притягательной формой, и попытаемся выяснить отдельные причины такого феномена.

Таблица 9. Распределение самозанятого населения по возрасту и по полу в 2016 году

человек

	Всего	в том числе в возрасте, лет					
		15-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 и старше
Самостоятельно занятые	2 210 541	276 385	607 904	533 723	478 840	272 654	41 035
Численность городских самозанятых	788 718	80 686	211 744	216 643	170 503	96 199	12 943
Численность сельских самозанятых	1 421 823	195 699	396 160	317 080	308 337	176 455	28 092
Из числа самозанятых, мужчины	1 212 331	161 083	345 757	293 483	254 059	137 241	20 708
Из числа самозанятых, женщины	998 210	115 302	262 147	240 240	224 781	135 413	20 327

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Данные этой таблицы позволяют заметить следующую особенность в половозрастной структуре самозанятого населения. Во-первых, в общей численности самозанятого населения преобладает доля самозанятых мужчин (55%). Во-вторых, самозанятость привлекательна для молодых, поскольку наибольшую долю среди них как на селе, так и в городах занимают лица в возрастной группе 25-34 лет (27%), затем следуют граждане возрастной группы 35-44 лет (24,1%), а наименьшую долю занимают лица возрастной группы 55-64 лет (12,3%). Этот факт позволяет заметить, что самозанятость для многих молодых людей становится первым осознанным шагом в организации собственного бизнеса, поэтому привлекательна для лиц в возрасте от 25 до 44 лет. С увеличением возраста уверенность людей в успехе собственного дела снижается, поэтому, как закономерный итог, уменьшается доля самозанятых в старших возрастных группах.

Организация собственного, пусть и маленького бизнеса (производство товаров и услуг), – рискованное занятие, требующее определенных знаний и навыков от предпринимателя. Успех на пути к достижению поставленных задач, во многом, зависит от того, в какой степени человек осведомлен об особенностях организуемого бизнеса и насколько он подготовлен к самостоятельной работе в условиях жесткой конкуренции. В соответствии с данными таблицы 9, очень многие люди становятся самозанятыми в молодом возрасте, не имея необходимых навыков и квалификации для успешной работы, поэтому они нередко сталкиваются со сложностями организации своего дела и часто разочаровываются. Таким образом, чем хуже самозанятый подготовлен к организации своего дела, тем выше у него шансов уйти из этого бизнеса, потратив определенные ресурсы и претерпев огромный стресс.

Отмеченные выше условия подчеркивают важность образования и навыков для организации своего бизнеса, поэтому обратим внимание на анализ образовательного уровня самозанятого населения по статистическим данным за 2010-2016 годы, которые представлены в таблице 10.

Таблица 10. Структура самозанятого населения по уровню образования за 2010-2016 годы

в % от всей численности самозанятых

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Все самозанятые	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе							
доля лиц с высшим и незаконченным высшим образованием	15,7	15,5	17,3	19,4	18,7	20,2	19,2
доля лиц со средним профессиональным образованием	21,0	23,8	28,4	29,3	31,9	30,4	32,3
доля лиц с общим средним и начальным образованием	63,3	60,7	54,3	51,3	49,3	49,4	48,5

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Данные этой таблицы показывают устойчивое увеличение доли самозанятых с высшим и профессиональным образованием среди всего самозанятого населения с 36,7% до 51,5% и сокращение доли лиц с базовым средним образованием с 63,3% до 48,5%. Подобную ситуацию можно объяснить двояко. С одной стороны, она может иметь место из-за того, что в силу слабого развития обрабатывающих отраслей экономики и индустрии цифровых технологий в обществе создается недостаточное количество новых рабочих мест для высококвалифицированных специалистов и появляется значительное число новых рабочих мест для лиц без специального образования. С другой стороны, возможно, самозанятость для многих молодых лиц становится альтернативной возможностью для самореализации, поэтому определенное количество лиц осознанно выбирает эту форму занятости, особенно в городах, поскольку, по официальной статистике, наблюдается ускоренное повышение их доли в общей численности самозанятого населения. При этом доля сельского самозанятого населения с высшим образованием из года в год не меняется. Поэтому данный факт не должен успокаивать, тем более становиться предметом гордости политиков, а, напротив, – подтолкнуть их к активному поиску новых способов создания перспективных рабочих мест для людей с высшим образованием.

1.4. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДИНАМИКИ САМОЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Экономическое развитие областей Казахстана в силу существующих различий в отраслевой структуре, обеспеченности природными ресурсами, природно-климатических условий регионов имеет свои особенности, которые оказывают существенное влияние на уровень занятости. В силу этого, до начала масштабных экономических реформ регионы имели ярко выраженную специализацию производств, что привело к концентрации узко квалифицированных специалистов и рабочих кадров в отдельных областях. Так, специалисты нефтегазовой отрасли, преимущественно, были сосредоточены в западных регионах страны, а в Северном и Восточном Казахстане – специалисты оборонных комплексов и машиностроительных предприятий, в Центральном Казахстане – работники угольной и металлургической отраслей, на юге страны – специалисты химической и легкой промышленности и др. Поэтому современная политика общей и региональной занятости должна быть нацелена на решение специфических проблем конкретных регионов и учитывать особенности причин и факторов, порождающих дисбаланс на местных рынках труда, поэтому должна носить дифференцированный характер.

Как было отмечено выше, структурный кризис в экономике переходного периода парализовал жизнедеятельность многих компаний, особенно в районах концентрации оборонных предприятий, а также предприятий тяжелого машиностроения (Север, Восток, Запад, Алматы), фосфорной отрасли и легкой промышленности (Юг, Алматы), нефтедобычи и нефтегазового машиностроения (Запад, Кызылорда) и др. Кроме того, на положение на рынках труда регионов дополнительное влияние оказывала экстремальная ситуация, сложившаяся в малых и средних городах, где основную занятость обеспечивали одна или две крупные компании, которые были вынуждены резко снизить объемы производства под натиском кризисных явлений. Таким образом, отмеченные обстоятельства оказали существенное влияние на формирование ситуации на региональных рынках труда.

В таблице 11 приведена динамика отдельных социально-экономических индикаторов страны в региональном разрезе за 2010-2016 годы.

Таблица 11. Динамика отдельных показателей за 2010-2016 годы

2010 = 100%

	Рост занятости	Рост самостоятельной занятости	Рост промышленного производства	Рост номинальной зарплаты
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	104,9	88,7	107,5	157,4
Акмолинская	102,3	93,7	123,5	161,0
Актюбинская	108,3	71,8	115,2	157,1
Алматинская	120,2	95,6	118,1	154,2
Атырауская	111,7	101,0	104,8	150,9
Западно-Казахстанская	100,4	95,5	115	139,3
Жамбылская	96,2	89,0	145,7	164,1
Карагандинская	96,3	67,3	106,1	164,9
Костанайская	96,3	78,3	103,4	161,2

Кызылординская	104,2	72,9	98,7	154,2
Мангистауская	121,2	104,7	101,5	179,5
Южно-Казахстанская	106,6	102,1	115,8	148,9
Павлодарская	101,0	88,1	101,5	163,2
Северо-Казахстанская	87,6	65,9	118,9	160,0
Восточно-Казахстанская	97,2	90,7	138,3	161,0
г. Астана	117,7	68,7	135,4	165,0
г. Алматы	112,9	106,2	126,5	146,9

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

В целом, как показывают данные этой таблицы, за рассматриваемый период рост промышленного производства (107,5%) в стране опережал рост занятости (104,9%), что свидетельствует об устойчивом повышении производительности труда в данной отрасли. В то же время позитивные перемены в промышленности происходили в условиях заметного снижения самозанятости (88,7%), что может служить косвенным свидетельством как улучшения ситуации на рынке труда, так и общего повышения производительности труда во всей экономике в результате снижения доли лиц, занятых низкопроизводительным трудом. Однако, за рассматриваемый период в трех областях (Атырауской, Мангистауской, ЮКО) и в городе Алматы численность самозанятого населения продолжала расти на фоне общего улучшения ситуации на рынке труда, тогда как во всех остальных регионах наблюдалось снижение численности самозанятого населения. В целом, ситуация на рынке труда в регионах страны складывалась по-разному.

Опираясь на данные таблицы 11, регионы условно можно разбить на три группы по уровню и темпам роста занятости и самозанятости. В первую группу входят регионы, где занятость за указанный период выросла существенно выше среднереспубликанской. Это – Актюбинская, Алматинская, Атырауская, Мангистауская области и города Астана и Алматы. При этом, характерным для всех отмеченных регионов был высокий темп роста промышленного производства, что стало основным катализатором роста занятости и сокращения самозанятости. Только в городе Алматы численность самозанятого населения выросла на заметную величину, что требует отдельного объяснения.

Город является крупнейшим мегаполисом страны с огромным запасом трудовых ресурсов и сохраняет за собой статус финансово-экономического центра, где наиболее развит сектор услуг. Кроме того в этом городе созданы лучшие условия для развития малого и среднего бизнеса, поэтому для большинства молодежи создание собственного бизнеса по-прежнему является привлекательным занятием. Этим объясняется, в определенной степени, сохранение высоких темпов роста самозанятости за рассматриваемый период в г. Алматы.

Вторая группа регионов охватывает области, в которых рост занятости за период 2010-2016 гг. был, в целом, на уровне среднереспубликанского. Это – Акмолинская, Кызылординская и Южно-Казахстанская области. Среди отмеченных областей только в Кызылординской области наблюдалось снижение объемов промышленного производства по сравнению с показателями 2010 года. Несмотря на данный факт, в этом регионе численность самозанятого населения заметно сократилась, вероятно, развитие сектора услуг, особенно организованной торговли, обусловило сокращение численности самозанятого населения. Следовательно, данный факт требует более обстоятельного изучения и уточнения. Также отдельного изучения требует ситуация с самозанятостью в ЮКО, поскольку существенное увеличение объемов промышленного

производства за 2010-2016 годы не привело к сокращению численности самозанятого населения. Понятно, что ЮКО является самым густонаселенным и трудоизбыточным регионом, где проживает наибольшее количество самозанятого населения, поэтому составление обобщенного портрета самозанятого населения является интересной задачей.

Третья группа включает в себя остальные области страны, где занятость была ниже среднереспубликанской (Жамбылская, ЗКО, Карагандинская, Костанайская, Павлодарская, СКО и ВКО). Характерными для всех регионов являются динамичный рост промышленного производства, увеличение официальной занятости и заметное сокращение самозанятости. При этом, причины отрицательной динамики самозанятости по регионам разнятся. Например, в приграничных с Россией регионах устойчивое сокращение численности самозанятого населения объясняется не только ростом объемов промышленного производства или развитием сферы услуг, но и активизацией внешней миграции. В то же время, в Жамбылской области высокий темп промышленного производства не способствовал созданию новых рабочих мест в данной отрасли, поэтому общая занятость в области снизилась. Следовательно, в определенной степени отрицательная динамика самозанятости в этом регионе объясняется увеличением потоков межрегиональной трудовой миграции и последовательным развитием сферы услуг.

Теперь, обратим внимание на региональную структуру самостоятельной занятости населения на основе данных таблицы 12.

Таблица 12. Изменение региональной структуры самозанятости за 2010-2016 годы

процентов

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Акмолинская	6,5	6,4	6,4	6,4	6,8	6,6	6,6
Актюбинская	4,5	4,1	3,9	4,0	3,7	3,4	3,6
Алматинская	13,5	14,6	15,4	15,4	14,5	11,6	12,7
Атырауская	1,3	1,2	1,2	1,3	1,4	1,4	1,4
Западно-Казахстанская	4,6	4,6	4,7	4,7	5,0	5,1	5,3
Жамбылская	10,6	10,6	10,8	10,7	10,6	10,4	10,2
Карагандинская	5,4	4,8	4,6	4,1	4,1	3,5	3,3
Костанайская	8,2	8,1	8,0	7,7	7,2	7,6	7,6
Кызылординская	4,5	4,5	4,1	4,2	3,7	5,1	5,5
Мангистауская	0,7	0,8	0,7	0,7	0,9	0,7	0,6
Южно-Казахстанская	19,0	19,6	20,5	21,2	21,9	23,1	22,7
Павлодарская	3,7	3,6	3,4	3,4	3,7	3,5	3,1
Северо-Казахстанская	5,3	4,9	4,4	4,4	3,9	4,6	4,1
Восточно-Казахстанская	9,0	8,7	8,6	8,6	9,2	9,2	9,1
г. Астана	1,1	1,1	1,1	1,1	0,9	1,1	1,1
г. Алматы	2,1	2,2	2,2	2,3	2,5	3,1	2,9

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Из данных этой таблицы видно, что основная доля самозанятого населения сосредоточена в трудоизбыточных южных регионах страны и на долю трех южных областей (Алматинская, Жамбылская и Южно-Казахстанская области) приходится более 45% всех самозанятых страны. При этом только в ЮКО за рассматриваемый период наблюдалось заметное увеличение доли самозанятых в их общей структуре. Основная причина высокого удельного веса самозанятых в ЮКО и Жамбылской областях объясняется потерей потенциала промышленного производства и слабым возрождением нового производства. В остальных регионах Казахстана, в связи с возрождением новых производств, происходит естественное сокращение численности самозанятых.

1.5. АНАЛИЗ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ САМОЗАНЯТОСТИ

В таблице 13 представлены данные, характеризующие изменение численности самозанятых по регионам за 2010-2016 гг. по наиболее крупным отраслям экономики. Как показывают данные этой таблицы, 93% самозанятых сосредоточено в таких четырех отраслях экономики, как сельское, лесное и рыбное хозяйство, оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов, транспорт и складирование и строительство. Сопоставление показателей самозанятости за 2010 и 2016 годов по основным отраслям экономики позволяет заметить существенное сокращение их численности в сельском хозяйстве (732 тыс. чел.) и их увеличение в других отраслях экономики (в торговле увеличение на 21 тыс. чел., на транспорте – 94 тыс. чел., а в строительстве – 75 тыс. чел.). При этом, половина сокращенных самозанятых (341 тыс. чел.) приходится на долю трех выше отмеченных южных областей страны.

Таблица 13. Численность самозанятых по основным отраслям за 2010-2016 годы

	Численность, человек		% от общей численности самозанятых по региону		Доля региона в ВЭД, %	
	2010	2016	2010	2016	2010	2016
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	6,5	6,4	6,4	6,4	6,8	6,6
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	1 676 832	945 039	62,0	42,8	100,0	100,0
Акмолинская	113 991	93 022	65,3	63,3	6,8	9,8
Актюбинская	86 884	33 106	71,1	42,0	5,2	3,5
Алматинская	245 552	151 986	67,2	54,3	14,6	16,1
Атырауская	13 488	6 067	39,7	20,1	0,8	0,6
Западно-Казахстанская	89 759	59 700	71,4	50,5	5,4	6,3
Жамбылская	150 246	97 541	52,4	43,2	9,0	10,3
Карагандинская	87 790	18 308	60,3	25,0	5,2	1,9
Костанайская	147 773	118 512	66,7	70,1	8,8	12,5
Кызылординская	40 199	31 246	33,0	25,7	2,4	3,3

Мангистауская	817	2 335	4,1	16,6	0,0	0,2
Южно-Казахстанская	338 304	143 024	65,8	28,4	20,2	15,1
Павлодарская	80 612	43 421	79,9	62,5	4,8	4,6
Северо-Казахстанская	121 521	63 326	84,7	69,1	7,2	6,7
Восточно-Казахстанская	159 231	82 406	65,7	41,0	9,5	8,7
г. Астана	0	1 019	0,0	4,3	0,0	0,1
г. Алматы	665	20	1,2	0,0	0,0	0,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	596 985	618 096	22,1	28,0	100,0	100,0
Акмолинская	16 075	14 183	9,2	9,7	2,7	2,3
Актюбинская	25 147	18 597	20,6	23,6	4,2	3,0
Алматинская	55 476	53 920	15,2	19,3	9,3	8,7
Атырауская	7 800	10 039	23,0	33,3	1,3	1,6
Западно-Казахстанская	23 903	23 390	19,0	19,8	4,0	3,8
Жамбылская	96 644	75 497	33,7	33,4	16,2	12,2
Карагандинская	39 108	24 567	26,9	33,6	6,6	4,0
Костанайская	46 809	32 987	21,1	19,5	7,8	5,3
Кызылординская	33 814	37 698	27,8	31,0	5,7	6,1
Мангистауская	7 989	4 091	39,9	29,1	1,3	0,7
Южно-Казахстанская	127 721	187 336	24,8	37,3	21,4	30,3
Павлодарская	10 737	10 360	10,6	14,9	1,8	1,7
Северо-Казахстанская	12 249	14 565	8,5	15,9	2,1	2,4
Восточно-Казахстанская	48 107	68 936	19,9	34,3	8,1	11,2
г. Астана	16 057	6 821	53,9	29,1	2,7	1,1
г. Алматы	29 349	35 109	51,8	54,5	4,9	5,7
Транспорт и складирование						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	130 360	223 935	4,8	10,1	100,0	100,0
Акмолинская	8 520	11 041	4,9	7,5	6,5	4,9
Актюбинская	4 561	10 832	3,7	13,7	3,5	4,8
Алматинская	12 638	31 801	3,5	11,4	9,7	14,2
Атырауская	6 816	6 997	20,1	23,2	5,2	3,1
Западно-Казахстанская	2 237	11 636	1,8	9,8	1,7	5,2
Жамбылская	12 874	18 143	4,5	8,0	9,9	8,1
Карагандинская	4 633	9 219	3,2	12,6	3,6	4,1
Костанайская	11 968	6 965	5,4	4,1	9,2	3,1
Кызылординская	15 288	17 935	12,5	14,7	11,7	8,0
Мангистауская	1 540	1 651	7,7	11,7	1,2	0,7
Южно-Казахстанская	19 309	63 175	3,8	12,6	14,8	28,2

Павлодарская	3 482	5 820	3,4	8,4	2,7	2,6
Северо-Казахстанская	3 492	2 994	2,4	3,3	2,7	1,3
Восточно-Казахстанская	14 904	19 561	6,1	9,7	11,4	8,7
г. Астана	4 598	1 259	15,4	5,4	3,5	0,6
г. Алматы	3 500	4 906	6,2	7,6	2,7	2,2
Строительство						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	110 869	185 542	4,1	8,4	100,0	100,0
Акмолинская	10 516	8 504	6,0	5,8	9,5	4,6
Актюбинская	2 820	7 864	2,3	10,0	2,5	4,2
Алматинская	11 677	14 943	3,2	5,3	10,5	8,1
Атырауская	3 157	1 580	9,3	5,2	2,8	0,9
Западно-Казахстанская	4 909	9 408	3,9	8,0	4,4	5,1
Жамбылская	12 662	25 575	4,4	11,3	11,4	13,8
Карагандинская	3 644	5 084	2,5	6,9	3,3	2,7
Костанайская	3 148	2 020	1,4	1,2	2,8	1,1
Кызылординская	18 116	16 868	14,9	13,9	16,3	9,1
Мангистауская	3 728	595	18,6	4,2	3,4	0,3
Южно-Казахстанская	18 316	70 502	3,6	14,0	16,5	38,0
Павлодарская	3 024	5 784	3,0	8,3	2,7	3,1
Северо-Казахстанская	925	637	0,6	0,7	0,8	0,3
Восточно-Казахстанская	4 504	8 640	1,9	4,3	4,1	4,7
г. Астана	2 978	3 658	10,0	15,6	2,7	2,0
г. Алматы	6 745	3 880	11,9	6,0	6,1	2,1

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Внимательный анализ данных этой таблицы позволяет заметить, что треть всего самозанятого населения в торговле и на транспорте, а также 38% от всех самозанятых страны в строительной отрасли приходится на долю ЮКО. Данный факт свидетельствует о наличии серьезных проблем с формализацией бизнеса и переводом его в цивилизованное русло во многих отраслях в отмеченной области. Поскольку доля самозанятых высока во многих отраслях экономики региона, а также высока доля теневой экономики в данной области, то проблемы легализации самозанятости и формализации бизнеса должны стоять постоянно на повестке дня политического руководства области.

Обратим внимание на динамику численности самозанятых в обрабатывающей промышленности за 2010-2016 годы, которые приведены в таблице 14. Данные этой таблицы показывают, что наметилась положительная динамика в численности самозанятых в этой отрасли, хотя их доля по-прежнему остается на уровне 2% от общей численности самозанятых. Это означает, что производство продукции обрабатывающей промышленности по-прежнему остается невостребованной деятельностью для большинства самозанятых. В целом, за рассматриваемый период численность самозанятого населения в обрабатывающих отраслях промышленности

увеличилась примерно на 11 тыс. чел. (см. табл. 14), из которых около 7 тыс. чел. или 64% приходится на долю ЮКО и более 3 тыс. чел. или 27% – на долю ЗКО. Таким образом, численность самозанятого населения в обрабатывающих отраслях экономики преимущественно выросла за счет показателей указанных двух областей.

Таблица 14. Динамика численности самозанятых за 2010-2016 годы в обрабатывающей промышленности

	Численность, человек		% от общей численности самозанятых по региону		Доля региона в ВЭД, %	
	2010	2016	2010	2016	2010	2016
Обрабатывающая промышленность						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	34 305	45 251	1,3	2,0	100,0	100,0
Акмолинская	8 486	6 404	4,9	4,4	24,7	14,2
Актюбинская	0	1 894	0,0	2,4	0,0	4,2
Алматинская	4 184	3 349	1,1	1,2	12,2	7,4
Атырауская	1 033	914	3,0	3,0	3,0	2,0
Западно-Казахстанская	144	3 759	0,1	3,2	0,4	8,3
Жамбылская	1 745	1 679	0,6	0,7	5,1	3,7
Карагандинская	2 598	1 992	1,8	2,7	7,6	4,4
Костанайская	1 546	1 436	0,7	0,8	4,5	3,2
Кызылординская	4 435	6 585	3,6	5,4	12,9	14,6
Мангистауская	449	1 531	2,2	10,9	1,3	3,4
Южно-Казахстанская	2 007	9 062	0,4	1,8	5,9	20,0
Павлодарская	996	1 341	1,0	1,9	2,9	3,0
Северо-Казахстанская	652	1 190	0,5	1,3	1,9	2,6
Восточно-Казахстанская	2 457	2 356	1,0	1,2	7,2	5,2
г. Астана	1 320	78	4,4	0,3	3,8	0,2
г. Алматы	2 253	1 681	4,0	2,6	6,6	3,7

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Заметное увеличение численности самозанятых в обрабатывающих отраслях промышленности в ЮКО привлекает внимание исследователей как особый феномен, поэтому данный факт должен стать предметом более детального изучения в ходе предстоящего обследования.

1.6. ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ТРУДА ЮЖНЫХ ОБЛАСТЕЙ

Южные области Казахстана включают в себя Алматинскую, Жамбылскую, Кызылординскую и Южно-Казахстанскую области и относятся к категории густонаселенных регионов по сравнению с другими регионами страны. В отмеченных областях проживает 38 % (6 750,5 тыс. чел.) всего населения страны, причем более 60% из которых (4 093 тыс. чел.) являются сельскими жителями. Южные регионы страны играют значительную роль в развитии экономики и социальной сферы страны. Однако, в последние годы в силу разных причин удельный вес отмеченных областей в структуре экономики страны стал уменьшаться (с 16,1% в 2010 г. до 14,9% в 2016 г.), что свидетельствует об отставании в экономическом развитии рассматриваемого региона от среднереспубликанского уровня. Только по данным 2016 года ВРП на душу населения Атырауской области был в 7 раз выше аналогичного показателя ЮКО, что, безусловно, негативно сказывается на положении рынка труда и занятости южных регионов.

В таблице 15 приведены данные, характеризующие экономическое положение четырех южных регионов страны.

Таблица 15. Валовой региональный продукт южных областей

	2010 год		2016 год	
	млн. тенге	% от республиканского показателя	млн. тенге	% от республиканского показателя
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	21 815 517,0	100,0	49 971 150,0	100,0
Алматинская	997 712,0	4,6	2 190 005,1	4,4
Жамбылская	446 399,3	2,0	1 182 798,9	2,4
Кызылординская	859 148,2	3,9	1 308 295,3	2,6
Южно-Казахстанская	1 205 298,2	5,5	2 789 228,0	5,6
Суммарно по южным областям	3 508 557,7	16,1	7 470 327,3	14,9

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Как известно, Казахстан, начиная с 2000-х годов, демонстрирует, в целом по стране, относительно высокие и устойчивые темпы развития экономики, однако за этими высокими показателями скрываются неоднородная динамика региональных показателей. Данные таблицы 15 показывают отставание южных регионов страны в своем экономическом развитии от других, промышленно развитых регионов страны, и демонстрируют относительное снижение их потенциала в решении проблем занятости, неравенство доходов и снижение бедности. Поэтому последовательное повышение экономического и промышленного потенциала южных регионов страны и полноценное вовлечение в производственный процесс большего количества самозанятого населения остаются актуальной проблемой региона.

Теперь, обратим внимание на динамику некоторых индикаторов рынка труда южных областей за 2010 и 2016 годы, которые приведены в таблице 16.

Таблица 16. Индикаторы рынка труда южных областей

тысяч человек

	Экономически активное население		Занятое население		В том числе			
	2010	2016	2010	2016	Наемные работники		Самозанятое население	
	2010	2016	2010	2016	2010	2016	2010	2016
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	8 610,7	8 998,8	8 114,2	8 553,4	5 409,4	6 342,8	2 704,8	2 210,5
Алматинская	893,3	1 034,8	843,0	985,4	477,6	705,4	365,4	280,0
Жамбылская	584,7	526,7	551,3	501,1	264,7	275,2	286,7	225,9
Кызылординская	317,4	345,6	298,7	328,6	176,9	206,9	121,8	121,7
Южно-Казахстанская	1 160,1	1 210,0	1 091,7	1 147,2	577,7	644,5	514,0	502,8
Суммарно по южным областям	2 955,5	3 117,2	2 784,7	2 962,3	1 496,8	1 832,0	1 287,9	1 130,3

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Из этой таблицы можно отметить следующие тенденции. Во-первых, в структуре занятого населения страны удельный вес отмеченных областей за рассматриваемый период не изменился (34%), что свидетельствует о наличии незначительного прогресса в создании новых рабочих мест в южных регионах. Действительно за рассматриваемый период численность наемных работников выросла на 22,4%, тогда как, в целом по стране прирост составил 17,3%.

Во-вторых, более 80% прироста новых рабочих мест для наемной занятости обеспечила Алматинская область. Отчет ООН о человеческом развитии за 2016 года показал, что рассматриваемый регион продемонстрировал наихудшие результаты среди остальных регионов страны (значение показателя ниже 0,50) и за отмеченный период только в Алматинской области наблюдался рост индекса сложности экономики региона. В целом, приведенные факты свидетельствуют об отсутствии значительного прогресса в повышении конкурентоспособности южных регионов, за исключением Алматинской области, что, в определенной степени, служит доказательством слабых результатов в повышении компетенции работников региона.

В-третьих, удельный вес самозанятых четырех южных областей в общей численности всего самозанятого населения страны вырос с 47,6% до 51,1%, преимущественно, за счет ЮКО, доля которой составляет 22,7%.

В-четвертых, во всех четырех областях доля самозанятого населения в общей численности занятого населения значительно выше среднереспубликанского уровня. Например, их доля по данным 2016 года в Жамбылской области составила 45%, ЮКО – 43,8%, Кызылординской области – 37%, Алматинской области – 28,4%.

В-пятых, из таблицы 13 получаем, что 44,8% самозанятых от их общего количества в сельском хозяйстве, 57,3% – в оптовой и розничной торговле, а также 58% – на транспорте и складировании приходится на долю отмеченных четырех областей. Таким образом, приведенные факты свидетельствуют о том, что значительная часть самозанятого населения по-прежнему приходится на долю четырех южных областей. Кроме того, они подтверждают отсутствие серьезных результатов в обеспечении формальной занятости в рассматриваемых областях.

В отдельных областях юга страны произошли серьезные сдвиги в структуре занятости за рассматриваемый период, которая отличается от общереспубликанских тенденций. Например, за 2010-2016 годы в стране повсеместно наблюдалось сокращение как наемной, так и самоза-

нятости в сельском хозяйстве. Однако, только в ЮКО за рассматриваемый период численность наемных работников сократилась более чем в три раза, что привело к резкому увеличению удельного веса самозанятых в сельском хозяйстве. В силу этого в ЮКО в данное время более 81% занятого населения на селе имеет статус самозанятого (см. табл. 17). Массовое сокращение численности наемных работников на селе в ЮКО настораживает, поэтому данное явление требует отдельного анализа.

Таблица 17. Отраслевая наемная занятость южных регионов

	2010		2014		2016	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Сельское, лесное и рыбное хозяйство						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	618,1	100,0	460,5	100,0	440,5	100,0
Алматинская	148,3	24,0	131,6	28,6	128,3	29,1
Жамбылская	37,8	6,1	11,6	2,5	28,8	6,5
Кызылординская	11,1	1,8	11,6	2,5	8,4	1,9
Южно-Казахстанская	111,9	18,1	45,2	9,8	32,7	7,4
Суммарно по южным регионам	309,0	50,0	200,0	43,4	198,1	45,0
Промышленность и строительство						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	1 373,4	100,0	1 529,1	100,0	1 535,0	100,0
Алматинская	93,5	6,8	122,2	8,0	108,4	7,1
Жамбылская	58,8	4,3	55,7	3,6	47,2	3,1
Кызылординская	43,0	3,1	55,1	3,6	42,8	2,8
Южно-Казахстанская	96,5	7,0	132,7	8,7	113,8	7,4
Суммарно по южным регионам	291,8	21,2	365,7	23,9	312,3	20,3
Сфера услуг						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	3 430,8	100,0	4 120,2	100,0	4 367,4	100,0
Алматинская	241,0	7,0	410,2	10,0	468,7	10,7
Жамбылская	169,7	4,9	207,8	5,0	199,2	4,6
Кызылординская	122,9	3,6	155,6	3,8	155,7	3,6
Южно-Казахстанская	369,3	10,8	460,2	11,2	498,0	11,4
Суммарно по южным регионам	902,9	26,3	1 233,8	29,9	1 321,6	30,3

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Данные таблицы 17 показывают рост наемной занятости в промышленности и строительстве за указанный период по стране на 11,7% (на 161,6 тыс. чел.), из них только 7,0% (20,5 тыс. чел.) приходится на долю южных областей, что свидетельствует о слабой динамике появления новых рабочих мест в указанных отраслях экономики. При этом, в Жамбылской и Кызылординской областях наблюдалось сокращение наемной занятости в промышленности и строительстве. На юге страны наибольшее количество новых рабочих мест для наемной занятости было создано в секторе услуг. Практически двукратный рост продемонстрировала Алматинская область, и другие области показали неплохую динамику.

Перейдем к анализу динамики и структуры самостоятельной занятости по отраслям экономики на основе данных, представленных в таблице 18.

Таблица 18. Самозанятые по отраслям экономики за 2010-2016 годы

	2010		2014		2016	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Сельское, лесное и рыбное хозяйство						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	1 676,8	100,0	1 144,6	100,0	945,0	100,0
Алматинская	245,6	14,6	191,9	16,8	152,0	16,1
Жамбылская	150,2	9,0	120,5	10,5	97,5	10,3
Кызылординская	40,2	2,4	20,4	1,8	31,2	3,3
Южно-Казахстанская	338,3	20,2	177,4	15,5	143,0	15,1
Суммарно по южным областям	774,3	46,2	510,2	44,6	423,8	44,8
Промышленность и строительство						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	145,2	100,0	239,6	100,0	231,3	100,0
Алматинская	15,9	10,9	19,7	8,2	18,5	8,0
Жамбылская	14,4	9,9	20,8	8,7	27,3	11,8
Кызылординская	22,6	15,5	16,9	7,0	23,5	10,1
Южно-Казахстанская	20,3	14,0	93,5	39,0	79,6	34,4
Суммарно по южным областям	73,1	50,4	150,8	62,9	148,8	64,4
Сфера услуг						
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН	869,8	100,0	1 016,1	100,0	1 034,2	100,0
Алматинская	98,8	11,4	137,6	13,5	109,5	10,6
Жамбылская	120,4	13,8	113,8	11,2	101,1	9,8
Кызылординская	59,0	6,8	51,6	5,1	66,9	6,5
Южно-Казахстанская	155,4	17,9	254,2	25,0	280,2	27,1
Суммарно по южным областям	433,6	49,9	557,2	54,8	557,7	53,9

Источник: КС МНЭ РК, www.stat.gov.kz

Данные этой таблицы ярко демонстрируют сокращение численности самозанятого населения в сельском и лесном хозяйстве и их увеличение в промышленности и строительстве, а также сфере услуг. При этом, в последних двух отраслях их рост был выше среднереспубликанского уровня. В целом, уменьшение численности самозанятых в аграрном секторе экономики и их рост в других отраслях экономики, особенно четырехкратный рост численности самозанятых в промышленности и строительстве в ЮКО, частично объясняется освоением новых трудовых навыков населением и косвенно может свидетельствовать о последовательном повышении компетенции лиц, занятых своим делом. Таким образом, несмотря на положительные тенденции в экономике и социальной сфере южных регионов страны, определенное напряжение на рынках труда отмеченных областей продолжает сохраняться.

1.7. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА СТИМУЛИРОВАНИЯ САМОЗАНЯТОСТИ

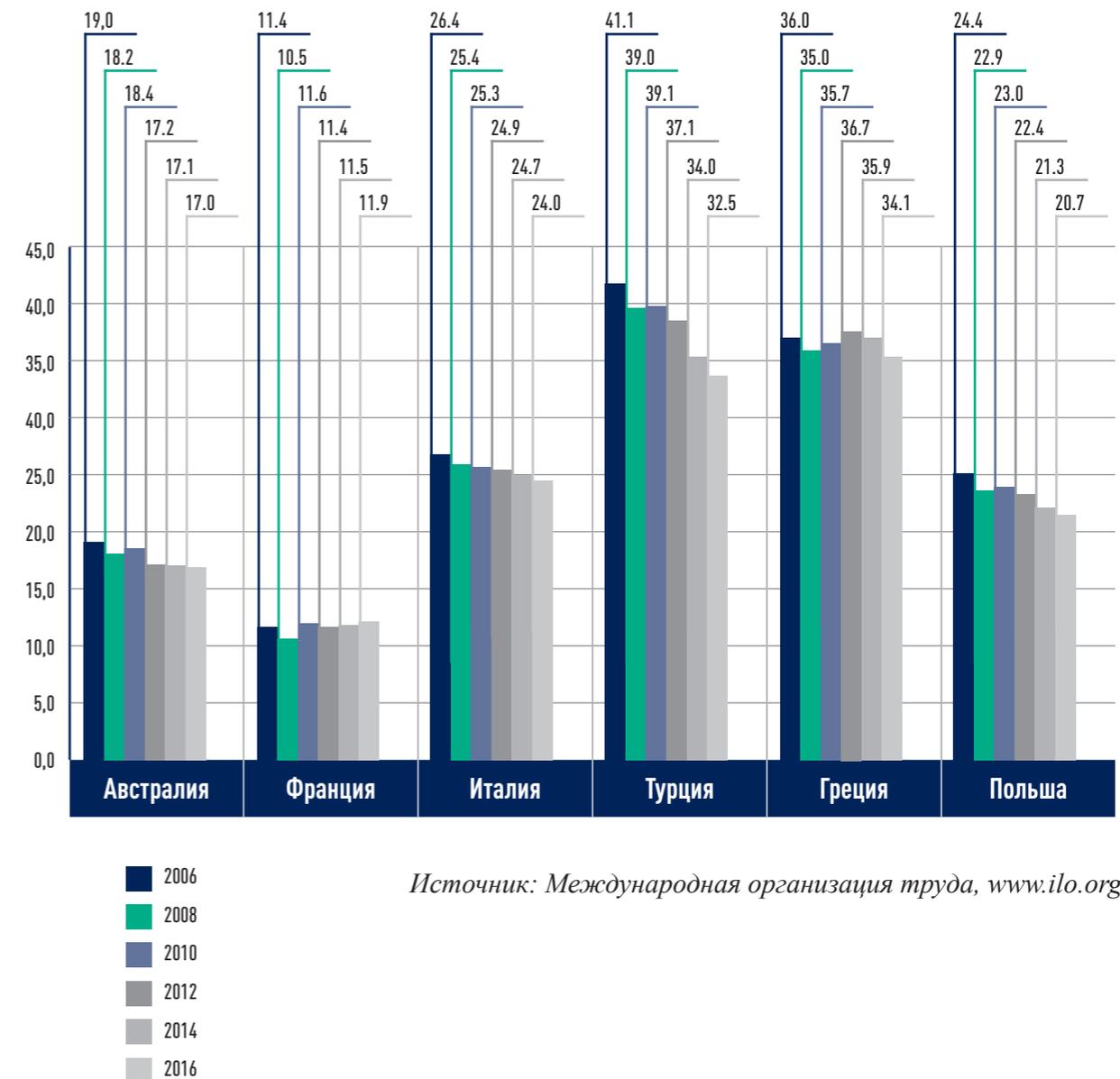
В условиях рыночной экономики система наёмного труда не позволяет удовлетворить растущие потребности всего трудоспособного населения в силу различных причин, поэтому самозанятость становится неотъемлемой частью рынка труда современного общества. В настоящее время во всем мире самозанятость рассматривается как особый вид участия людей в общественно полезном труде и форма занятости, предоставляющая возможность активным людям претворить в жизнь свое право на созидательную деятельность и реализовать себя как личность. При этом для многих стран данная форма занятости является привлекательной в силу того, что значительную часть активных граждан можно вовлечь в экономический оборот без вложения больших инвестиций, что позволяет довольно легко, с минимальными затратами, снять социальное напряжение в обществе в период спада деловой активности и роста безработицы.

Развитие индустрии новых информационных и цифровых технологий выводит самозанятость на совершенно новый уровень. Этому способствует, с одной стороны, появление новых технических и коммуникационных возможностей для развития индивидуального предпринимательства и дистанционного предоставления услуг, с другой стороны, постоянное сокращение рабочих мест во многих традиционных отраслях экономики подталкивает политическое руководство стран мира к постоянному поиску новых, более гибких форм занятости для населения. Именно в силу этого правительства большинства стран мира стали рассматривать самозанятость как эффективный способ использования творческого и предпринимательского потенциала граждан, создавая для их деятельности необходимые меры стимулирования с использованием разнообразных программ государственной поддержки. Изменение отношения к политике самозанятости в значительной части стран мира позволило создать благоприятные условия для многих граждан, желающих стать предпринимателями, в результате чего самозанятость превращается в мощный фактор стабильного развития экономики и социальной сферы. В настоящее время доля самозанятого населения среди большинства стран ЕС держится на уровне выше 10%, а в таких странах как Турция, Греция, Бразилия, Мексика, Южная Корея их доля превышает 30% от общего количества занятого населения, что не вызывает в обществе особого беспокойства (см. рис. 1.)

Во многих странах мира виды деятельности самозанятого населения государственными органами особо не ограничиваются, поэтому ему предоставлена большая экономическая свобода при выборе вида работ и услуг. В силу этого значительная часть самозанятого населения занимается предпринимательством в таких областях как предоставление частных услуг в различных сферах экономики, риэлтерская деятельность, розничная продажа и маркетинг,

услуги в области информационно-коммуникационных технологий, рекламная деятельность, транспортные услуги, производство продукции сельского хозяйства, обрабатывающей промышленности, сувениров и предметов прикладного искусства и многое другое. Более того, правительства некоторых стран выделяют определенные средства для стимулирования самозанятости в тех секторах, которые являются важными для развития экономики, организовывая консультации и специальные программы обучения для повышения компетенции граждан, а также предоставляя техническую поддержку и финансовые ресурсы в виде льготных кредитов и грантов для поддержания индивидуальных инициатив. В качестве примера организации работы по выбору специальности для самозанятости можно привести опыт Великобритании, где консультанты Кентского университета предлагают свыше 400 видов деятельности для индивидуальных предпринимателей и лиц свободных профессий [35].

Диаграмма 1. Доля самозанятого населения в отдельных странах мира



Источник: Международная организация труда, www.ilo.org

Имеются и другие, более строгие формы регулирования сферы деятельности самозанятых граждан. Например, в Российской Федерации в соответствии с нормами “Закона о занятости населения” самозанятых граждан разграничивают от индивидуальных предпринимателей и лиц, осуществляющих деятельность на основании трудового договора и договоров гражданско-правового характера. Самозанятыми являются незарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без привлечения наемных работников, оказывающие услуги или выполняющие работы для других физических лиц с целью извлечения систематического дохода (например, репетиторы, няни, сиделки, уборщики). Они не выплачивают налоги и страховые платежи, а для осуществления своей деятельности должны брать патент. Все приведенные сведения позволяют сделать заключение о том, что, в отличие от большинства стран мира, в Российской Федерации заметно сузили круг деятельности самозанятых граждан.

Таким образом, наличие значительного количества самозанятого населения для большинства стран мира не представляет проблему, а более актуальным является регистрация, создание и сопровождение единой базы данных по самозанятым для осуществления контроля за их деятельностью, формирование адекватной системы отчетности, объективно отражающей масштабы их деятельности для перевода в более цивилизованное русло.

Казахстан, как было отмечено выше, с первых лет независимости столкнулся с резким увеличением количества самозанятого населения, доля которого в общей численности занятых по сей день остается довольно высокой. Сокращение доли наемных работников и резкое увеличение доли самозанятого населения все еще продолжают оставаться предметом оживленной дискуссии в обществе. При этом высказываются различные мнения. Если одни эксперты предлагают отнести их к числу безработных и в росте их количества видят угрозу устойчивому развитию казахстанского общества, то более осведомленные специалисты очень сдержаны в своих оценках и, порою, находят немало плюсов в развитии самостоятельной деятельности населения для общества. Самозанятость рассматривается ими как первый важный шаг к предпринимательской деятельности и способ реализации индивидуальных инициатив граждан.

Безусловно, права и те и другие, поскольку наемная занятость для общества более понятна и имеет ряд преимуществ перед самозанятостью. В частности, в нашей стране до последнего времени самозанятых официально не регистрировали, хотя их доля в составе занятого населения была значительна. В силу этого большинство из них не уплачивали налоги и социальные отчисления, не участвовали в формировании пенсионных накоплений, кроме того, они не рассчитывали на продвижение по карьерной лестнице, поэтому не повышали свои квалификации. В совокупности, отмеченные факты вызвали объективную обеспокоенность политического истеблишмента, поэтому с высоких трибун давались поручения, направленные на решение проблем самозанятости, прежде всего, на сокращение их количества. За последние годы был проведен ряд исследований, реализовано несколько программ, направленных на решение проблем занятости и сокращение самозанятости, которые позволили добиться значительного прогресса в этом направлении. Однако, следует отметить, что дальнейшее сокращение численности самозанятого населения будет происходить медленнее и придется считаться с присутствием на рынке труда страны значительного их количества в силу отмеченных выше обстоятельств. Следовательно, в этом контексте более правильным будет разработать и реализовать системные меры, направленные на перевод самозанятости в цивилизованное русло с учетом изучения и обобщения международного опыта.

В настоящее время в нашей стране несколько законодательных актов регламентируют деятельность и систему официального налогового и статистического учета самозанятых, в числе которых Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года №482-V “О занятости населения”, Закон Республики Казахстан от 25 апреля 2003 года №405-II “Об обязательном социальном страховании”, Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года №120-VI “О налогах и

других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)”, “Методика определения численности самостоятельно занятых, уровня их среднемесячных доходов и численности безработного населения”, утвержденная приказом и.о. Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики от 19 января 2016 года №11, “Программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы”, утвержденная Постановлением Правительства от 29 декабря 2016 года. №919.

В Законе “О занятости населения” отмечено, что “самостоятельно занятые – физические лица, индивидуально занятые производством (реализацией) товаров, работ и услуг для получения дохода, включая производство для собственного потребления, члены производственных кооперативов, неоплачиваемые работники семейных предприятий (хозяйств) и работодатели, использующие труд наемных работников”. В Законе “Об обязательном социальном страховании” говорится, что “Самостоятельно занятое лицо – индивидуальный предприниматель, частный нотариус, частный судебный исполнитель, адвокат, профессиональный медиатор, обеспечивающие себя работой, приносящей им доход”. Согласно Методике Комитета по статистике МНЭ принято различать четыре группы самозанятых – работодатели, использующие труд наемных работников (физические лица, управляющие своим собственным предприятием или занимающиеся независимой предпринимательской деятельностью в каком-либо виде экономической деятельности и имеющие одного или нескольких наемных работников), индивидуально занятые (включая занятых в личном подсобном хозяйстве для получения дохода), неоплачиваемые работники семейных предприятий (хозяйств), члены производственного кооператива. Далее, в методологических пояснениях Комитета по статистике указано, что с учетом уровня среднемесячных доходов самостоятельно занятое население распределяется на две группы – продуктивно занятые и непродуктивно занятые.

В группу продуктивно занятых включаются самостоятельно занятые лица, имеющие стабильные и выше прожиточного минимума среднемесячные доходы, такие как работодатели, независимо от уровня среднемесячных доходов, и все категории самозанятых, имеющих среднемесячный доход выше прожиточного минимума.

В группу непродуктивно занятых включаются самозанятые, которые фактически не имеют доходы от своей деятельности либо используют свою продукцию для собственного потребления и реализации, при этом имеющие доходы ниже прожиточного минимума. Из сказанного легко понять, что продуктивно занятые от непродуктивно занятых отличаются размером и стабильностью доходов, то есть, продуктивно занятые получают стабильный и более высокий доход, чем непродуктивно занятые.

Согласно Налоговому кодексу объектом налогообложения является деятельность отдельных категорий самозанятых, которые обязаны самостоятельно декларировать свои доходы, платить подоходный налог и вносить взносы в накопительные пенсионные фонды. К ним отнесены зарегистрировавшиеся индивидуальные предприниматели, частные нотариусы и адвокаты, лица, оказывающие услуги аккредитованным в Казахстане дипломатическим представительствам, и домашние работники, работающие по трудовым договорам.

Итак, приведенное определение самозанятости из разных законодательных актов позволяет включить в данную категорию широкий круг лиц с разными доходами, что в корне отличается от принятой во многих странах мира практики определения самозанятых граждан. Например, в нашей стране в эту категорию входят все работодатели, в том числе, индивидуальные предприниматели, использующие труд наемных работников до 30 человек. Дальнейшее сохранение такого широкого толкования понятия самозанятых осложнит всю работу правительства по разработке специальных программ перевода их деятельности в цивилизованное русло. Попробуем разобраться в недостатках широкого толкования понятия самозанятости.

Прежде всего, попробуем разобраться, насколько обоснованным является включение работодателей в данную категорию.

Во-первых, как было отмечено выше, в современных условиях правительства стран мира заинтересованы в развитии самозанятости, поэтому они охотно предоставляют гражданам право на осуществление самостоятельной работы и оказывают им посильную техническую и финансовую поддержку для того, чтобы с минимальными затратами снять напряжение на рынке труда. При этом, самозанятость рассматривается как способ снижения уровня безработицы и борьбы с бедностью и именно с этих позиций она представляет большой государственный интерес. По этой причине разрабатываются разнообразные программы, направленные на решение проблем занятости, в том числе, путем стимулирования самозанятости. Как известно, работодатели не относятся к числу безработных и не заняты активным поиском работы, кроме того, как правило, они имеют достаточный доход для удовлетворения личных и семейных потребностей в различных благах, поэтому не нуждаются в социальной поддержке со стороны государства.

Во-вторых, по принятому в мировой практике определению к самозанятым относятся физические лица, осуществляющие работу, преимущественно, самостоятельно, использующие собственные физические и умственные способности, лишь изредка прибегающие к помощи членов семьи. С указанных позиций работодателей также нельзя отнести к категории самозанятых, поскольку, как правило, они для выполнения работ и услуг, в основном, используют труд наемных работников.

В-третьих, во многих странах мира для финансового стимулирования самозанятости среди безработных лиц государство в качестве основных ресурсов использует пособие по безработице и средства фонда социального страхования. При этом, претендентам на получение пособия по безработице выдается вся причитающаяся сумма одновременно, если гражданин представит бизнес-план по организации самостоятельной трудовой деятельности. Понятно, что данная модель охватывает только тех, в силу объективных причин потерявших работу граждан, которые являются участниками фонда страхования по безработице.

Таким образом, рассмотренные признаки идентификации самозанятых и меры государственной поддержки обуславливают необходимость, с одной стороны, более четкого определения круга лиц, относящихся к категории самозанятых граждан, и исключения из списка самозанятых, как минимум, работодателей. С другой стороны, настало время для гармонизации определения самозанятых граждан и устранения разночтений в существующих законодательных актах.

Теперь рассмотрим ситуацию с самозанятостью в отдельных странах СНГ, поскольку она нам более понятна и близка. Для целей нашего анализа будем использовать данные таблицы 19, которые характеризуют изменение динамики занятости по их статусу за 2005-2016 гг. При этом в категорию самозанятых по методике Статкомитета СНГ отнесли работающих не по найму лиц, которые выполняют работу, определенную как “работа на собственном предприятии, в собственном деле”. Эта группа объединяет работодателей, самостоятельно занятых лиц, членов производственных кооперативов, помогающих на семейном предприятии.

Таблица 19. Структура занятого населения отдельных стран СНГ по статусу занятости

в % от общей численности занятых

Год	Армения		Азербайджан		Казахстан	
	Наемные работники	Самостоятельно занятые	Наемные работники	Самостоятельно занятые	Наемные работники	Самостоятельно занятые
2005	48,2	51,8	31,9	68,1	63,9	36,1
2006	48,8	51,2	32,5	67,5	64,5	35,5
2007	50,2	49,8	33,1	66,9	65,2	34,8
2008	58,0	29,8	33,5	66,5	66,2	33,9
2009	56,8	43,2	32,4	67,6	66,3	33,8
2010	56,9	43,1	31,9	68,1	66,7	33,3
2011	55,6	30,4	31,7	68,3	67,2	32,8
2012	56,6	29,0	33,3	66,7	68,3	31,7
2013	57,2	42,8	33,5	66,5	69,4	30,7
2014	55,8	44,2	33,0	67,0	71,8	28,2
2015	57,2	42,8	32,2	67,8	73,0	27,0
2016	31,8	68,2	74,2	25,8

Год	Кыргызстан		Россия	
	Наемные работники	Самостоятельно занятые	Наемные работники	Самостоятельно занятые
2005	48,8	51,2	92,2	7,8
2006	50,8	49,2	92,5	7,5
2007	53,0	47,0	92,7	7,3
2008	53,7	46,3	92,7	7,3
2009	55,5	38,3	92,6	7,4
2010	56,9	36,4	93,2	6,8
2011	57,2	36,3	92,9	7,1
2012	57,2	36,7	93,1	6,9
2013	52,7	43,3	92,7	7,3
2014	52,8	42,3	92,8	7,2
2015	55,3	39,3	92,2	7,8
2016	57,5	37,6	92,5	7,5

Источник: www.cisstat.com

Данные этой таблицы подтверждают тезис о том, что самозанятость стала неотъемлемым элементом рынка труда стран СНГ, поскольку во всех рассматриваемых странах их доля в общей численности занятого населения высока, за исключением России. На конец 2016 года самую высокую долю имел Азербайджан, где доля самозанятых превышает 68% всего занятого населения. Было бы ошибочным утверждать, что большая часть занятого населения Азербайджана имеет статус самозанятых только по причине любви к свободе или самореализации, скорее, это результат безвозвратной потери потенциала промышленности. Действительно, в настоящее время в структуре экономики Азербайджана, Армении и Кыргызстана доля промышленности снизилась до 14%, 16% и 20% соответственно, тогда как доля сельского хозяйства постоянно росла и во всех отмеченных странах стала выше 30%, превратив их в аграрно-ориентированные страны. В силу этого, аграрный сектор экономики этих стран стал основным генератором предложения новых рабочих мест. При этом, за рассматриваемый период занятость на селе росла за счет самозанятости, объемы производства валовой продукции уступали темпу роста занятости на селе, поэтому эффективность производства продукции сельского хозяйства постоянно снижалась.

Пока еще остается на высоком уровне доля самозанятых в Армении и Кыргызстане по сравнению с показателями Казахстана, хотя в этих двух странах наметилась слабая положительная динамика с наемной занятостью. Сложившаяся ситуация на рынках труда отмеченных государств свидетельствует о наличии серьезных проблем в развитии базовых отраслей экономики, а также снижении навыков и квалификации работников, что, в целом, снижает конкурентоспособность экономики отмеченных стран на глобальном и региональном рынках. Естественно, подобная ситуация вызывает определенное социальное напряжение в обществе, подрывая основу устойчивого развития стран.

Следующий вопрос, требующий особого внимания, – это проблемы официальной регистрации самозанятых в Казахстане, поскольку в нашей стране, так же как во многих странах СНГ, по сей день не налажен механизм официальной регистрации самозанятых. Численность самозанятого населения статистики определяют не по количеству зарегистрированных в официальных органах лиц, а расчетным путем. При этом к данной категории относят всех экономически активных граждан трудоспособного возраста, которые не попали в список наемных работников за минусом небольшого количества безработных. Из сказанного вытекает, что основным методом статистического учета самозанятых в Казахстане являются расчеты на основе баланса трудовых ресурсов, а для обоснования размеров их среднемесячных доходов в разных отраслях экономики используют результаты обследования домашних хозяйств. Поэтому надежность данных официальной статистики о численности и среднемесячных доходах самозанятого населения вызывает определенные сомнения в обществе, а сами методы статистического наблюдения – большие нарекания в силу допуска больших условностей.

В мировой практике вся категория занятого населения, включая самозанятых, является объектом пристального изучения государственных структур в силу следующих обстоятельств. С одной стороны, рабочая сила является главной производительной силой любого общества и богатства государства создаются созидательным трудом населения. Правительства всех государств заинтересованы как в постоянном повышении потенциала человеческого капитала, так и в рациональном использовании трудовых ресурсов страны, поэтому они формируют систему постоянного мониторинга и оценки их качества, разрабатывают и реализовывают различные образовательные и иные программы, направленные на постоянное повышение компетенции и навыков рабочей силы. С другой стороны, все граждане страны, получающие доходы как в денежной, так и в натуральной формах, являются субъектом налогообложения, поэтому регистрация их деятельности и объективная оценка размеров их доходов являются важной государственной задачей. Известно, что сбор налогов с физических лиц, в отличие от юридических лиц, намного сложнее из-за существования множества каналов сокрытия реальных размеров

доходов, особенно, в странах со значительной долей самозанятых. Поэтому, во многих странах проводят разъяснительную работу среди широких слоев населения для того, чтобы повысить моральную ответственность граждан перед государством, создавая атмосферу уважения к налогам и налоговой системе. Она дает свои плоды, поскольку в западных странах, в основном, налоги платят все, что косвенно свидетельствует о развитости налогового правосознания населения.

В странах Европы налажена система учета и налогообложения самозанятого населения. При этом формализация отношения государства с самозанятыми предельно упрощена и полностью основывается на инициативе заявителя, а сама процедура может иметь следующее описание.

Во-первых, лицо, желающее заниматься самостоятельной деятельностью, обращается в соответствующий государственный орган (чаще – это налоговая служба) и становится на учет как самозанятый налогоплательщик. При этом, основной вид хозяйственной деятельности, объемы предполагаемого дохода от этого бизнеса заявитель определяет самостоятельно.

Во-вторых, во многих странах существует упрощенный порядок налогообложения самозанятых, тем не менее они обязаны платить подоходный налог и осуществлять отчисления в фонд социального страхования от нетто доходов. Сами ставки подоходного налога и социальных отчислений разнятся по странам мира. При этом, почти во всех странах имеется установленный минимальный порог на величину дохода, и лица, получающие доходы ниже указанного уровня, освобождаются от уплаты налогов.

В-третьих, самозанятые сдают регулярно отчеты об экономической деятельности, уплате налогов и социальных отчислений в уполномоченные государственные органы. В силу этого общественность их воспринимает как полноценных участников рынка труда, поэтому, как правило, на деятельность самозанятых распространяются отдельные нормы закона о занятости. Следовательно, если самозанятые теряют работу по объективным причинам, то они имеют право обращаться на биржу труда. В случае подтверждения статуса безработного они могут претендовать на получение пособия по безработице.

В качестве примера можно привести опыт Латвии по регистрации самозанятых. В этой стране, если лицо желает стать самозанятым, то оно должно обратиться в Службу государственных доходов и подать заявление, паспорт и предъявить документы, подтверждающие право вести хозяйственную деятельность (например, регистрационное удостоверение, выданное Регистром предприятий, сертификат врача и регистрационное удостоверение врачебной практики, выданное Латвийским обществом врачей, документ, подтверждающий получение авторского вознаграждения). По общему правилу, самозанятые лица регистрируются в качестве плательщиков подоходного налога с населения и взносов на социальное страхование. Существуют разные ставки налога и система льгот для разных категорий самозанятых. Например, в соответствии со ст. 15 Законом от 11.05.1993 г. “О подоходном налоге с населения” налог с самозанятых лиц взимается в размере 23 процентов от суммы задекларированного нетто дохода, т.е. самозанятое лицо имеет право вычета из своего дохода экономически оправданных расходов и только с оставшейся разницы уплачивает налог.

В целом, подытоживая сказанное, следует отметить отсутствие налаженной системной работы по регистрации и учету деятельности большинства самозанятых. По этой причине большинство самозанятого населения продолжает заниматься производством товаров и предоставлением услуг без официальной регистрации, особенно на селе, что заметно осложняет работу правительства, направленную на повышение конкурентоспособности экономики страны в условиях нарастания новых вызовов на глобальном и региональном уровнях.

1.8. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ ПО РАЗДЕЛУ

1. За 1991-2016 годы ВВП страны вырос на 220,6 %, объем промышленного производства – на 126,1 %, а занятость – на 110,8%. При этом, наемная занятость составляет 85,9% от уровня 1991 года, а самозанятость выросла на 676,6%, что свидетельствует о росте занятости в стране, преимущественно, за счет увеличения самозанятости. Поэтому самозанятость стала неотъемлемой частью современного рынка труда страны.
2. За 1991-2016 годы численность занятого населения в таких традиционных отраслях экономики как промышленность и сельское хозяйство сократилась, соответственно, до 70,9% и 79,7%, по сравнению с показателями 1991 года. В то же время, за тот же период резко увеличилась занятость в сфере услуг – до 121,5%. Такие тренды в динамике занятости населения оказали заметное влияние на изменение ее отраслевой структуры. В данное время более 71% занятого населения приходится на долю сферы услуг.
3. За весь рассматриваемый период в городах занятость практически не увеличилась (рост составил 0,3%), а в сельской местности – возросла на 823,1 тыс. чел. (129,0%) по сравнению с показателями 1991 года. В то же время, за рассматриваемый период резко выросла численность самостоятельно занятого населения как в городах (рост 368,9%), так и на селе (рост 1331,6%), при этом, темпы роста численности самозанятых на селе опережали ее рост в городах в 3,6 раза. Эти данные свидетельствуют об улучшении общей картины занятости за счет увеличения численности занятого населения в сельской местности, а сельской занятости, в свою очередь, – за счет резкого роста численности самозанятого населения на селе. В настоящее время по данным официальной статистики 64% всего самозанятого населения или 1,4 млн. чел., проживает на селе. Поэтому систематическое изучение социального положения данной категории занятых, а также полноценное вовлечение их в производственный процесс являются одной из важных задач современного Казахстана.
4. Самозанятость привлекательна для молодых в возрастной группе от 25-34 лет. Этот факт дает повод говорить о том, что многие молодые люди осознанно выбирают данную форму занятости для самореализации как первый шаг на пути к организации собственного бизнеса. С увеличением возраста уверенность людей в успехе собственного дела падает, поэтому, как закономерный итог, уменьшается доля самозанятых в старших возрастных группах.
5. Основная доля самозанятого населения сосредоточена в трудоизбыточных южных регионах страны, и на долю трех южных областей (Алматинская, Жамбылская и Южно-Казахстанская области) приходится более 45% всех самозанятых страны. За рассматриваемый период удельный вес численности самозанятых южных четырех областей в общей численности всего самозанятого населения страны увеличился с 47,6% до 51,1%. В том числе, на долю ЮКО приходится треть всего самозанятого населения в торговле и на транспорте, а также 38% от всех самозанятых страны – в строительной отрасли. Кроме того, за 2010-2016 годы в ЮКО численность наемных работников в сельском хозяйстве сократилась более чем в три раза, что привело к резкому увеличению удельного веса самозанятых в этой отрасли. В силу массового сокращения наемных работников на селе

в ЮКО в данное время более 81% занятого населения в сельском хозяйстве имеет статус самозанятых. Данный факт свидетельствует о наличии серьезных проблем с формализацией бизнеса и переводом его в цивилизованное русло во многих отраслях в ЮКО.

6. За 2010-2016 годы наметилась положительная динамика в численности самозанятых в обрабатывающей промышленности, хотя их доля по-прежнему остается на уровне 2% от общей численности самозанятых. Это означает, что производство продукции обрабатывающей промышленности по-прежнему остается невостребованным занятием для большинства самозанятых. В целом, за рассматриваемый период численность самозанятого населения в обрабатывающих отраслях промышленности увеличилась примерно на 11 тыс. чел., из которых около 7 тыс. чел. (64%) приходится на долю ЮКО и более 3 тыс. чел. (27%) – на долю ЗКО. Рост численности самозанятых в обрабатывающих отраслях экономики служит косвенным свидетельством роста их компетенции, поэтому подобные структурные сдвиги в отраслевой самозанятости являются хорошим примером для остальных.
7. Наблюдалось увеличение численности наемных работников в промышленности и сфере услуг, при этом, более 80% прироста численности новой наемной занятости обеспечила Алматинская область. По данным отчета ООН о человеческом развитии за 2016 год южные области продемонстрировали наихудшие результаты среди регионов страны (значение показателя ниже 0,50), за исключением Алматинской области, где наблюдался только рост индекса сложности экономики региона. В целом, приведенные факты свидетельствуют об отсутствии значительного прогресса в повышении конкурентоспособности южного региона, за исключением Алматинской области, что, в определенной степени, служит доказательством слабых результатов в повышении компетенции работников региона.
8. В настоящее время во всем мире самозанятость рассматривается как особый вид участия людей в общественно полезном труде и форма занятости, предоставляющая возможность активным людям претворить в жизнь свое право на созидательную деятельность и реализовать себя как личность. При этом, для многих стран данная форма занятости является привлекательной в силу того, что значительную часть активных граждан можно вовлечь в экономический оборот без вложения больших инвестиций, что позволяет довольно легко, с минимальными затратами, снять социальное напряжение в обществе в период спада деловой активности и роста безработицы. Именно в силу этого, правительства большинства стран мира стали рассматривать самозанятость как эффективный способ использования творческого и предпринимательского потенциала граждан, создавая для их деятельности необходимые меры стимулирования с использованием разнообразных программ государственной поддержки. Изменение отношения к политике самозанятости в значительной части стран мира позволило создать благоприятные условия для многих граждан, желающих стать предпринимателями, в результате чего самозанятость превращается в мощный фактор стабильного развития экономики и социальной сферы.
9. Во многих странах мира виды деятельности самозанятого населения государственными органами особо не ограничиваются, поэтому ему предоставлена большая экономическая свобода при выборе вида работ и услуг. В силу этого значительная его часть занимается предпринимательством в таких областях как предоставление частных услуг в различных сферах экономики, риэлтерская деятельность, розничная продажа и маркетинг, услуги в области информационно-коммуникационных технологий, рекламная

деятельность, транспортные услуги, производство продукции сельского хозяйства, обрабатывающей промышленности, сувениров и предметов прикладного искусства и многое другое. Более того, правительства некоторых стран выделяют определенные средства для стимулирования самозанятости в тех секторах, которые являются важными для развития экономики, организовывая консультации и специальные программы обучения для повышения компетенции граждан, а также предоставляя техническую поддержку и финансовые ресурсы в виде льготных кредитов и грантов для поддержания индивидуальных инициатив.

10. Наличие большого количества самозанятого населения для многих стран мира не представляет проблему, а более актуальным является регистрация, создание и сопровождение единой базы данных по самозанятым для осуществления контроля за их деятельностью, формирование адекватной системы отчетности, объективно отражающей масштабы их деятельности для перевода в более цивилизованное русло.

11. В нашей стране до последнего времени самозанятых официально не регистрировали, хотя их доля в составе занятого населения была значительна. В силу этого большинство из них не уплачивали налоги и социальные отчисления, не участвовали в формировании пенсионных накоплений, кроме того, они не рассчитывали на продвижение по карьерной лестнице, поэтому не повышали свои квалификацию. В совокупности, отмеченные факты вызывали объективную обеспокоенность политического истеблишмента, поэтому с высоких трибун давались поручения, направленные на решение проблем самозанятости, прежде всего, на сокращение их количества. За последние годы был проведен ряд исследований, реализовано несколько программ, направленных на решение проблем занятости и сокращение самозанятости, которые позволили добиться значительного прогресса в этом направлении. Однако, следует отметить, что дальнейшее сокращение численности самозанятого населения будет происходить медленнее и придется считаться с присутствием на рынке труда страны значительного их количества в силу отмеченных выше обстоятельств. Следовательно, в этом контексте более правильным будет разработать и реализовать системные меры, направленные на перевод самозанятости в цивилизованное русло с учетом изучения и обобщения международного опыта.

12. В Законе “О занятости населения” отмечено, что “самостоятельно занятые – физические лица, индивидуально занятые производством (реализацией) товаров, работ и услуг для получения дохода, включая производство для собственного потребления, члены производственных кооперативов, неоплачиваемые работники семейных предприятий (хозяйств) и работодатели, использующие труд наемных работников”. Приведенное определение самозанятости позволяет включить в данную категорию широкий круг лиц с разными доходами, что в корне отличается от принятой во многих странах мира практики определения самозанятых граждан. Например, в нашей стране в эту категорию входят все работодатели, в том числе, индивидуальные предприниматели, использующие труд наемных работников до 30 человек. Дальнейшее сохранение такого широкого толкования понятия самозанятых осложнит всю работу правительства по разработке специальных программ перевода их деятельности в цивилизованное русло. Поэтому появилась объективная необходимость, с одной стороны, в более четком определении круга лиц, относящихся к категории самозанятых граждан, и исключении из списка самозанятых, как минимум, работодателей. С другой стороны, настало время для гармонизации определения самозанятых граждан и устранения разночтений в существующих законодательных актах.

13. Вопрос, требующий особого внимания, – это проблемы официальной регистрации самозанятых в Казахстане, поскольку в нашей стране, так же как во многих странах СНГ, по сей день не налажен механизм официальной регистрации самозанятых. Численность самозанятого населения статистиками определяется не по количеству зарегистрированных в официальных органах лиц, а расчетным путем. При этом, к данной категории относят всех экономически активных граждан трудоспособного возраста, которые не попали в список наемных работников за минусом небольшого количества безработных. Из сказанного следует, что основным методом статистического учета самозанятых в Казахстане являются расчеты на основе баланса трудовых ресурсов, а для обоснования размеров их среднемесячных доходов в разных отраслях экономики используют результаты обследования домашних хозяйств.

14. В мировой практике вся категория занятого населения, включая самозанятых, является объектом пристального изучения государственных структур в силу следующих обстоятельств. С одной стороны, рабочая сила является главной производительной силой любого общества и богатства государства создается созидательным трудом населения. Правительства всех государств заинтересованы как в постоянном повышении потенциала человеческого капитала, так и в рациональном использовании трудовых ресурсов страны, поэтому они налаживают систему постоянного мониторинга и оценки их качества, разрабатывают и реализовывают различные образовательные и иные программы, направленные на постоянное повышение компетенции и навыков рабочей силы. С другой стороны, все граждане страны, получающие доходы как в денежной, так и в натуральной формах, являются субъектом налогообложения, поэтому регистрация их деятельности и объективная оценка размеров их доходов являются важной государственной задачей.

15. В западных странах налажена система учета и налогообложения самозанятого населения. При этом формализация отношения государства к самозанятым предельно упрощена и полностью основывается на инициативе заявителя. В Казахстане настало время для разработки современной системы учета и регистрации самозанятого населения с учетом накопленного в передовых странах опыта.

РАЗДЕЛ 2. ИТОГИ КОМПЛЕКСНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОРТРЕТА САМОЗАНЯТЫХ ЧЕТЫРЕХ ЮЖНЫХ ОБЛАСТЕЙ

2.1. ОПИСАНИЕ ПРОГРАММЫ ИССЛЕДОВАНИЯ САМОЗАНЯТЫХ

Комплексное социологическое исследование было проведено ЧУ “Центр исследований прикладной экономики” в рамках проекта “Социальный портрет самозанятого населения в южных регионах Республики Казахстан”.

В исследовании был использован комплекс количественных и качественных методов, в том числе анкетный опрос целевой группы и фокус-групповые дискуссии.

Цель социологического исследования: составление социального портрета самозанятого населения в четырех южных областях Казахстана (Алматинской, Жамбылской, Кызылординской, Южно-Казахстанской), в том числе изучение социально-демографических характеристик, особенностей трудовой занятости, причин выбора сферы деятельности, уровня доходов, проблем и перспектив деятельности, наличия групповой солидарности, отношения к государственным мерам по улучшению занятости и другое.

Объектом исследования является самозанятое население старше 18 лет.

Задачи исследования включают в себя анализ следующих аспектов:

1. Социально-демографические характеристики самозанятого населения
2. Специфика трудовой деятельности самозанятого населения
3. Оценка самозанятыми перспектив своей деятельности и готовности к трудовой мобильности
4. Отношение к легализации (формализации) трудовой деятельности
5. Рейтинг проблем
6. Наличие групповой солидарности
7. Отношение к государственным мерам по улучшению занятости

2.1.1. Анкетный опрос целевой группы

В качестве основного метода сбора первичной информации выступил опрос целевой группы методом личного интервью респондента (метод face-to-face) на основе формализованного опросника. Целевая группа – самозанятое население старше 18 лет, проживающее в городской и сельской местности. Опрос проводился с 15 по 30 ноября 2017 года в 4 областях: Алматинской, Жамбылской, Кызылординской, Южно-Казахстанской.

Объем выборочной совокупности

Объем выборки опроса целевой группы составил 2803 человека в 4 регионах. Распределение выборки в регионах:

Область	Количество опрошенных	Область	Количество опрошенных
Алматинская	602	Кызылординская	600
Жамбылская	600	Южно-Казахстанская	1001

Объем выборки в каждом регионе рассчитан с учетом доверительной вероятности 95%, и доверительным интервалом (погрешностью) не более $\pm 4\%$. Каждый регион был взят как отдельная единица анализа, поэтому расчет объема выборки был сделан равными долями – не менее 600 человек, кроме Южно-Казахстанской области, где количество самозанятого населения значительно превышает долю самозанятых в любой из оставшихся трех областей. В Южно-Казахстанской области были опрошены 1001 респондент.

Методика выборки

В исследовании использовалась многоступенчатая выборка. Каждый регион рассматривался как отдельная единица. На первом этапе была проведена квотная выборка по параметрам места жительства респондентов (город/село), на втором этапе – распределение выборки по территориальным стратам (районам и городам) производилось пропорционально распределению самозанятого населения в различных административных единицах на основе данных Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. На третьем этапе – производилась квотная выборка по полу и видам экономической деятельности. В общей сложности исследование было проведено в 45 районах и 9 городах в четырех южных областях Казахстана.

В четырех регионах были организованы встречи с интервьюерами (опросчиками), на которых был проведен подробный инструктаж по технике проведения опроса. Опытные супервайзеры – координаторы социологических исследований полностью контролировали весь ход исследования.

Алматинская область	Количество	%
г. Талдыкорган	31	5,0%
г. Капчагай	14	2,0%
г. Текели	12	2,0%
Аксуский район	16	3,0%
Алакольский район	18	3,0%
Балхашский район	13	2,0%
Енбекшиказахский район	83	14,0%
Жамбылский район	53	9,0%
Кербулакский район	15	3,0%
Коксуский район	25	4,0%

Алматинская область	Количество	%
Каратальский район	34	6,0%
Карасайский район	68	11,0%
Панфиловский район	28	5,0%
Райымбекский район	39	7,0%
Саркандский район	17	3,0%
Талгарский район	36	6,0%
Ескельдинский район	13	2,0%
Уйгурский район	22	4,0%
Илийский район	65	11,0%
ВСЕГО	602	100%

Жамбылская область	Количество	%
г. Тараз	124	21%
Байзакский район	78	13%
Жамбылский район	49	8%
Жуалынский район	22	4%
Кордайский район	89	15%
район Турара Рыскулова	25	4%

Жамбылская область	Количество	%
Меркенский район	74	12%
Мойынкумский район	24	4%
Сарысуский район	14	2%
Таласский район	33	6%
Шуский район	68	11%
ВСЕГО	600	100,0%

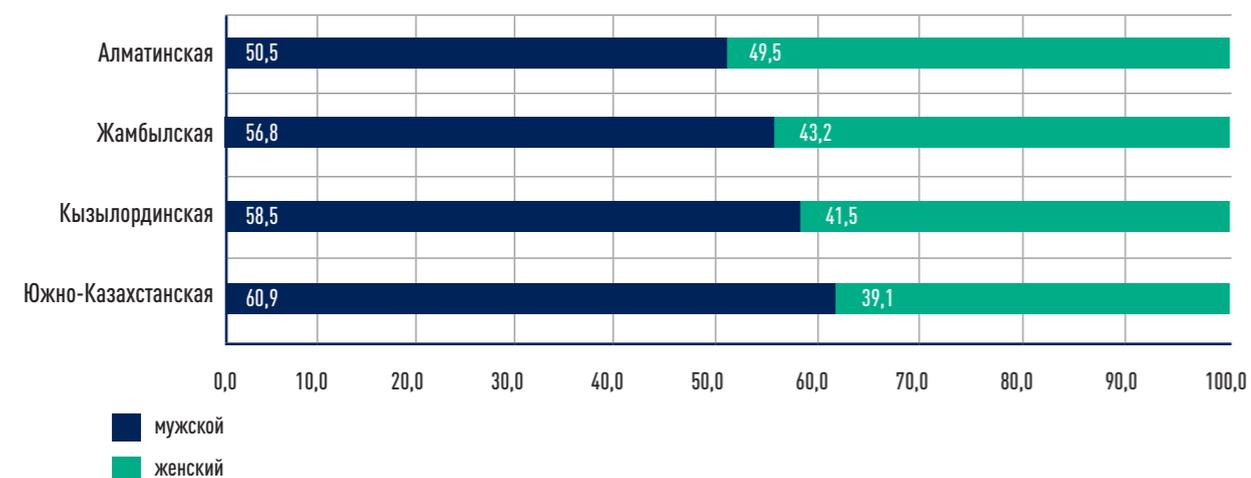
Кызылординская область	Количество	%
г. Кызылорда	62	10%
г. Байконур	8	1%
Аральский район	90	15%
Жалагашский район	40	7%
Жанакорганский район	94	16%

Кызылординская область	Количество	%
Казалинский район	92	15%
Кармакшинский район	70	12%
Сырдарьинский район	42	7%
Шиелийский район	102	17%
ВСЕГО	600	100%

ЮКО	Количество	%
г. Шымкент	248	25%
г. Арысь	20	2%
г. Кентау	32	3%
г. Туркестан	107	11%
район Байдибека	26	3%
Казыгуртский район	36	4%
Мактааральский район	120	12%
Ордабасынский район	55	6%

ЮКО	Количество	%
Отрарский район	16	2%
Сайрамский район	62	6%
Сарыагашский район	157	16%
Сузакский район	12	1%
Толедбийский район	31	3%
Тюлькубасский район	44	4%
Шардаринский район	35	4%
ВСЕГО	1001	100,0%

Диаграмма 2. Структура опрошенных по полу



а. Отбор респондентов

Отбор респондентов проводился по месту жительства, методом подворового обхода домохозяйств. При составлении опросного инструментария (анкеты) был предусмотрен скрининговый вопрос, который служил вспомогательным инструментом при отборе респондентов. В нем предусматривались различные варианты занятости, дальнейший опрос проводился лишь с тем респондентом, чья деятельность соответствовала определенным вариантам ответов.

б. Инструментарий опроса

Для сбора первичной информации был выработан логически структурированный опросник – анкета социологического исследования – тиражированный документ, который содержал набор вопросов, сформулированных и связанных между собой по определенным правилам. Свойства и качества социологической анкеты, ее объем, структура, специфика конструирования вопросов была тесно связана и определялась типом опроса, для которого данный инструмент предполагалось использовать (опрос целевой аудитории), а также особенностями объекта исследования. При разработке опросного инструментария фрагментарно были использованы наработки казахстанского исследователя А. Жусуповой, которая в 2013 году проводила схожие исследования[5]. Анкеты были подготовлены на казахском и русском языках.

Общее количество вопросов в анкете – 50. Структура анкеты состояла из 9 блоков:

1. Скрининговый вопрос
2. Социально-демографический блок
3. Статус занятости
4. Удовлетворенность собственным положением
5. Оценка перспектив
6. Готовность поменять свой статус
7. Отношение к госпрограммам и потребность в дополнительном образовании
8. Отношение к регистрации (легализации) занятости
9. Рейтинг проблем и наличие групповой солидарности

При подготовке анкеты было проведено пилотажное исследование на микровыборке (до 3 человек в г. Астане) опытным социологом в форме интервью с фиксацией ответов респондента, в ходе которого реализована проверка содержания анкеты, формулировок и последовательности вопросов, вариантов ответов и т.п.

с. Этапы проведения опроса целевой группы

В целом по завершению исследования был проведен контроль в 3 этапа:

- На первом этапе был проведен 100% визуальный контроль заполненных анкет на предмет их правильного заполнения. По итогам часть анкет была забракована и отправлена на переделку.
- На втором этапе был проведен 7%-ый контроль от общего количества опрошенных, который составил около 180 подтвержденных звонков о проведении опроса. По итогам контроля подтвердилось, что методика опроса была максимально соблюдена интервьюерами.
- На третьем этапе, база данных подверглась логическому контролю по правильности заполнения, соблюдения логических переходов и т.д.

2.1.2. Фокус-групповые дискуссии (ФГД)

В четырех южных регионах Казахстана (в областных центрах) были проведены четыре фокус-групповые дискуссии с участием самозанятого населения. Фокус-групповые дискуссии проходили по заранее подготовленному сценарию (гайду), который был разработан в соответствии с задачами исследования. Ходом дискуссии управлял специально подготовленный модератор. В функции модератора входила обязанность создать условия для того, чтобы каждый участник смог свободно и спонтанно выразить свое мнение по вопросам исследования.

Количество участников каждой фокус-группы составило от 5 до 8 человек. В подборе участников по возможности был соблюден возрастной и гендерный баланс. В зависимости от состава участников дискуссии проводились либо на казахском, либо на русском языках.

Беседа в рамках проведения фокус-группы записывалась на аудиоаппаратуру (диктофон) для облегчения последующей расшифровки (транскрибирования) и анализа данных. По итогам фокус-группы была проведена расшифровка (подготовлен транскрипт) аудиозаписей дискуссии.

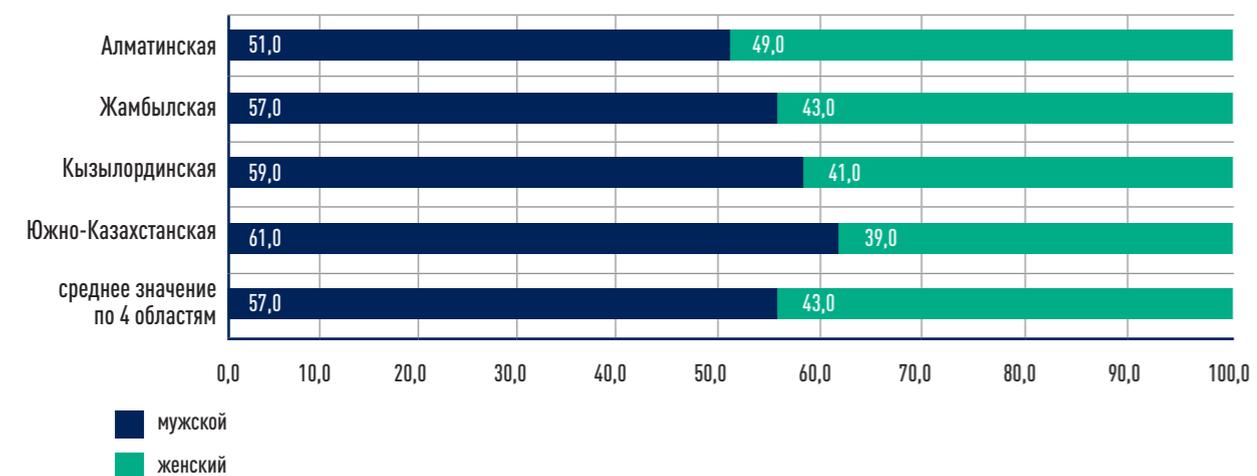
2.2. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ САМОЗАНЯТЫХ

2.2.1. Половозрастная и этническая структура самозанятого населения

При составлении социального портрета самозанятого населения особенно важными составляющими являются социально-демографические характеристики, такие как пол, возраст, образование и т.д.

Как показывают данные исследования, доля самозанятого населения выше среди мужчин, нежели женщин. Такая тенденция ярко выражена в Южно-Казахстанской области, где процент самозанятых мужчин несколько выше по сравнению со средними показателями по четырем областям (61% против 57%).

Диаграмма 3. Распределение доли самозанятых мужчин и женщин (% , областной разрез)

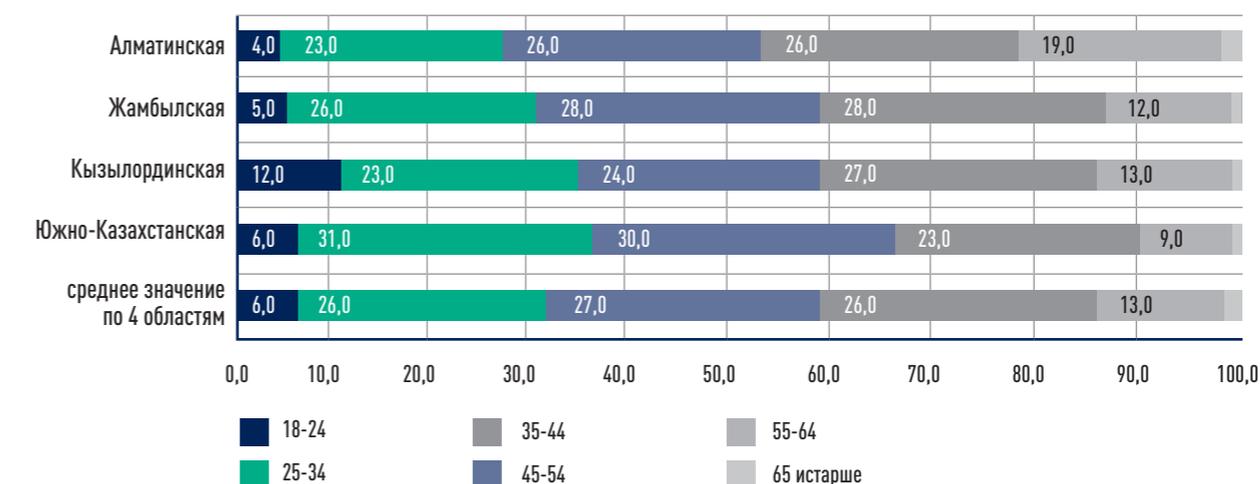


В возрастной структуре преобладает возрастная группа от 25 до 54 лет. Молодежь в возрасте от 18 до 34 лет составляет 30% от всех самозанятых. Молодежь чаще вовлечена в самозанятость в таких областях как Кызылординская (35%) и Южно-Казахстанская (36,5%) области.

В Алматинской области среди самозанятых значимо представлена старшая возрастная группа от 55 и старше (22%).

В целом средний возраст самозанятого населения составляет 41,1 лет.

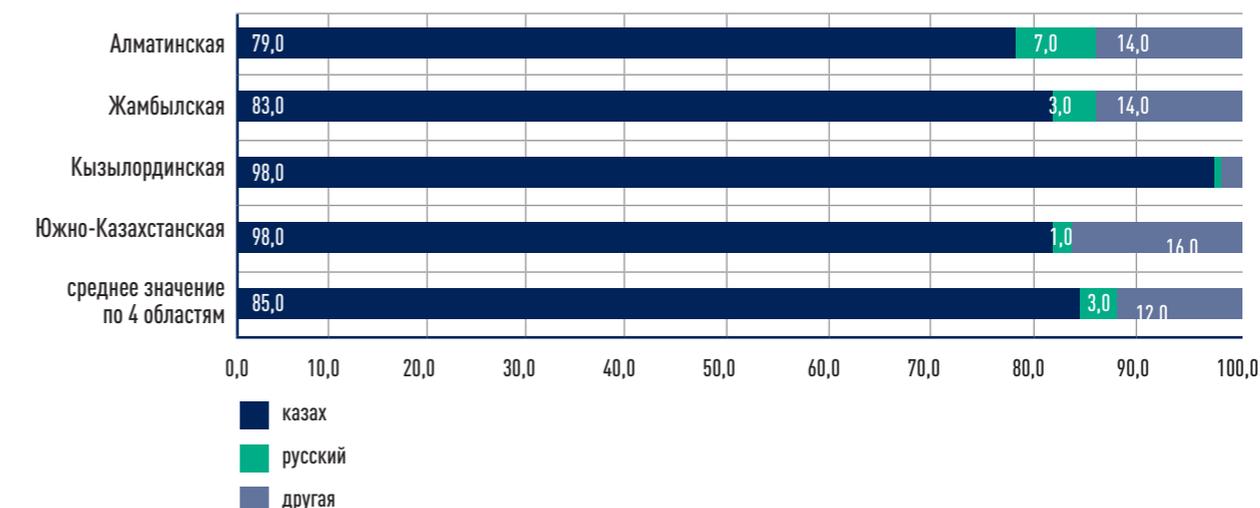
Диаграмма 4. Распределение доли самозанятых в зависимости от возраста (% , областной разрез)



В этнической структуре самозанятых граждан численно доминируют казахи (85%), особенно это характерно для Кызылординской области (98%). Русские представлены в минимальном количестве – 2% и в основном они сосредоточены в Алматинской области.

Другие этносы составляют около 12%. В областном разрезе в Алматинской области среди этносов (кроме казахов) высока доля уйгур (6%), турков (3%). В Жамбылской области больше представлены дунгане (6%) и турки (3%), в Южно-Казахстанской области – узбеки (14%).

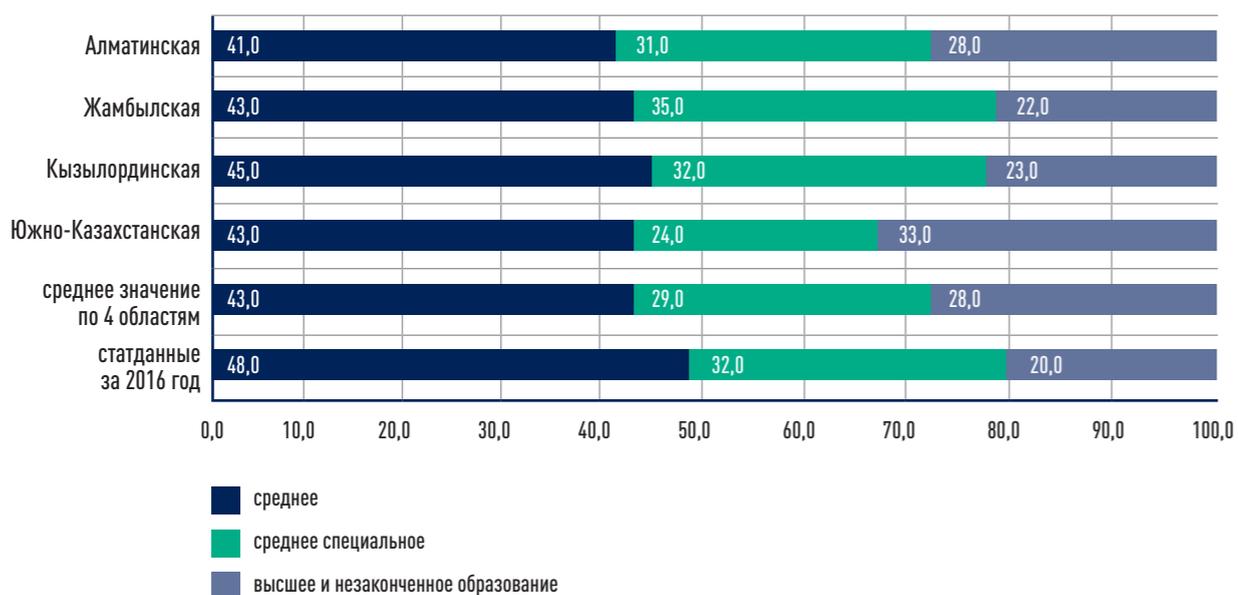
Диаграмма 5. Распределение доли самозанятых в зависимости от национальности (% , областной разрез)



2.2.2. Структура самозанятого населения по уровню и сферам образования

Данные опроса показывают, что среди опрошенных самозанятых – 43% имеют среднее образование, 39% – среднее специальное, и более четверти (27%) – высшее образование. При этом доля лиц с высшим образованием выше в Южно-Казахстанской области (35%).

Диаграмма 6. Распределение доли самозанятых по уровню образования (% , областной разрез)



Соотношение групп по образованию различается в зависимости от возраста, пола и места проживания самозанятых. В старших возрастных группах самозанятых (от 35 лет и старше) преобладают люди со средним образованием (их доля составляет 41% и выше), в то время как процент людей с высшим образованием не превышает 25%. В молодежных группах ситуация другая. Среди 25-34 летних доля людей со средним образованием лишь на 6% больше, чем с высшим. В самой младшей группе (18-24 лет) доля людей с высшим образованием (37%) превышает долю со средним образованием (21%). Отчасти это связано с тем, что в современных условиях к самозанятости молодежь приходит, еще обучаясь в вузе, и затем продолжает эту деятельность после его окончания.

Среди мужчин доля людей со средним образованием на 9% выше, чем среди женщин. Эта разница складывается за счет того, что среди женщин выше доля со средним специальным и высшим образованием.

Среди сельчан доля людей со средним образованием выше на 11%, чем среди горожан. И, наоборот, доля респондентов с высшим образованием в городе на 11% выше по сравнению с селом.

Таблица 20. Самозанятые по уровню образования, возрастным группам, полу и месту проживания

	Возраст					
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 и старше
Среднее	21,1%	38,6%	44,7%	49,5%	45,2%	41,0%
Среднее специальное	36,1%	25,7%	28,2%	30,2%	34,1%	33,3%
Высшее образование	37,2%	32,4%	24,8%	18,3%	20,2%	25,6%
Незаконченное высшее	5,0%	2,4%	1,9%	1,4%	0,6%	
Нет ответа	0,6%	0,8%	0,4%	0,6%		

	Пол		Место проживания	
	Мужской	Женский	Город	Село
Среднее	46,7%	37,7%	34,3%	45,9%
Среднее специальное	26,8%	32,7%	27,8%	29,9%
Высшее образование	24,2%	27,0%	33,9%	22,3%
Незаконченное высшее	1,8%	2,1%	3,6%	1,3%
Нет ответа	0,5%	0,5%	0,4%	0,5%

Среди этнических групп соотношение самозанятых по образовательному уровню отличается. Среди узбеков, уйгуров турков, дунган самозанятые со средним образованием составляют 51% и более, среди казахов – 41%, среди русских – 28%. В то же время среди русских самая высокая доля людей со средним специальным образованием – 44%.

Таблица 21. Самозанятые по уровню образования и этносам

	Казахи	Русские	Узбеки	Уйгуры	Турки	Дунгане
Среднее	41,4%	28,4%	55,2%	51,2%	58,5%	69,4%
Среднее специальное	29,8%	44,8%	20,1%	30,2%	26,8%	13,9%
Высшее образование	26,5%	22,4%	20,8%	16,3%	12,2%	13,9%
Незаконченное высшее	1,8%	3,0%	3,2%	2,3%	2,4%	2,8%

Среди специальностей, полученных самозанятыми, чаще всего встречаются педагогика (18%), право (10%), технические науки (13%), сельскохозяйственные науки и ветеринария (11%). Помимо перечисленных, в областях также чаще назывались: в Кызылординской – экономика и финансы, в Жамбылской – информационные технологии, в ЮКО – медицина, в Алматинской – менеджмент и сфера услуг.

¹ Рассматриваются этносы, чья численность в выборке превысила 1%.

Таблица 22. Распределение ответов на вопрос
“В какой области Вы получили базовое образование?” (% , область)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Педагогика	13%	16%	16%	22%	18%
Технические науки	15%	13%	16%	10%	13%
Сельскохозяйственные науки и ветеринария	16%	9%	11%	10%	11%
Право	11%	9%	7%	12%	10%
Информационные технологии и связь	5%	15%	7%	4%	8%
Медицина	6%	6%	4%	7%	6%
Менеджмент	7%	6%	4%	6%	6%
Экономика, финансы, бухгалтерия	4%	4%	11%	3%	5%
Услуги	7%	3%	4%	4%	5%
Искусство	4%	4%	4%	5%	4%
Гуманитарные науки	4%	4%	3%	5%	4%
Маркетинг, реклама, связь с общественностью	2%	2%	1%	4%	2%
Социальные науки	2%	3%	1%	3%	2%
Естественные науки	2%	2%	1%	3%	2%
Производственные (техник, механик, слесарь)	1%	2%	3%	1%	1%
Пищевая промышленность (технолог, повар)	1%	2%	2%		1%
Военное дело и безопасность	1%	1%	1%	1%	1%
Другое			3%		

Обращает на себя внимание, что в возрастных когортах различается соотношение полученных специальностей. Так, среди самозанятых предпенсионного и пенсионного возраста (55 и старше) чаще других встречаются медицинские и сельскохозяйственные специальности. В то же время среди самых молодых групп сельскохозяйственное образование встречается в минимальном количестве – 3-5%.

Педагогическое и юридическое образование среди самозанятых чаще имеют возрастные группы младше 44 лет. В самой младшей группе 18-24 лет на втором месте по распространенности – специальность “информационные технологии и связь” (17%).

Таблица 23. Распределение ответов на вопрос
“В какой области Вы получили базовое образование?” (% , возраст)

	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 и старше
Педагогика	18%	19%	20%	16%	9%	10%
Технические науки	11%	10%	10%	13%	21%	19%
Сельскохозяйственные науки и ветеринария	3%	5%	11%	14%	20%	33%
Право	14%	12%	11%	6%	4%	5%
Информационные технологии и связь	17%	9%	6%	5%	2%	
Медицина	8%	5%	4%	7%	4%	10%
Менеджмент	5%	7%	6%	4%	3%	10%
Экономика, финансы, бухгалтерия	4%	4%	5%	5%	6%	
Услуги (туризм, социальная работа, оценка, логистика и др.)	4%	4%	4%	5%	5%	
Архитектура и искусство	4%	3%	3%	7%	2%	
Гуманитарные науки	2%	6%	4%	4%	1%	5%
Маркетинг, реклама, связь с общественностью	2%	2%	1%	4%	2%	
Социальные науки	2%	3%	1%	3%	2%	
Естественные науки	2%	2%	1%	3%	2%	
Производственные (техник, механик, слесарь)	1%	2%	3%	1%	1%	
Пищевая промышленность (технолог, повар)	1%	2%	2%		1%	
Военное дело и безопасность	1%	1%	1%	1%	1%	
Другое			3%			

Данные исследования показывают, что подавляющему большинству самозанятых фактически не пригодилась их специальность, обозначенная в дипломе. Только 17% работают по полученной специальности. Если посмотреть насколько была востребована полученная специальность среди топовых профессий, то чаще других было востребовано полученное образование в сфере услуг (туризм, социальная работа, логистика, ресторанное дело и др.) – 32%. Лишь каждый пятый работает сейчас по полученной специальности по медицине (20%), сельскохозяйственным наукам и ветеринарии (21%), педагогике (19,5%), праву (18%). Менее всего на сегодня востребованы оказались информационные технологии и связь, откуда наблюдается наибольший переток специалистов в другие профессиональные сферы (41%), а также технические профессии, по которым сегодня работают только 8% самозанятых.

Это актуализирует вопрос о соответствии перечня специальностей казахстанской системы образования рыночному спросу на профессии, а также по качеству подготовки по современным специальностям – информационным технологиям и иным техническим профессиям.

Диаграмма 7. Распределение ответов на вопрос “Работаете ли Вы по специальности, указанной в дипломе?”

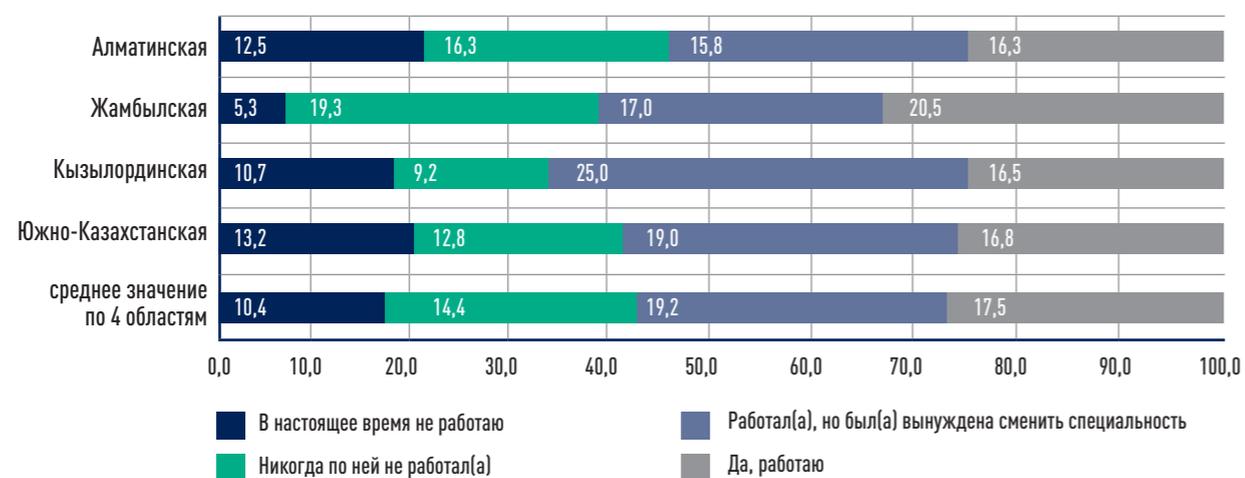


Таблица 24. Распределение ответов на вопрос “Работаете ли Вы по специальности, указанной в дипломе?” (топовые специальности)

	Да, работаю	Работал(а), но был(а) вынужден(а) сменить специальность	Никогда по ней не работал(а)	В настоящее время не работаю
Педагогика	19,5%	22,8%	30,3%	26,2%
Право	18,1%	25,2%	32,3%	22,6%
Технические науки	8,1%	23,2%	38,9%	29,3%
Информационные технологии и связь	9,5%	41,4%	29,3%	19,8%
Сельскохозяйственные науки и ветеринария	20,8%	20,2%	23,1%	35,8%
Услуги	32,4%	17,6%	23,5%	26,5%
Медицина	24,2%	28,6%	20,9%	26,4%

Те, кто отметили, что “никогда не работали” по специальности и “неработающие сейчас”, в основном имеют среднее специальное образование. Примечательно, что сельские самозанятые в Алматинской (14%) и Кызылординской (12%) областях чаще работают по специальности, нежели горожане в Жамбылской (9%) и Южно-Казахстанской (14%) областях.

Таблица 25. Распределение ответов на вопрос “Работаете ли Вы по специальности, указанной в дипломе?” (образование)

	Среднее	Среднее специальное	Высшее образование	Незаконченное высшее
Да, работаю	22%	13%	21%	
Работал(а), но был(а) вынужден(а) сменить специальность	18%	24%	23%	31%
Никогда по ней не работал(а)	33%	33%	28%	37%
В настоящее время не работаю	24%	30%	28%	29%
Нет ответа	3%	0%	1%	3%

Результаты фокус-групповых дискуссий также подтверждают, что у большинства самозанятых, имеющих среднее специальное и высшее образование, полученная специальность не совпадает с нынешней деятельностью.

В сфере предпринимательства, по мнению участников ФГД, наличие образования и диплома не является гарантией достижения успеха, а скорее неким дополнением в некоторых случаях. Определяющим фактором, в конечном счете, выступает стремление и способности человека.

2.2.3. Структура самозанятого населения по семейному положению и обеспеченности жильем

Опрос показал, что на сегодняшний день большинство (91%) самозанятых обеспечены жильем. Чаще всего – это собственные частные дома в сельской местности (76%), значительно реже – квартиры в многоквартирных домах (15%). Лишь 8% живут не в собственном жилье.

Таблица 26. Распределение ответов на вопрос “Где Вы живете в настоящее время?”

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
В собственной квартире	14%	16%	9%	19%	15%
В собственном доме	75%	77%	84%	71%	76%
В комнате коммунальной квартиры	0%	0%	0%	0%	
У родственников, знакомых	5%	2%	4%	4%	4%
Снимаю квартиру/комнату	5%	4%	2%	5%	4%

Подавляющее большинство (82%) самозанятых женаты/замужем. 41% семей самозанятых состоит из 5-6 человек, проживающих в одном домохозяйстве (учитывая детей). Большинство семей (62%) состоит из 5 и более человек. Средний размер семьи составляет 5,2. По данным последней переписи населения (2009 год) средний размер семье в Казахстане составлял 3,5 человека.

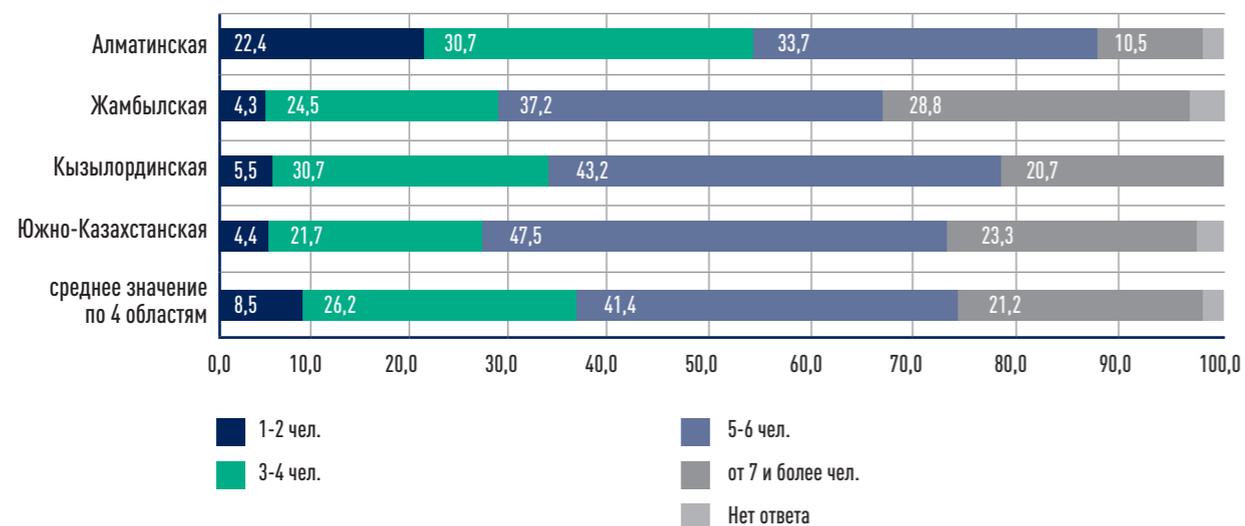
Таким образом, большинство самозанятых в южных областях Казахстана состоят в браке и имеют большие семьи.

Таблица 27. Распределение ответов на вопрос “Ваше семейное положение?”

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Холост/не замужем	11%	8%	15%	11%	11%
Женат/замужем /живут вместе	79%	85%	79%	83%	82%
Разведен/разведена	6%	6%	4%	4%	5%
Вдовец/вдова	4%	1%	1%	2%	2%
Нет ответа	1%	0%	0%	0%	1%

Небольшие семьи из 3-4 человек распространены в городах Алматинской области, и, наоборот, большие семьи – от 7 и более человек – чаще встречаются в сельской местности в Кызылординской и Южно-Казахстанской областях.

Диаграмма 8. Распределение ответов на вопрос “Сколько человек проживает вместе с Вами, включая Вас лично и всех детей?”



2.2.4. Структура самозанятого населения по месту жительства и длительности проживания в регионе

Большинство самозанятого населения (74%) – это коренные жители регионов, живущие здесь с рождения. Особенно это характерно для Кызылординской области (87,3%). В Алматинской области с рождения живут 61% самозанятых.

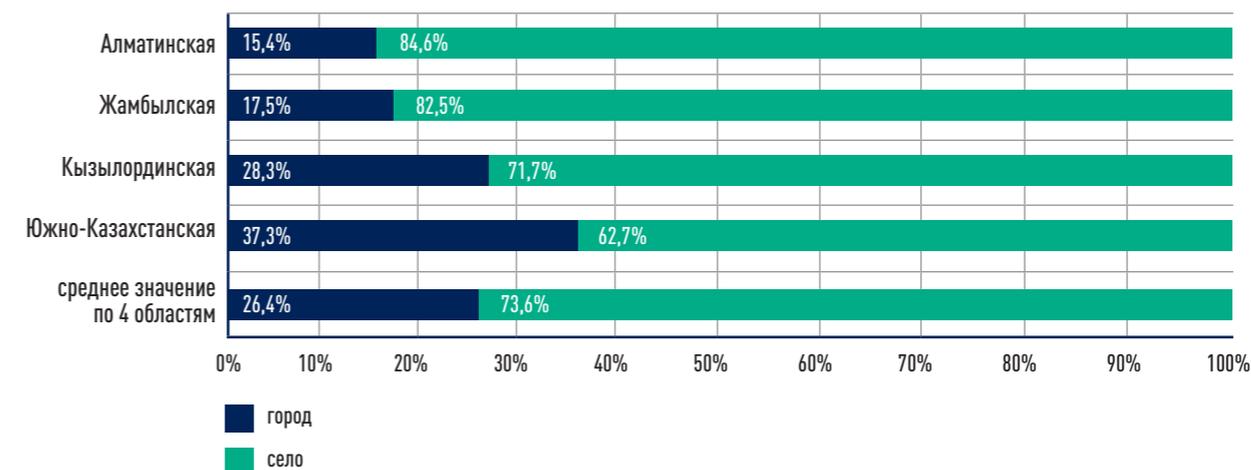
Приезжие, проживающие в областях менее 15 лет, составляют около 12% среди самозанятых в четырех областях. Чаще переселенцы встречаются в Алматинской области (16,7%), реже – в Кызылординской (5,8%).

В Алматинской и Южно-Казахстанской областях доля самозанятых выше в сельской местности. В Кызылординской и Жамбылской областях доля самозанятых несколько выше среди горожан.

Таблица 28. Распределение ответов на вопрос “Как долго Вы живете в области?”

	Алматинская		Жамбылская		Кызылординская		ЮКО		Среднее значение по 4 областям
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	
С рождения	47%	63%	79%	73%	90%	87%	65%	81%	74%
Более 15 лет	30%	19%	11%	19%	6%	6%	16%	9%	13%
10-15 лет	10%	7%	4%	5%	2%	3%	5%	3%	4%
5-10 лет	6%	6%	2%	2%	2%	1%	9%	4%	3%
Менее 5 лет	6%	3%	4%	1%	1%	2%	6%	2%	2%

Диаграмма 9. Структура самозанятого населения по месту проживания (город/село)



Таким образом, среднестатистический портрет самозанятых четырех южных областей выглядит следующим образом.

Таблица 29. Среднестатистический портрет самозанятых

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Пол	Мужчины (51%) и женщины (49%)	Мужчины (57%)	Мужчины (59%)	Мужчины (61%)	11%
Средний возраст	43,8 года	41,3 год	40,2 лет	39,9 лет	82%
Образование	среднее	среднее	среднее	среднее	5%
Среднее количество членов в семье	4,1 чел.	5,2 чел.	5,6 чел.	5,5 чел.	2%
Нет ответа	1%	0%	0%	0%	1%

2.3. СПЕЦИФИКА ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ САМОЗАНЯТОГО НАСЕЛЕНИЯ

2.3.1. Статус, сфера и длительность занятости

Следует отметить, что вопрос об определении статуса самозанятого вызывал некоторые затруднения во время исследования. Многие не могли точно отнести себя к той или иной категории самостоятельно занятых, во-первых, из-за сложности и непонятности существующей классификации. Во-вторых, были трудности в определении одного вида деятельности, так как зачастую человек мог одновременно заниматься несколькими видами деятельности. Поэтому существующая классификация определения статуса самозанятых требует дальнейшего уточнения и конкретизации.

Но в целом по данным исследования условно можно выделить четыре наиболее крупные группы самозанятых:

- “индивидуальные” самозанятые (35%), занимающиеся индивидуальной трудовой дея-

тельностью без использования наемных работников, – это самая многочисленная группа среди самостоятельно занятых. Они чаще всего заняты оказанием индивидуальных услуг (таксист, парикмахер, косметолог и т.д.) и торговлей. Такой вид занятости более характерен для сельской местности, чаще для Кызылординской области. Среди женщин и в возрастной группе 35-44 лет выше доля индивидуальных самозанятых.

- “временные или случайные” самозанятые (22%) – это группа, не имеющая постоянной работы, перебивается случайными заработками. Данная занятость более всего характерна для молодежи в возрасте от 18-24 лет, девушек, преимущественно городских жителей. В областном разрезе данный вид занятости чаще наблюдается в Кызылординской и Жамбылской областях.

- самозанятые “работодатели” (21%), которые имеют наемных работников, в основном они занимаются животноводством и выращиванием сезонных сельскохозяйственных культур, преимущественно это характерно для мужчин предпенсионного возраста (55-64 лет). В региональном разрезе данный вид занятости менее распространен в Кызылординской области (скорее из-за неблагоприятных климатических условий).

- самозанятые “дачники” (18%), работающие на личном подворье и использующие продукцию для личного пользования или для продажи. Данную группу еще можно характеризовать как пенсионеры-самозанятые, из-за представленности пожилой возрастной группы 65 лет и старше. В областном разрезе чаще сосредоточены в Алматинской области, скорее всего из-за близости мегаполиса, где есть возможность сбывать произведенную на личном подворье продукцию.

В целом, меньше всего самозанятые работают в семейном бизнесе и кооперативах (3%).

Таблица 30. Распределение ответов на вопрос “Что из перечисленного лучше всего описывает Вашу занятость (трудовую деятельность) за последний месяц?”

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Занимаюсь индивидуальной трудовой деятельностью, частным бизнесом без использования наемных работников	35%	31%	43%	34%	35%
Постоянной работы нет, перебиваюсь случайными заработками	15%	27%	28%	21%	22%
Работаю на себя как самозанятый, на ферме, занимаюсь частным бизнесом с использованием наемных работников	20%	23%	16%	23%	21%
Работаю на личном подворье (приусадебном, дачном участке) продукцию использую для личного потребления	12%	6%	6%	9%	8%
Работаю на личном подворье (приусадебном, дачном участке) продукцию использую для личного потребления, а также для продажи	14%	11%	5%	11%	10%
Работаю в составе кооператива	3%	1%	2%	2%	2%
Работаю без вознаграждения (зарплаты) на предприятии (хозяйстве), которым владеет родственник	1%	2%	1%	0%	1%

Таблица 31. Распределение ответов на вопрос “Что из перечисленного лучше всего описывает Вашу занятость за последний месяц?” (в разрезе пол, возраст, населенный пункт)

	Возраст						Пол		Населенный пункт	
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 и старше	Муж.	Жен.	Город	Село
“Временные” самозанятые	38%	28%	23%	20%	11%	5%	21%	24%	33%	19%
“Работодатели”	10%	17%	21%	24%	29%	23%	24%	17%	15%	23%
“Индивидуальные самозанятые”	34%	35%	37%	35%	34%	33%	31%	41%	32%	37%
“Дачники”	13%	17%	16%	19%	26%	38%	21%	15%	16%	19%

Интерес представляет определение собственного статуса самими самозанятыми, где наблюдаются различия в суждениях участников ФГД четырех южных областей. Зачастую участникам было трудно разделить понятия “предприниматель” и “самозанятый”.

Так, например, участники фокус-группы Алматинской области в смысловое значение самозанятости больше вкладывают понятия самостоятельности действий, в том числе в распоряжении финансами, отсутствие вышестоящего начальства, возможность иметь гибкий график работы и свободу действий.

Во взглядах Жамбылской группы отличительными чертами самозанятых является их невовлеченность в трудовую занятость в государственной сфере.

В восприятии кызылординцев самозанятые – это социально ответственные предприниматели и работодатели, трудолюбивые работники, а также люди добившиеся успеха без помощи государства и без специального образования и диплома.

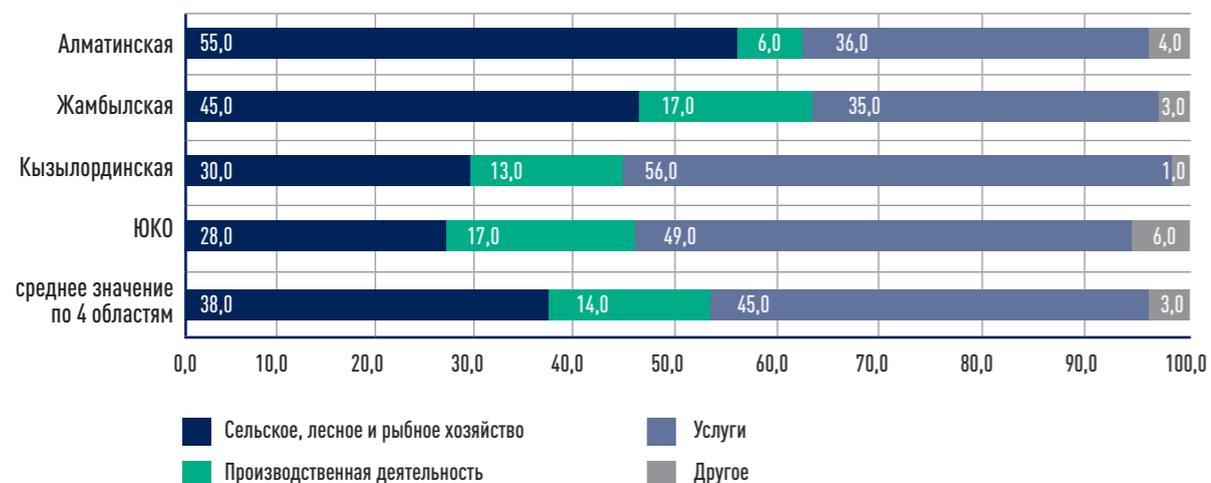
С точки зрения представителей ФГД Южно-Казахстанской области самозанятые – это законопослушные граждане общества, легализовавшие свою деятельность, исправные налогоплательщики, которые не являются балластом для государства, работодатели.

Отсутствие ограничений по видам и сферам деятельности расширяет границы деятельности и возможности самозанятых в Казахстане, по сравнению с другими соседними странами, как Россия, где для причисления к самозанятым на данный момент определены только три вида занятости: репетиторство, услуги по уходу за детьми и уборка помещений.

Таким образом, самостоятельно занятые казахстанцы могут заниматься всеми видами экономической деятельности, соответствующими Общему классификатору видов экономической деятельности (ОКЭД).

Но, несмотря на наличие такого широкого перечня видов деятельности, данные исследования показывают, что самозанятые концентрируются в основном в сельском хозяйстве (38%) и сфере услуг (40%), т.е. в отраслях, которые не требуют больших финансовых вложений, но сопровождаются более высокой конкуренцией. Значительно реже самозанятое население выбирает производственную деятельность (14%). В сфере сельского хозяйства чаще заняты респонденты из Алматинской (55%) и Жамбылской (45%) областей, в сфере услуг – из Кызылординской области (56%) и ЮКО (49%).

Диаграмма 8. Распределение ответов на вопрос “Сколько человек проживает вместе с Вами, включая Вас лично и всех детей?”



В сельском хозяйстве основными видами занятости самозанятых является животноводство (17%) и выращивание сезонных культур (11%), а также смешанное хозяйство – 8%. В Алматинской области показатели несколько выше по сравнению с другими областями (животноводство – 22%, смешанное хозяйство – 16%). Выращивание сезонных культур чаще встречается в Жамбылской области – 16%.

В сфере производства чаще всего самозанятые занимаются пошивом одежды (3%) и производством хлебобулочных и кондитерских изделий (3%).

В сфере услуг основная занятость – это оптовая и розничная торговля (17%), частный извоз (перевозка людей и грузов) – 5%, индустрия красоты – 5%.

В Кызылординской области наблюдается более высокая концентрация самозанятых в сфере торговли (27%) и индустрии красоты (7%)

Таблица 32. Распределение ответов на вопрос “Назовите основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь?”

		Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Сельскохозяйственная	Животноводство – разведение овец, КРС, свиней, кроликов	22%	19%	18%	12%	17%
	Выращивание сезонных сельхоз культур – овощей, фруктов	13%	16%	6%	10%	11%
	Смешанное хозяйство – разведение животных и выращивание сельскохозяйственных культур	16%	8%	4%	6%	8%

Производственная	Пошив одежды	1%	5%	3%	4%	3%
	Производство хлебобулочных и кондитерских изделий	2%	3%	4%	3%	3%
	Производство молочных продуктов	1%	2%	2%	2%	2%
	Производство стройматериалов	1%	2%	2%	1%	2%
	Производство мебели	0%	3%	1%	1%	1%
Услуги	Оптовая и розничная торговля, складирование	13%	10%	27%	18%	17%
	Частный извоз – услуги такси и доставки грузов	7%	4%	6%	5%	5%
	Индустрия красоты (косметология, парикмахерские услуги, маникюр)	4%	5%	7%	4%	5%
	Обслуживание и ремонт автотранспорта	2%	3%	4%	4%	3%
Услуги	Строительство, ремонт помещений, дизайн интерьера	2%	3%	4%	2%	3%
	Сфера услуг по проживанию, питанию	3%	3%	1%	2%	2%
	Услуги по обслуживанию и ремонту компьютеров	1%	1%	2%	2%	1%
	Банно-прачечные услуги, химчистка	1%	1%	2%	2%	1%
	Медицина		1%	1%	2%	1%
	Ремонт одежды, обуви	1%	1%	1%	2%	1%
	Финансовые услуги, консультирование, маркетинг	0%	0%		2%	1%

Возрастной фактор влияет на выбор сферы деятельности. Данные таблицы 33 показывают, что чем моложе респонденты, тем чаще они заняты в сфере услуг, а чем старше – тем чаще работают в сельскохозяйственной сфере. В производственную деятельность чаще вовлечены люди в возрасте от 25 до 44 лет.

Если посмотреть отдельно две самые молодые группы, то можно увидеть, что самозанятые, принадлежащие к поколению Z (те, кому менее 20 лет) и миллениалам (21-34 лет), основной свой выбор делают в пользу сферы услуг – как минимум половина из них занята в этом виде деятельности. В сельском хозяйстве заняты менее 30% молодежи.

Также значительную роль играет гендерный фактор, мужчины значительно чаще женщин заняты в сельскохозяйственной сфере (45% против 28%), а женщины чаще представлены в сфере услуг (52% против 40%).

Таблица 33. Распределение ответов на вопрос “Назовите основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь?” (возраст, пол)

	Возраст						Пол	
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 и старше	Мужчины	Женщины
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	28,9%	28,9%	33,5%	44,2%	53,7%	76,3%	45,4%	27,7%
Производственная деятельность	12,8%	16,9%	15,7%	11,7%	10,2%	2,6%	12,2%	16,2%
Услуги	57,2%	50,7%	46,1%	40,0%	34,1%	21,1%	39,5%	51,5%
Другое	1,1%	3,5%	4,7%	4,2%	2,0%		2,9%	4,6%

В выборе сферы занятости играет роль и статус оседлости. Те жители областей, кто проживает в них менее десяти лет, реже заняты в сельском хозяйстве и чаще в сфере услуг. Те, кто проживает в областях менее 5 лет, в два раза чаще остальных вовлечены в производственную деятельность.

Таблица 34. Распределение ответов на вопрос “Назовите основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь?” (в зависимости от длительности проживания в области)

	С рождения	Более 15 лет	10-15 лет	5-10 лет	Менее 5 лет
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	38,8%	39,7%	38,8%	27,4%	14,1%
Производственная деятельность	13,6%	11,4%	15,5%	15,9%	31,0%
Услуги	44,3%	43,1%	43,4%	53,1%	50,7%
Другое	3,3%	5,8%	2,3%	3,5%	4,2%

Этнический фактор также влияет на структуру занятости. К примеру, узбеки и турки почти в два раза чаще других этносов заняты в сфере производства, дунгане в подавляющем большинстве (почти 70%) представлены в сельском хозяйстве, уйгуры – в равной степени в сельском хозяйстве и сфере услуг (по 42%).

Таблица 35. Распределение ответов на вопрос “Назовите основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь?” (этнос)

	Казахи	Русские	Узбеки	Уйгуры	Турки	Дунгане
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	37,6%	38,8%	26,0%	41,9%	43,9%	69,4%
Производственная деятельность	13,5%	14,9%	24,7%	9,3%	22,0%	13,9%
Услуги	45,6%	38,8%	45,5%	41,9%	31,7%	16,7%
Другое	3,3%	7,5%	3,9%	7,0%	2,4%	

Интересно отметить наблюдаемую цикличность увеличения или снижения доли самозанятых в зависимости от пика и спада кризисных явлений в экономике, происходивших в разные времена, начиная с 1998 года.

Согласно среднему показателю по четырем областям самозанятые имеют в основном стаж работы от 2 до 3 лет (25%) и от 6 до 10 лет (21%). Увеличение доли тех, кто имеет 2-3 года стажа работы в качестве самозанятых, и начавших свою деятельность в 2015-2016 годах, как раз совпадает с финансовым кризисом в Казахстане, который характеризовался падением цен на нефть и двумя девальвациями национальной валюты. Такую же картину можно увидеть и по остальным датам ниже в таблице (см. таб. 36).

Еще одним примечательным фактом является влияние кризисных явлений на развитие определенных видов деятельности среди самозанятых. Так, например, можно предположить, что на активное развитие сельскохозяйственной направленности самозанятости, возможно, повлиял экономический кризис 2008 года, связанный с падением мирового ипотечного рынка. Тогда как кризис в 2013-2014 годах скорее поспособствовал развитию рынка различных услуг, а нынешняя финансовая нестабильность, начавшаяся в 2015 году, способствовала притоку самозанятых в производственный сектор.

Таблица 36. Распределение ответов на вопрос “Как долго Вы занимаетесь этим видом деятельности (собственным делом)?” (% , областной разрез)

	до 1 года	от 2 до 3 лет	от 4 до 5 лет	от 6 до 10 лет	от 11 до 20 лет	Свыше 20 лет	Среднее значение по 4 областям
Алматинская	22%	16%	15%	25%	15%	6%	8 лет
Жамбылская	10%	25%	18%	24%	14%	3%	7 лет
Кызылординская	18%	25%	19%	19%	13%	3%	6 лет
ЮКО	18%	30%	18%	19%	11%	2%	6 лет
Среднее значение по 4 областям	17%	25%	17%	21%	13%	4%	7 лет
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	15%	20%	15%	23%	18%	5%	8 лет
Производственная деятельность	21%	30%	18%	18%	8%	2%	5 лет
Услуги	18%	26%	19%	20%	10%	3%	6 лет
Годы начала деятельности самозанятых	2017	2015-2016	2013-2014	2008-2012	1998-2007		
		Финансовый кризис, две девальвации	Кризис 2014-... годов. Торможение развивающихся рынков	Кризис 2008-2009 годов. Крах американской ипотечной структуры	Кризис 1997-1998 годов. Падение азиатского рынка		

2.3.2. Причины выбора самостоятельной занятости

Среди главных причин, по которым более трети опрошенных (35%) респондентов пришли к самозанятости, – это желание открыть собственное дело, имея уже опыт работы по найму. Чуть менее трети (32%) пришли в самозанятость, не имея опыта работы по найму, отчасти из-за отсутствия возможности устроиться на работу по найму, отчасти из-за желания подработать, совмещив это с обучением. Такие ответы характерны чаще для молодежной среды (18-24 лет), в частности, для Жамбылской области.

В целом 21% опрошенных перешли в разряд самозанятых вынужденно, в связи с низкой оплатой и плохими условиями труда, данный ответ чаще выбирали в Алматинской области. Еще 4% – из-за сокращения персонала на предприятиях.

Таблица 37. Распределение ответов на вопрос “Почему Вы решили работать на себя, заниматься собственным делом?” (% , областной разрез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям	Свыше 20 лет	Среднее значение по 4 областям
Никогда не работал(а) по найму	14%	41%	32%	38%	32%	6%	8 лет
Ранее работал(а) по найму, потом захотел(а) открыть свое дело	39%	29%	38%	35%	35%	3%	7 лет
Не устраивала оплата труда по найму и поэтому стал(а) работать на себя	21%	17%	15%	14%	16%	3%	6 лет
Не устраивали условия труда по найму и поэтому стал(а) работать на себя	9%	4%	5%	3%	5%	2%	6 лет
В связи с сокращением персонала стал(а) работать сам(а) на себя	7%	4%	6%	2%	4%	4%	7 лет
В связи с переездом, сменой места жительства стал(а) работать	2%	2%	0%	2%	2%	5%	8 лет
В связи с болезнью и возрастом стал(а) работать сам(а) на себя	4%	2%	3%	3%	3%	2%	5 лет

Среди мотивов выбора вида деятельности преобладает причина наличия интереса к выбранному делу, и она доминирует над такими материальными стимулами, как доход, который в рейтинге не вошел в пятерку самых важных причин.

На втором месте по распространенности – необходимость участия в семейном бизнесе (15%), а также переход к новому, понравившемуся виду деятельности (15%).

14% сделали выбор сознательно, ориентируясь на высокий спрос в сфере деятельности, а 11% – под давлением обстоятельств, из-за отсутствия альтернативных видов деятельности.

В Алматинской области вторая по распространенности причина – отсутствие выбора видов деятельности.

В отношении выбора сферы сельского хозяйства – здесь наблюдаются три основных мотива: интерес к делу, семейный бизнес и отсутствие иных видов деятельности в местности проживания.

Выбор производственной деятельности идет более осознанно – кроме интереса к делу и освоения нового, понравившегося вида деятельности, самозанятые ориентируются на высокий спрос и опираются на соответствующее образование.

Таблица 38. Распределение ответов на вопрос “Назовите причины, по которым Вы решили заняться именно этим видом деятельности?” (% , областной разрез)

	Алматинская	Кызылординская	Жамбылская	ЮКО	Сельское хозяйство	Производственная	Услуги	Среднее значение по 4 областям
У меня есть интерес к этому виду деятельности	56%	61%	81%	72%	63%	75%	69%	68%
Это семейный бизнес	12%	14%	23%	12%	18%	13%	13%	15%
Это абсолютно новый для меня вид деятельности, но мне нравится	12%	15%	27%	9%	16%	19%	12%	15%
Знал, что в этой сфере высокий спрос	12%	12%	29%	8%	12%	16%	15%	14%
Это единственное, чем можно заниматься там, где я живу	17%	8%	17%	6%	17%	5%	8%	11%
Сознательно, устраивает уровень дохода	10%	8%	20%	6%	10%	9%	10%	10%
У меня есть соответствующее образование, и я вижу перспективы	9%	6%	19%	7%	10%	13%	9%	10%
Я раньше работал в этой сфере по найму и решил попробовать	13%	6%	12%	8%	13%	10%	7%	10%
Больше ничего не умею делать, кроме этого и надеюсь на помощь госпрограмм	7%	10%	6%	3%	6%	5%	5%	6%
Владел необходимым для работы имуществом	3%	2%	10%	3%	5%	8%	3%	4%
Случайно, через знакомых	3%	4%	8%	3%	3%	4%	6%	4%
Это не первый мой опыт ведения собственного дела, я ищу в какой сфере можно получить прибыль	6%	5%	3%	3%	5%	2%	4%	4%
Я стал заниматься этой работой по совету друзей и родственников	4%	4%	4%	2%	3%	2%	4%	3%

Причины перехода части участников ФГД в самозанятые в основном были обусловлены следующими внешними факторами:

- сокращение персонала, то есть вынужденная самозанятость;
- низкая заработная плата в работе по найму, особенно в государственной сфере;
- отсутствие возможностей устроиться на работу по специальности.

Другая половина участников отмечают, что выбрали путь самозанятости сознательным образом, в связи с:

- наличием опыта в этой сфере раньше по найму;
- с высокой доходностью и финансовой независимостью;
- наличием интереса к делу и близости работы по душе;
- рекомендации и совета друзей и близких.

Таким образом, при рассмотрении мотивов прихода к самозанятости следует делать различия между вынужденным и сознательным выбором опрошенных. Для тех, кто был вынужден сменить свою сферу деятельности и стать самозанятым, основным мотивирующим фактором является доход. Тогда как те, кто сам сделал сознательный выбор в пользу самостоятельной занятости, демонстрируют интерес и увлеченность своим делом. Но как показывают данные, приход к самозанятости зачастую является вынужденным решением, продиктованным внешними объективными факторами, такими, как как безработица, сокращение персонала и низкая заработная плата.

2.3.3. Структура самозанятого населения по уровню дохода

Вопрос о том, сколько зарабатывают самозанятые, является краеугольным камнем, так как уровень доходов напрямую влияет на общую удовлетворенность своей жизнью и заработком, а также статусом самозанятости.

Однако, следует отметить, что вопрос о доходе относится к разряду особо чувствительных и, как правило, трудно поддается измерению в рамках анкетного метода. В связи с этим в ходе исследования интервьюерами были отмечены факты уклонения респондентов от вопроса. В итоге каждый десятый (9%) опрошенный в ходе анкетирования отказался называть свой уровень дохода.

Опрос показывает, что среднемесячный доход в оценках большинства самозанятых находится в пределах от 50 до 100 тыс. тенге. При этом, выделяются две равные группы – от 30 до 50 тыс. – 27% и от 50 до 100 тыс. – 27%.

От 100 до 200 тыс. тенге в месяц имеют доход 15% самозанятых. От 200 тыс. тенге и больше зарабатывают только – 2%.

В целом, как минимум 45% самозанятых в четырех регионах, имеющих доход до 50 тыс. тенге, можно отнести к числу непродуктивно занятых. По официальным данным к непродуктивно занятым относятся люди с доходом ниже 60 тыс. тенге.

Если учесть прожиточный минимум, определенный на одного человека, который составляет 24 459 тенге, то при среднем количестве человек в семье 5-6 человек, доход большинства самозанятых (72%) от своего бизнеса ниже прожиточного минимума. В областном разрезе наибольшее количество непродуктивно занятых сосредоточено в Кызылординской (56%) и Жамбылской (53%) областях.

Таблица 39. Распределение ответов на вопрос “Каков Ваш примерный доход в месяц?” (% , областной разрез)

	Алматинская	Кызылординская	Жамбылская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям	Среднее количество человек в семье
До 30 тыс. тенге (до 1 ПМ)	16%	28%	21%	12%	18%	5 чел.
От 30 тыс. до 50 тыс. тенге (от 1 до 2 ПМ)	25%	28%	32%	26%	27%	5 чел.
От 50 тыс. до 100 тыс. тенге (от 2 до 3 ПМ)	31%	22%	24%	29%	27%	5 чел.
От 100 тыс. до 150 тыс. тенге (от 4 до 5 ПМ)	12%	8%	13%	13%	11%	5 чел.
От 150 тыс. до 200 тыс. тенге (от 5 до 8 ПМ)	6%	2%	4%	6%	4%	5 чел.
От 200 тыс. и выше	2%	2%	2%	4%	3%	6 чел.
Отказ от ответа	9%	12%	5%	10%	9%	

В связи с этим среди самозанятых доход от собственного бизнеса/дела возможно и является первым, но не единственным источником семейного дохода (52%).

Случайные/нерегулярные заработки являются вторым значимым источником доходов семьи – их имеет почти каждый пятый самозанятый (23%).

Еще одним видом ежемесячного дохода семьи остается официальная заработная плата других членов семьи (18%), примечательно, что в Кызылординской области она выступает вторым источником дохода в семье.

Социальные выплаты в виде пенсий, пособий и стипендий являются четвертым источником доходов – их получает почти каждая десятая семья в южных областях (11%), чаще – жители Жамбылской области (14%).

Сберегательные стратегии не характерны для самозанятых – лишь 4% имеют накопления в виде депозитов.

Таблица 40. Распределение ответов на вопрос “Скажите, пожалуйста, из чего складывается ежемесячный доход Вашей семьи?” (% , областной разрез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Доходы от бизнеса/личного дела	56%	57%	46%	51%	52%
Случайные/нерегулярные доходы	23%	27%	22%	21%	23%
Официальная заработная плата	15%	21%	25%	15%	18%
Социальные выплаты (пенсия, пособия и т.д.)	10%	14%	11%	10%	11%
Собственные накопления (депозит)	3%	3%	2%	5%	4%
Денежная помощь родственников	3%	4%	4%	2%	3%
Сдача недвижимости (квартиры, земли) в аренду	1%	1%	0%	0%	1%

² https://primeminister.kz/kz/page/view/produktivnaya_zanyatost_i_massovoe_predprinimatelstvo

³ Установлен Законом Республики Казахстан от 29 ноября 2016 года №25-VI “О республиканском бюджете на 2017-2019 годы”

Анализ региональной специфики городского и сельского населения показывает, что для городских самозанятых Кызылординской области случайные заработки являются основным доходом семьи, доходы от бизнеса составляют лишь 30% семейного бюджета. В Жамбылской области главным источником доходов для городских домохозяйств остается официальная заработная плата других членов семьи, а доходы от бизнеса не превышают 40%.

Таблица 41. Распределение ответов на вопрос “Скажите, пожалуйста, из чего складывается ежемесячный доход Вашей семьи?” (% , областной разрез)

	Алматинская		Жамбылская		Кызылординская		ЮКО	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Официальная заработная плата	15%	15%	42%	12%	37%	22%	9%	18%
Случайные/нерегулярные доходы	27%	22%	29%	26%	49%	16%	18%	22%
Социальные выплаты (пенсия, пособия и т.д.)	12%	9%	9%	16%	14%	11%	2%	14%
Денежная помощь родственников	1%	4%	6%	3%	4%	4%	2%	1%
Собственные накопления (депозит)	5%	2%	3%	3%	3%	2%	6%	5%
Доходы от бизнеса/личного дела	51%	57%	38%	64%	30%	49%	64%	44%

Как видно из таблицы 42, уровень образования влияет на благосостояние и устойчивость доходов самозанятых. К примеру, среди самозанятых со средним образованием почти в два раза меньше тех, кто имеет официальную зарплату, и в два раза больше тех, кто имеет случайные нерегулярные доходы, чем среди людей с высшим образованием. Чем выше уровень образования, тем выше в семейном бюджете доля доходов от бизнеса.

Структура доходов мужчин и женщин в целом совпадает, кроме того, что женщины чаще мужчин опираются на официальную зарплату.

Фактор возраста влияет на то, что в структуре семейного дохода самых молодых групп (до 34 лет) ниже доля дохода от бизнеса, но выше доля дохода от официальной заработной платы и случайных нерегулярных доходов, чем в старших когортах. Такое соотношение отчасти может объясняться тем, что в структуре семейного дохода самых молодых самозанятых значимую роль играют доходы родителей. Чем старше респонденты, тем более значительную часть семейного бюджета начинают составлять доходы от бизнеса (своего дела), и меньшую – заработная плата.

Таблица 42. Распределение ответов на вопрос “Скажите, пожалуйста, из чего складывается ежемесячный доход Вашей семьи?” (образование, пол, возраст)

	Официальная заработная плата	Случайные/нерегулярные доходы	Социальные выплаты (пенсия, пособия и т.д.)	Денежная помощь родственников	Собственные накопления (депозит)	Доходы от бизнеса/личного дела	Сдача недвижимости (квартиры, земли) в аренду
Среднее	14,9%	28,8%	13,4%	2,6%	3,0%	47,5%	0,7%
Среднее специальное	18,1%	21,1%	9,4%	3,4%	3,5%	53,5%	0,6%
Высшее образование	23,2%	12,9%	8,0%	2,5%	4,6%	58,9%	0,4%
Мужчины	15,8%	22,5%	11,5%	2,5%	3,7%	53,0%	0,7%
Женщины	21,2%	22,6%	9,8%	3,2%	3,3%	51,3%	0,6%
18-24	34,4%	28,3%	8,3%	4,4%	5,0%	41,7%	0,0%
25-34	22,6%	24,6%	10,7%	3,0%	3,5%	46,4%	0,7%
35-44	15,8%	22,5%	12,3%	3,1%	3,8%	53,0%	0,6%
45-54	14,1%	21,9%	8,9%	1,9%	3,2%	57,8%	0,8%
55-64	14,2%	18,5%	11,6%	2,6%	3,1%	56,0%	0,6%
65 и старше	12,8%	5,1%	17,9%	2,6%	2,6%	61,5%	0,0%

2.3.4. Удовлетворенность уровнем дохода

Несмотря на то, что у большинства опрошенных заработок от собственного дела не превышает 100 тыс. тенге, уровень удовлетворенности своим доходом колеблется между оценкой “скорее доволен” и “полностью доволен” (38% и 32% соответственно).

Но вместе с этим около 30% не удовлетворены своим уровнем дохода. В региональном разрезе доля “полностью довольных” своим заработком выше в Южно-Казахстанской, “скорее довольных” – в Жамбылской области. Крайне “недовольные”, которым приходится сводить концы с концами, чаще фиксируются в Кызылординской области (17%).

Таблица 43. Распределение ответов на вопрос “Как Вы оцениваете доходность вашего занятия?” (% , областной разрез)

		Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Полностью довольные	Я хорошо зарабатываю, я полностью доволен своим занятием	24%	28%	28%	41%	32%
Скорее довольные	Заработка достаточно, но я еще не добился поставленной цели	41%	42%	40%	32%	38%
Скорее не доволен	Пока зарабатываю недостаточно, но перспективы очень хорошие	19%	16%	14%	15%	16%
Совсем не доволен	Заработка не хватает, еле свожу концы с концами	14%	12%	17%	11%	13%
	Заработка нет, только убытки	1%	1%	1%	1%	1%

Рассмотрение данных в разрезе город/село по каждому региону показывает, что сложная ситуация с доходностью бизнеса складывается у городских самозанятых из Алматинской и Кызылординской областей. Так, в Кызылординской области почти каждый третий из самозанятых-горожан имеет очень низкие доходы, в Алматинской – каждый пятый.

Таблица 44. Распределение ответов на вопрос “Как Вы оцениваете доходность вашего занятия?” (% , областной разрез, город/село)

	Алматинская		Жамбылская		Кызылординская		ЮКО	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Я хорошо зарабатываю, я полностью доволен своим занятием	21,5%	24,4%	38,2%	23,7%	23,8%	28,7%	48,3%	35,8%
Зарботка достаточно, но я еще не добился поставленной цели	32,3%	42,6%	45,3%	41,2%	33,3%	41,8%	27,6%	34,1%
Пока зарабатываю недостаточно, но перспективы очень хорошие	23,7%	17,9%	9,4%	18,8%	12,4%	13,9%	15,8%	13,7%
Зарботка не хватает, еле свожу концы с концами	21,5%	12,4%	5,9%	14,7%	28,6%	14,7%	6,4%	14,2%
Зарботка нет, только убытки		1,6%	1,2%	1,4%	1,9%	0,6%	1,3%	1,0%

Интерес представляет соотношение реальных и желаемых доходов, где по данным исследования, разрыв увеличивается в зависимости от размера реального дохода – чем ниже реальный, тем выше желаемый доход.

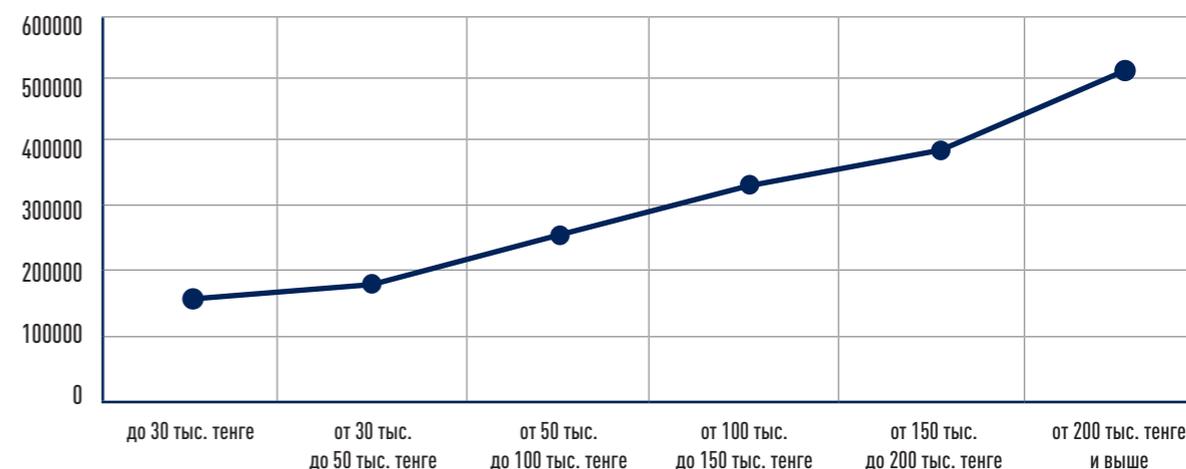
В среднем каждый самозанятый желает зарабатывать в месяц 224 789 тенге или 9 ПМ, максимальный уровень среднего значения зафиксирован в Алматинской области – 260 446 тенге, минимальный – 198 600 тенге – в Кызылординской области.

Таблица 45. Распределение ответов на вопрос “Какой доход в месяц Вы хотели бы получить?” (% , областной разрез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
до 50 тыс. тенге	2%	2%	4%	3%	3%
от 50 тыс. до 100 тыс. тенге	20%	35%	32%	23%	27%
от 100 тыс. до 150 тыс. тенге	16%	21%	20%	16%	18%
от 150 тыс. до 200 тыс. тенге	19%	19%	20%	21%	20%
от 200 тыс. до 300 тыс. тенге	17%	8%	10%	12%	12%
от 300 тыс. до 500 тыс. тенге	12%	8%	7%	10%	10%
от 500 тыс. тенге и выше	8%	6%	3%	4%	5%
Затрудняюсь ответить	6%	0%	4%	11%	6%
Среднее значение	260 446 тенге	213 221 тенге	198 600 тенге	227 223 тенге	224 798 тенге

Например, те, кто имеет самый низкий доход до 30 тыс. тенге, желает увеличения доходов в 5 раз или до 142 771 тенге. Остальные группы, чей доход начинается от 50-100 тыс. тенге и свыше 200 тыс. тенге, хотят увеличения своих доходов примерно в 2-2,5 раза.

Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос “Какой доход в месяц Вы хотели бы получить?”/”Каков Ваш примерный доход в месяц?” (% , областной разрез)



Материалы фокус-групповых дискуссий показывают, что среди самозанятых отношение к доходу претерпевает изменения в процессе ведения бизнеса. Если вначале самозанятые придерживаются известной традиционной философии “довольствуйся тем, что зарабатываешь”, то в последующем, приобретая уже определенный опыт и стаж в своей сфере, они стремятся расширить свой бизнес, и, соответственно хотят зарабатывать больше, чем сейчас. Однако, по словам участников, нынешнего дохода самозанятых пока хватает только на покрытие каждодневных затрат и семейных расходов.

В некоторых случаях самозанятым приходится обращаться за кредитом для закупки расходных материалов, не говоря уже о приобретении современных технологий для расширения бизнеса. Но есть единицы, чей доход позволяет выйти им на уровень меценатства и благотворительности, что уже формирует в глазах общественности имидж социально ответственного самозанятого предпринимателя.

2.3.5. Удовлетворенность статусом занятости и условиями и режимом труда

Оценка удовлетворенности статусом самозанятого зависит не только от уровня дохода, но и от условий и режима труда.

Более 85% респондентов заявили об улучшении их жизни и изменениях в лучшую сторону. Как выяснилось, уровень дохода не всегда является единственным фактором, влияющим на уровень удовлетворенности работой. Как показано в таблице 46, положительные оценки своей жизни “значительно лучше” отмечены даже среди тех, кто имеет относительно низкий доход от самозанятости (непродуктивно самозанятые).

В региональном плане значительные изменения в лучшую сторону чаще других отмечают респонденты Южно-Казахстанской (50%) и Жамбылской (49%) областей.

Таблица 46. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили изменения в собственной жизни, с тех пор как стали самозанятым?” (% , область, доход)

	Значительно лучше	Немного лучше	Осталось на таком же хорошем уровне, как и раньше	Осталось на таком же плохом уровне, как и раньше	Немного хуже	Значительно хуже	Затрудняюсь ответить
Алматинская	42,0%	42,0%	9,0%	2,0%	2,0%	1,0%	3,0%
Жамбылская	38,0%	49,0%	7,0%	2,0%	2,0%	1,0%	2,0%
Кызылординская	45,0%	40,0%	8,0%	1,0%	2,0%	1,0%	4,0%
ЮКО	50,0%	35,0%	7,0%	1,0%	3,0%	1,0%	5,0%
Среднее значение по 4 областям	45,0%	40,0%	7,0%	1,0%	2,0%	1,0%	4,0%
До 30 тыс. тенге	25,0%	54,0%	7,0%	3,0%	4,0%	2,0%	5,0%
От 30 тыс. до 50 тыс. тенге	38,0%	47,0%	8,0%	1,0%	2,0%	1,0%	2,0%
От 50 тыс. до 100 тыс. тенге	53,0%	38,0%	7,0%		1,0%		1,0%
От 100 тыс. до 150 тыс. тенге	62,0%	26,0%	9,0%	1,0%	1,0%		2,0%
От 150 тыс. до 200 тыс. тенге	74,0%	23,0%	2,0%		2,0%		
От 200 тыс. тенге и выше	78,0%	13,0%	6,0%				3,0%

Материалы качественных исследований (фокус-групп) показывают гендерные различия в отношении удовлетворенности статусом самозанятости между мужчинами и женщинами.

По мнению женщин, основным показателем улучшения их жизни в качестве самозанятых является финансовая независимость, а также наличие свободного времени для семьи.

Мужчины, в свою очередь, главные преимущества работы на себя видят в гибкости графика труда, в самореализации и чувстве ответственности за свою работу.

Как уже отмечали ранее, каждого второго самозанятого полностью устраивают условия и график работы (59%), это отмечали чаще работники занятые в сфере услуг и производства, жители Кызылординской области.

Только ¼ часть опрошенных частично довольны своим условиями труда, данный ответ чаще выбирали самозанятые Жамбылской области. На тяжелые условия труда жалуются 12% самозанятых. Реже других удовлетворены самозанятые из сельскохозяйственной сферы, а также проживающие Алматинской области.

Таблица 47. Распределение ответов на вопрос “Как Вы оцениваете доходность Вашего занятия?” (% , область, сфера деятельности)

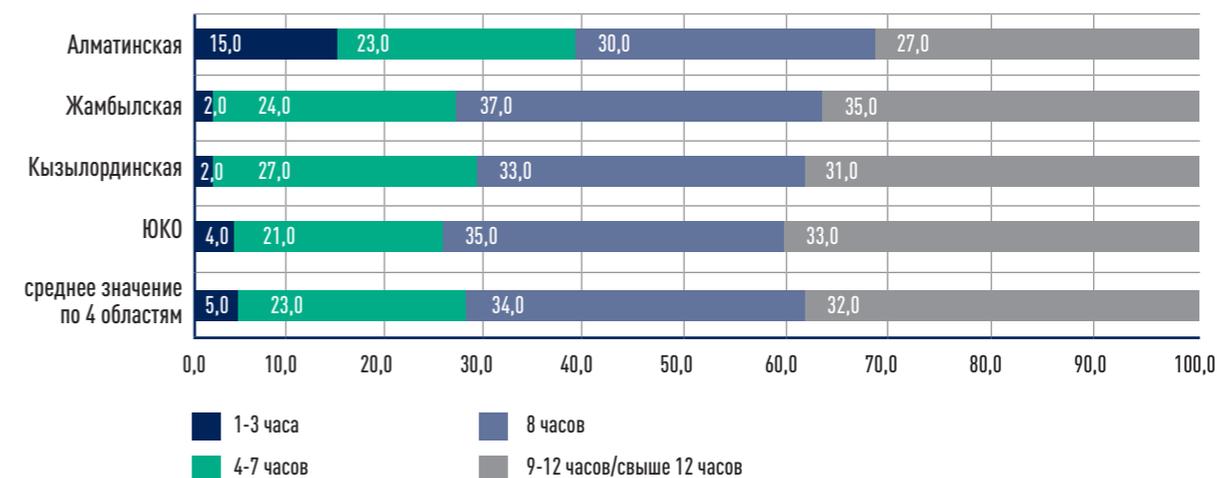
	Да, полностью доволен. У меня подходящий мне график и место работы	Частично доволен. Есть неудобства в графике и по месту работы	Нет, условия тяжелые, но ради заработка приходится жертвовать временем/комфортом
Алматинская	54,0%	23,0%	17,0%
Жамбылская	56,0%	32,0%	11,0%
Кызылординская	65,0%	25,0%	9,0%
ЮКО	60,0%	25,0%	12,0%
Среднее значение по 4 областям	59,0%	26,0%	12,0%
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	53,0%	30,0%	14,0%
Производственная деятельность	69,0%	17,0%	12,0%
Услуги	62,0%	26,0%	10,0%

Но в целом, в зависимости от продолжительности рабочего дня выделяются три группы самозанятых, работающие:

- примерно 8 часов день;
- сверхурочно до 9-12 часов/свыше 12 часов;
- менее 4-5 часов.

Как видно из диаграммы 11, рабочее время одной трети самозанятых не отличается от рабочего режима наемного работника, который в среднем составляет 8 часов в день. Другая треть опрошенных приходится перерабатывать, работая более 9 часов в день. Следует отметить, что даже если респонденту приходится работать сверхурочно, это не отражается негативно на его общей удовлетворенности работой.

Диаграмма 11. Распределение ответов на вопрос “Сколько примерно часов в день Вы работаете на Вашей основной работе?” (% , область)



Материалы фокус-групповых обсуждений проясняют ситуацию относительно разницы тайм-менеджмента среди самозанятых. Как выяснилось, рабочий график самозанятого зависит от сферы его деятельности и разделения труда.

Тех, кто имеет наемных работников, то есть уже являются работодателями, меньше всего тратят время на работе – в среднем 3-4 часа. Те, кто не имеют возможности нанять дополнительную рабочую силу, соответственно, приходится делать всю работу одному, поэтому они работают более 9 часов в день.

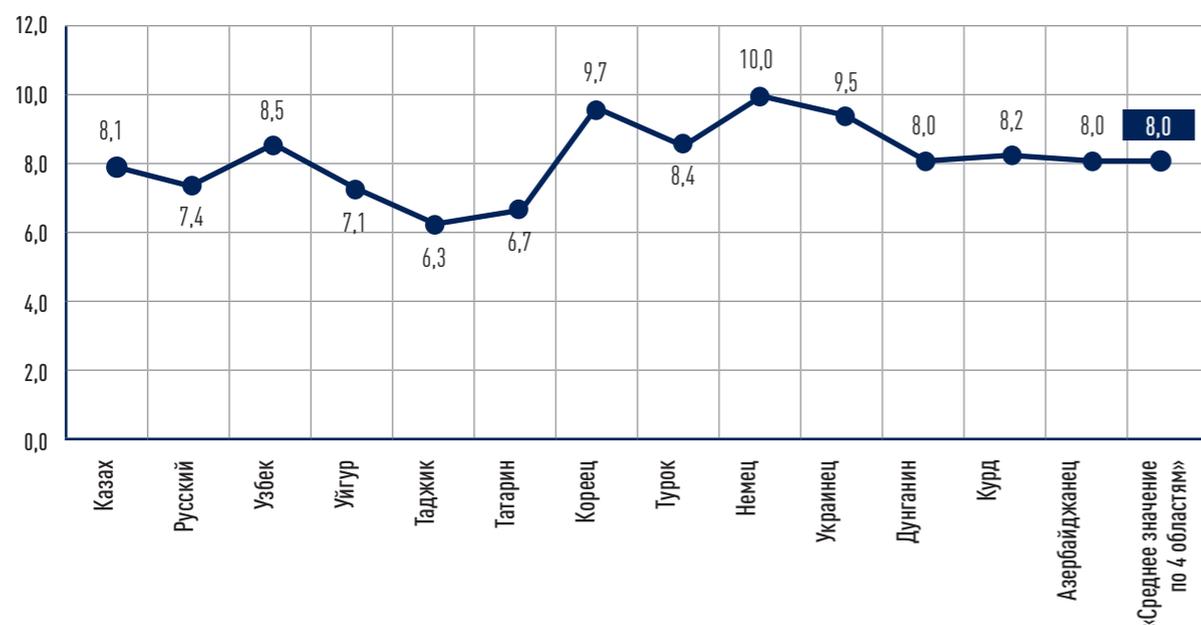
Городским самозанятым больше приходится перерабатывать, чем сельчанам, а также играет роль возрастной фактор: молодые чаще ориентированы работать не более 8 часов в день, старшее поколение, наоборот, чаще демонстрирует высокую работоспособность, несмотря на возраст и физические возможности.

Таблица 48. Распределение ответов на вопрос “Сколько примерно часов в день Вы работаете на Вашей основной работе?” (% , возраст, населенный пункт)

	Город	Село	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 и старше
1-3 часа	5%	6%	7%	4%	6%	6%	7%	
4-7 часов	19%	25%	24%	24%	24%	25%	19%	13%
8 часов	37%	33%	40%	36%	33%	32%	34%	36%
9-12 часов/свыше 12 часов	37%	30%	24%	31%	32%	32%	34%	36%
Затрудняюсь ответить	3%	7%	5%	5%	6%	5%	7%	15%

Этнический признак также влияет на трудовую активность. Менее 8 часов предпочитают работать уйгуры, таджики и татары, более 8 часов – корейцы, немцы и украинцы.

Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос “Сколько примерно часов в день Вы работаете на Вашей основной работе?” (% , национальность)



2.4. ОТНОШЕНИЕ К ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ФОРМАЛИЗАЦИИ) ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.4.1. Уровень легализации самозанятого населения

В среднем 61% самозанятого населения зарегистрировали свою деятельность, в том числе 42,5% – как индивидуальные предприниматели (ИП), 14,5% – как крестьянское хозяйство (КХ), 4% – работают по патенту.

Самый высокий уровень формализации занятых наблюдается в ЮКО – 66,3%, самый низкий – 53,4% – в Жамбылской области.

Уровень неформальной занятости составил по итогам опроса в среднем по четырем областям около 37%. В их числе 9,4% имеют намерение зарегистрироваться в ближайшее время. Оставшиеся 28% – неформально занятые с неопределенными перспективами по регистрации своей занятости. Доля этой группы выше среди самозанятых в Жамбылской области (36,3%).

Таблица 49. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в разрезе регионов)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Зарегистрирован как ИП	32,7%	36,5%	45,0%	50,5%	42,5%
Зарегистрирован как крестьянское хозяйство (КХ)	22,1%	14,2%	10,7%	12,4%	14,5%
Работаю по патенту	5,0%	2,7%	5,2%	3,4%	4,0%
Собираюсь в ближайшее время зарегистрироваться	9,3%	10,3%	8,3%	9,6%	9,4%
Собираюсь когда-нибудь	13,5%	12,3%	9,7%	5,8%	9,7%
Зарегистрируюсь, когда будут для этого созданы нормальные условия	7,5%	12,3%	10,8%	9,0%	9,8%
Не собираюсь и не вижу в этом необходимости	6,6%	11,7%	9,8%	7,0%	8,5%
Нет ответа	1,0%				0,2%
Другое	2,0%		0,5%	2,1%	1,3%

В отдельных областях существует резкое различие в уровне формализации занятости в городской и сельской местности. Так, в Алматинской и Кызылординской областях количество зарегистрированных самозанятых на селе почти в два раза превышает их количество в городе (Алматинская область: в селе – 63,8%, в городе – 37,7%, Кызылординская: в селе – 67%, в городе – 32,4%).

Таким образом, в трех областях – Алматинской, Жамбылской, Кызылординской – неформальная занятость в значительной степени развита в городской местности (свыше 50%). ЮКО составляет исключение – здесь неформальная занятость чуть выше в селе (34%), чем в городе (26,5%).

Таблица 50. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в разрезе регионов и город/село)

	Алматинская		Жамбылская		Кызылординская		ЮКО	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Зарегистрирован как ИП	32,3%	32,8%	41,2%	34,7%	29,5%	48,3%	63,8%	42,7%
Зарегистрирован как КХ	2,2%	25,7%	1,8%	19,1%	1,0%	12,7%	3,8%	17,5%
Работаю по патенту	3,2%	5,3%	4,1%	2,1%	1,9%	5,9%	4,8%	2,5%
Собираюсь в ближайшее время зарегистрироваться	17,2%	7,9%	14,1%	8,8%	12,4%	7,5%	8,8%	10,0%
Собираюсь когда-нибудь	18,3%	12,6%	16,5%	10,7%	21,9%	7,1%	5,6%	5,9%
Зарегистрируюсь, когда будут для этого созданы нормальные условия	14,0%	6,3%	15,9%	10,9%	14,3%	10,1%	5,9%	10,8%
Не собираюсь и не вижу в этом необходимости	11,8%	5,7%	6,5%	13,7%	19,0%	7,9%	6,2%	7,5%
Нет ответа		1,2%					0,5%	3,0%
Другое	1,1%	2,2%				0,6%	0,5%	

Таблица 51. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в разрезе регионов и город/село)

	Алматинская		Кызылординская		Жамбылская		ЮКО	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Формально занятые	37,7%	63,8%	32,4%	66,9%	47,1%	55,9%	72,4%	62,7%
Неформально занятые	61,3%	32,5%	67,6%	32,6%	53,0%	44,1%	26,5%	34,2%
в том числе с неопределенными перспективами	44,1%	24,6%	55,2%	25,1%	38,9%	35,3%	17,7%	24,2%

Анализ данных показывает, что уровень формализации деятельности самозанятых находится в прямой зависимости от уровня их доходов. По мере роста доходности групп растет и уровень формальной занятости. Так, среди самых малоимущих групп уровень формализации занятости – минимальный: в группе с доходами до 30 тыс. тенге – зарегистрированы лишь 35% респондентов. В группах с доходом выше 100 тыс. тенге уровень формализации самозанятых превышает 80%.

Таблица 52. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в зависимости от доходов)

	До 30 тыс. тенге	От 30 тыс. до 50 тыс. тенге	От 50 тыс. до 100 тыс. тенге	От 100 тыс. до 150 тыс. тенге	От 150 тыс. до 200 тыс. тенге	От 200 тыс. тенге и выше
Формально занятые	35,0%	52,7%	71,8%	80,7%	85,4%	82,1%
Неформально занятые	63,5%	46,1%	27,0%	17,1%	13,0%	17,9%
в том числе с неопределенными перспективами	50,6%	33,6%	19,5%	10,6%	8,1%	10,3%

Существует прямая зависимость уровня формализации и от возраста самозанятого населения. Доля зарегистрированного населения повышается с возрастом.

Таблица 53. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в зависимости от возраста)

	18-24 лет	25-34 лет	35-44 лет	45-54 лет	55-64 лет	От 200 тыс. тенге и выше
Формально занятые	41,7%	51,6%	59,5%	68,9%	75,0%	82,1%
Неформально занятые	56,7%	46,2%	39,0%	30,2%	22,7%	17,9%
в том числе с неопределенными перспективами	42,8%	34,3%	29,5%	22,5%	17,0%	10,3%

Чем выше уровень образования самозанятых, тем чаще они формализуют свою занятость. Так, среди людей с высшим образованием доля тех, кто зарегистрировал свою деятельность, составляет 70%, со среднеспециальным – 65%, со средним – 53%. Таким же образом уровень образования влияет на намерение в будущем легализовать свою деятельность. Среди самозанятых со средним образованием самый высокий процент тех, кто не готов в ближайшее время зарегистрировать свою занятость (36%), в то время как с высшим образованием – самый низкий (21%). Это может объясняться как тем, что люди с высшим образованием более системно подходят к развитию своего бизнеса, так и тем, что их услуги как специалистов более востребованы на рынке, а, следовательно, они более успешны и регистрация позволяет им переводить бизнес на новый уровень.

В производственной сфере – самый высокий уровень легализации бизнеса (67%) и самый низкий процент тех, кто в ближайшее время не собирается не регистрировать свою деятельность. В сфере услуг – обратная ситуация. Здесь самый низкий уровень легализации (59%) и самый высокий процент неформальной занятости с неопределенными перспективами (32%). Вероятно, это связано со спецификой деятельности, так как в производстве сложно развиваться без кредитования, а, следовательно, необходима регистрация. Сфера же услуг позволяет людям не брать кредиты, получая доходы, достаточные для обеспечения собственных нужд и поддержания бизнеса, но без выхода на более масштабный уровень.

Таблица 54. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в зависимости от вида деятельности и образования)

	Вид деятельности			Образование		
	Сельское, лесное и рыбное хозяйство	Производственная деятельность	Услуги	Среднее	Среднее специальное	Высшее образование
Формально занятые	61,7%	67,4%	59,0%	53,4%	64,8%	70,3%
Неформально занятые	38,3%	32,6%	41,0%	46,6%	35,2%	29,7%
в том числе с неопределенными перспективами	29,2%	23,8%	31,7%	36,0%	27,0%	21,7%

2.4.2. Отношение самозанятых к легализации трудовой деятельности

Пока отношение неформально самозанятых к легализации бизнеса складывается неоднозначное. 45% считают, что регистрация бизнеса будет способствовать развитию деятельности, 30% придерживаются противоположной точки зрения. 23% воздержались от ответа, что в ряде случаев может означать нежелание озвучивать общественно неприемлемую точку зрения.

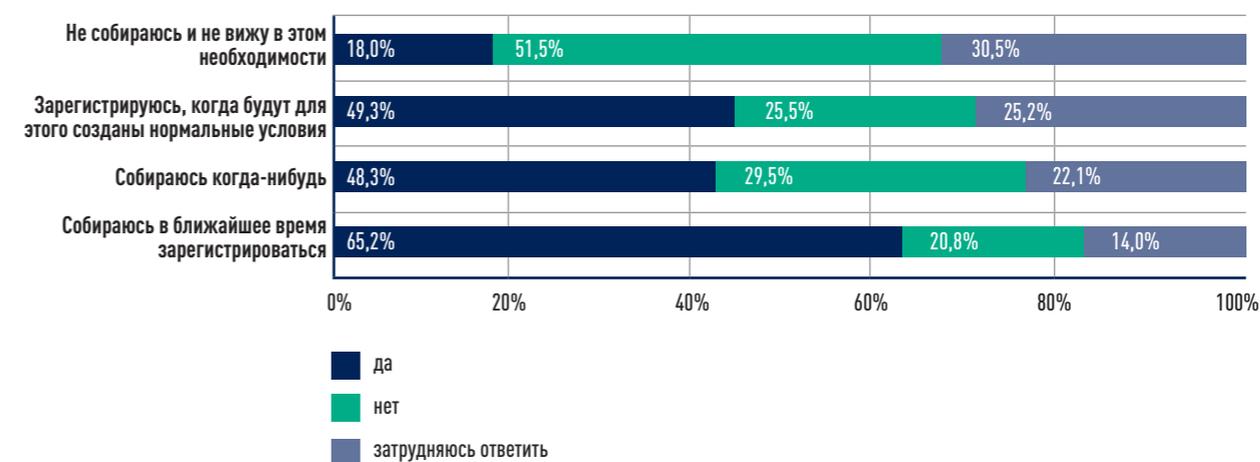
Больше всего сторонников формализации трудовой занятости отмечается в Жамбылской области (54,6%), менее всего – в Алматинской области (35,5%). Почти во всех областях около трети респондентов не видят пользы в регистрации бизнеса, в ЮКО так считает каждый четвертый.

Таблица 55. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, будет ли способствовать регистрация (легализация) Вашего бизнеса более успешному развитию Вашей деятельности?” (в разрезе регионов)

	Алматинская	Кызылординская	Жамбылская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Да	35,5%	41,7%	54,6%	47,2%	45,3%
Нет	31,8%	34,0%	33,2%	24,9%	30,5%
Нет ответа	0,4%		0,4%	2,4%	0,9%
Затрудняюсь ответить	32,2%	24,3%	11,8%	25,5%	23,2%

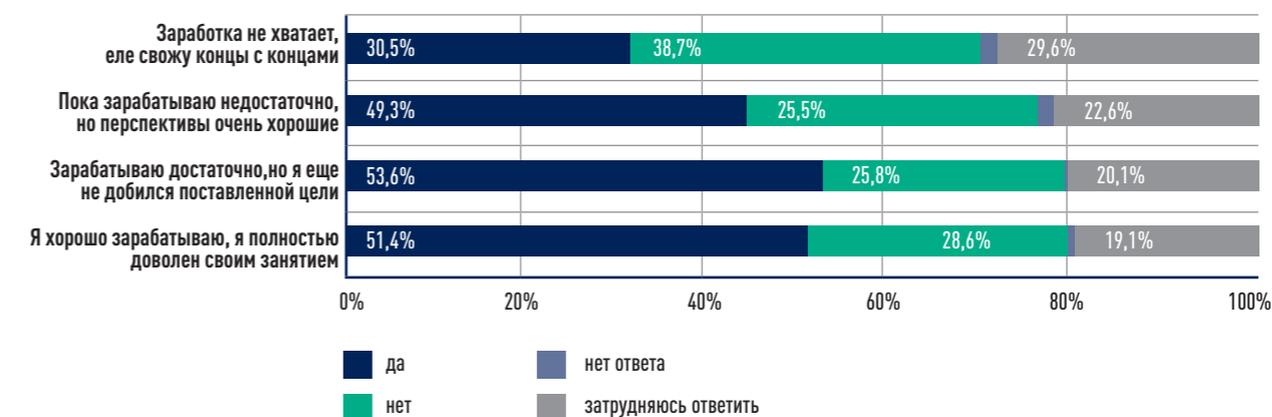
Среди тех, кто в ближайшее время намерен зарегистрировать свой бизнес, большинство (65%) считают регистрацию полезной мерой. Среди тех, кто собирается формализовать свою занятость в неопределенном будущем, сторонников регистрации меньше – около 50%. В группе тех, кто вообще не собирается регистрировать бизнес – более половины не видят пользы в легализации занятости.

Диаграмма 12. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, будет ли способствовать регистрация (легализация) Вашего бизнеса более успешному развитию Вашей деятельности?” (в зависимости от намерения зарегистрировать свою деятельность)



Высокодоходные группы чаще видят пользу в регистрации бизнеса (51-53%), чем малодоходные (30,5%).

Диаграмма 13. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, будет ли способствовать регистрация (легализация) Вашего бизнеса более успешному развитию Вашей деятельности?” (в зависимости от доходности Вашего занятия)



2.4.3. Оценка условий, стимулирующих регистрацию самозанятых

Среди условий, при которых самозанятые выражают готовность к регистрации своего бизнеса, основными являются: рост уровня дохода, упрощение процедур регистрации и невысокие налоги. Вопрос упрощения процедуры регистрации более остро стоит для самозанятых ЮКО, снижение налогов – для респондентов из Жамбылской области. Каждый десятый опрошенный одобряет идею налоговых каникул на период до двух лет. Лишь 7% опрошенных нуждаются в дополнительной информации о пользе регистрации. 6% ждет снижения количества контролирующих органов. 4% нравится идея разовой покупки патента.

Таблица 56. Распределение ответов на вопрос “При каких условиях Вы готовы зарегистрировать свою деятельность?” (региональный разрез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Когда мой доход станет высоким и стабильным	33,5%	40,0%	38,0%	26,7%	34,0%
При упрощении процедур регистрации	21,1%	30,7%	20,1%	31,8%	26,6%
Если налоги будут невысокими	28,1%	40,0%	14,1%	20,8%	25,9%
Если налоги отменяют на один-два года	11,6%	9,6%	12,8%	8,9%	10,5%
Когда мне доходчиво и просто объяснят, чем для меня выгодна регистрация	8,7%	9,3%	6,8%	3,9%	7,0%
Если будет минимум контролирующих органов	4,1%	10,4%	3,8%	5,6%	6,1%
Мне нравится идея разовой покупки патента по невысокой цене	2,9%	2,1%	9,8%	2,4%	4,0%
Когда большинство коллег из моей сферы деятельности будут	3,7%	5,0%	3,4%	3,0%	3,8%
Другое	2,1%	0,0%	1,7%	0,6%	1,0%
Затрудняюсь ответить	12,4%	3,9%	12,8%	15,7%	11,3%

На фокус-группах самозанятые говорили о нежелании регистрировать бизнес, так как это приводит к необходимости уплаты налогов и других отчислений, что невыгодно с финансовой точки зрения. У участников ФГД сложилось устойчивое впечатление, что налоги и остальные обязательные отчисления представляют тяжелое бремя и их выплата не дает возможности развивать бизнес. Чаще такого мнения придерживались наиболее молодые участники, а также те, чей бизнес еще не набрал оборотов или из-за своей специфики приносит малый доход (услуги няни).

Некоторые самозанятые не уверены в перспективах своего бизнеса, что также является сдерживающим фактором для регистрации.

Решающим фактором для регистрации, по мнению участников ФГД, является повышение дохода.

В качестве причины, почему самозанятые воздерживаются от регистрации бизнеса, ими при-

водились различные доводы, в частности о необходимости улучшить условия, развить производственную базу, получить лицензию и т.д.

Звучала мысль о налоговых каникулах на первые два года становления бизнеса.

В свою очередь самозанятые, которые прошли официальную регистрацию, говорят о преимуществах, которые она дает.

Регистрация дает возможность участвовать в государственных закупках, в госпрограммах по развитию МСБ и улучшению занятости.

Эта часть самозанятых считает, что в последние годы существенно упрощен процесс регистрации.

Регистрация придает уверенности клиентам, заказчикам и улучшает имидж бизнеса, что в свою очередь приносит прибыль.

2.4.4. Отношение самозанятого населения к уплате налогов и пенсионных отчислений

Большинство самозанятого населения (58%) относится к уплате налогов как к своему гражданскому долгу.

В то же время, более трети опрошенных не считают уплату налогов обязательной для себя (34,4%). В их числе 18,4% не считают нужным платить налоги, так как ничего не ждут от государства. Еще 16% объясняют нежелание платить налоги тем, что самостоятельно заботятся о своем благосостоянии. Еще 7,3% затруднились с ответом.

Таким образом, как минимум 40% самозанятого населения занимают позицию отрицания необходимости уплаты налогов, что стимулирует развитие теневой экономики.

Таблица 57. Распределение ответов на вопрос “С какими из следующих выражений Вы согласны?” (региональный разрез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Не считаю нужным платить налоги, потому что ничего не жду от государства	13,5%	15,5%	20,5%	22,0%	18,4%
Оплата налогов не столь обязательна, так как я сам забочусь о своем обеспечении	19,3%	21,5%	17,5%	9,9%	16,0%
Уплата налогов является гражданским долгом каждого	59,1%	58,7%	56,7%	58,2%	58,2%
Затрудняюсь ответить	8,1%	4,3%	5,3%	9,9%	7,3%

Анализ данных зависимости от уровня дохода показывает, что доля самозанятых, считающих уплату налогов гражданским долгом, растет с повышением уровня дохода. В самой мало-доходной группе эта группа составляет 52%, в самой высокодоходной – 69%.

Интересный факт: количество считающих необязательной уплату налогов в силу того, что сами отвечают за свое обеспечение, снижается по мере роста доходов. Среди самой мало-доходной группы так считает четверть опрошенных, среди высокодоходной – 11,5%.

Таблица 58. Распределение ответов на вопрос “С какими из следующих выражений Вы согласны?” (в зависимости от уровня дохода)

	До 30 тыс. тенге	От 30 тыс. до 50 тыс. тенге	От 50 тыс. до 100 тыс. тенге	От 100 тыс. до 150 тыс. тенге	От 150 тыс. до 200 тыс. тенге	От 200 тыс. тенге и выше
Не считаю нужным платить налоги, потому что ничего не жду от государства	18,6%	17,9%	20,3%	16,1%	20,3%	11,5%
Оплата налогов не столь обязательна, так как я сам забочусь о своем обеспечении	24,0%	17,1%	13,5%	11,5%	8,9%	11,5%
Уплата налогов является гражданским долгом каждого	52,1%	57,4%	60,7%	65,8%	65,9%	69,2%
Затрудняюсь ответить	5,3%	7,6%	5,5%	6,5%	4,9%	7,7%

На момент опроса налоги и социальные отчисления оплачивали в среднем две трети респондентов (66,6%).

Треть опрошенных не платят налоги и социальные отчисления, но большая часть из них испытывает беспокойство по этому поводу. Таким образом, в целом только каждый десятый самозанятый не платит налоги и при этом не беспокоится об этом.

Таблица 59. Распределение ответов на вопрос “Платите ли Вы налоги и социальные отчисления за себя?” (региональный разрез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Да	65,9%	61,5%	65,2%	70,8%	66,6%
Нет, но это меня беспокоит	23,6%	25,0%	25,2%	21,3%	23,4%
Нет, и этот факт меня не беспокоит	9,3%	13,5%	9,5%	7,6%	9,6%
Нет ответа	1,2%		0,2%	0,3%	0,4%

Регулярно пенсионные отчисления делают около 58% опрошенных. Еще 13,7% респондентов отчисляют их время от времени.

В целом, 28,2% самозанятых не делают пенсионных отчислений, но большинство из них испытывает беспокойство по этому поводу.

Таблица 60. Распределение ответов на вопрос “Делаете ли Вы пенсионные отчисления за себя?” (региональный разрез)

	Алматинская	Кызылординская	Жамбылская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Да, регулярно	56,0%	58,3%	50,2%	63,5%	57,9%
Да, но нерегулярно	13,8%	13,3%	13,3%	14,2%	13,7%
Нет, но это меня беспокоит	22,4%	20,0%	22,8%	15,8%	19,6%
Нет, и этот факт меня не беспокоит	7,3%	8,3%	13,7%	6,4%	8,6%
Нет ответа	0,5%			0,1%	0,1%

Основная причина того, что люди не отчисляют пенсионные выплаты или делают это нерегулярно – малый доход (61%). Каждый десятый отмечает, что “не доходят руки”. 8,6% опрошенных не верят казахстанской пенсионной системе. 4,6% не хотят показывать свои доходы.

Таблица 61. Распределение ответов на вопрос “Какая главная причина того, что Вы не делаете пенсионные отчисления?” (региональный разрез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Малый доход	58,5%	70,9%	62,0%	54,2%	61,1%
Не доходят руки	9,8%	7,4%	9,2%	14,8%	10,6%
Не вижу в этом смысла, не верю в пенсионную систему	9,1%	8,0%	8,4%	8,8%	8,6%
Не хочу показывать доходы	3,0%	8,0%	2,8%	4,1%	4,6%
Другое	5,3%		0,8%	2,5%	2,1%
Затрудняюсь ответить	11,7%	4,3%	15,6%	12,3%	10,9%
Нет ответа	2,6%	1,3%	1,2%	3,3%	2,2%

Группа самозанятых, которая на данный момент не делает пенсионные отчисления или делает их нерегулярно, достаточно легкомысленно относится к вопросу обеспечения по выходу на пенсию. Лишь каждый пятый уже сейчас делает накопления, остальные надеются на различные источники или будущие сбережения.

Сбережения чаще других делают самозанятые из сферы производства (27%), с высшим образованием (32%), с опытом работы от 11 до 15 лет (32%).

Таблица 62. Распределение ответов на вопрос “На какие средства Вы планируете жить, когда выйдете на пенсию?” (региональный разрез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Уже делаю сбережения, накопления	16,3%	15,4%	17,2%	30,0%	20,9%
Когда-нибудь начну копить деньги	29,2%	36,5%	25,6%	22,0%	27,8%
Надеюсь на помощь детей, родственников	7,6%	6,7%	6,0%	12,2%	8,6%
Не знаю, надеюсь на случай, удачу	9,5%	13,4%	17,2%	14,9%	13,8%
Буду на пенсии работать и зарабатывать	15,9%	15,4%	10,4%	5,6%	11,2%
Нет ответа	2,7%	1,7%	1,2%	1,7%	1,8%
Другое	3,4%	1,3%	0,4%	1,0%	1,5%
Затрудняюсь ответить	15,5%	9,7%	22,0%	12,7%	14,5%

Участники ФГД прокомментировали свое отношение к уплате налогов и пенсионных взносов.

Часть участников считает, что необходимость платить налоги – это часть ответственности перед обществом, гражданский долг.

Не все разделяют эту точку зрения. Эта часть самозанятых по возможности старается избежать уплаты налогов, чтобы сэкономить финансы.

Участники ФГД, которые не делают пенсионные отчисления, особенно молодежь, считают, что сейчас рано над этим задумываться.

Устойчивым является мнение, что вопрос пенсионных накоплений человек должен решать сам, без участия пенсионной системы, надеясь только на собственные возможности.

2.5. ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ И ГОТОВНОСТЬ К ТРУДОВОЙ МОБИЛЬНОСТИ

2.5.1. Оценка перспектив трудовой деятельности в рамках самозанятости

Факторы, влияющие на оценку перспектив деятельности

В ходе опроса респондентам задавался вопрос о том, как они прогнозируют перспективы своей трудовой деятельности.

43,6% опрошенных самозанятых из четырех южных областей позитивно оценивают перспективы своей трудовой занятости/своего бизнеса. В региональном разрезе можно увидеть, что чаще других позитивно оценивают перспективы самозанятые из ЮКО (52%), значительно реже – из Алматинской области (29%).

Около трети всех опрошенных (32,9%) в целом видят перспективу, но одновременно испытывают определенные трудности. Чаще такой вариант ответа выбирали самозанятые из Алматинской области (43,4%), реже – из ЮКО (25,2%).

Те, кто негативно оценивают перспективы развития своего дела, оказались в меньшинстве. В общей сложности 16,7% опрошенных из всех 4 областей не видят перспектив развития бизнеса или считают их слабыми, неопределенными.

Таким образом, в целом, среди самозанятого населения преобладает оптимизм в отношении перспектив развития своей деятельности, особенно это заметно среди самозанятых ЮКО. В то же время, оценку перспектив со стороны респондентов в Алматинской области можно охарактеризовать скорее как осторожный оптимизм, так как преобладающим является мнение о наличии определенных трудностей в развитии бизнеса.

Рассматривая ситуацию в разрезе “город/село”, можно увидеть разницу в оценках. Так, в Алматинской и Кызылординской областях, городские самозанятые менее оптимистичны в оценках, чем сельские. В ЮКО и Жамбылской области, наоборот, городские самозанятые чаще видят хорошие перспективы развития, чем сельские.

Диаграмма 14. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?”

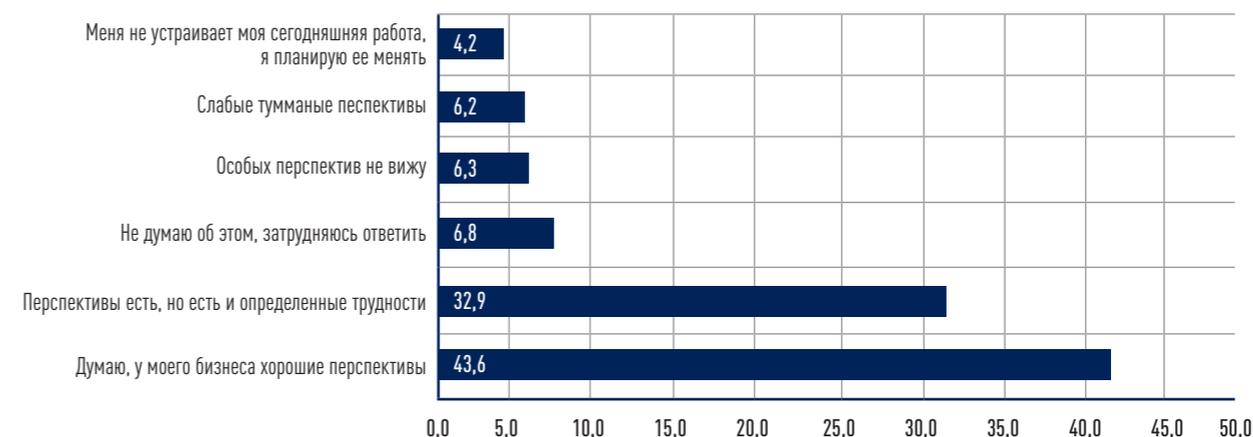


Диаграмма 15. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в разрезе регионов)

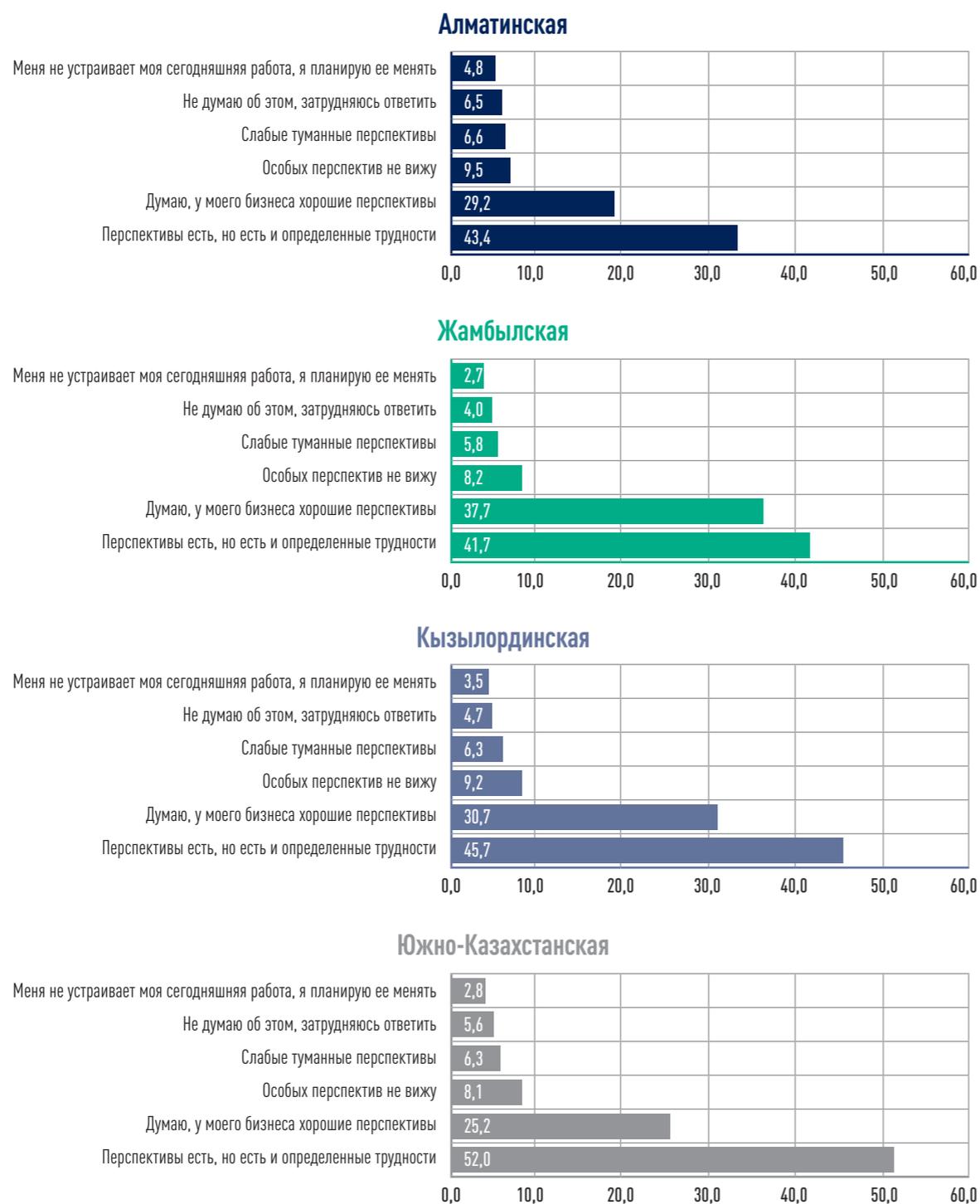


Диаграмма 16. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в разрезе видов деятельности)



Наиболее оптимистичны респонденты, занятые на производстве, из ЮКО (67%) и Кызылординской области (56%), в то время как в Алматинской области лишь 36% “производственников” оценивают свои перспективы как хорошие, а каждый четвертый отмечает слабые перспективы или их отсутствие.

Реже всего видят хорошие перспективы занятые в сфере сельского, лесного и рыбного хозяйства в Алматинской области (26,6%), а также занятые в сфере услуг (32%) в этой же области.

Специфика Жамбылской области состоит в том, что фактически равная доля представителей всех трех основных видов деятельности позитивно оценивают свои перспективы (45-47%).

В ЮКО, респонденты из сферы услуг чувствуют себя более уверенно (51,4%), чем занятые в сельском, лесном и рыбном хозяйстве (43,4%). В Кызылординской области респонденты из этих двух сфер оценивают свои перспективы примерно схожим образом.

Если проанализировать данные в разрезе видов деятельности, то наиболее позитивно оценивают свои перспективы респонденты, занятые в производственной деятельности. Реже других уверенность проявляют самозанятые, занятые в сельском, лесном и рыбном хозяйстве.

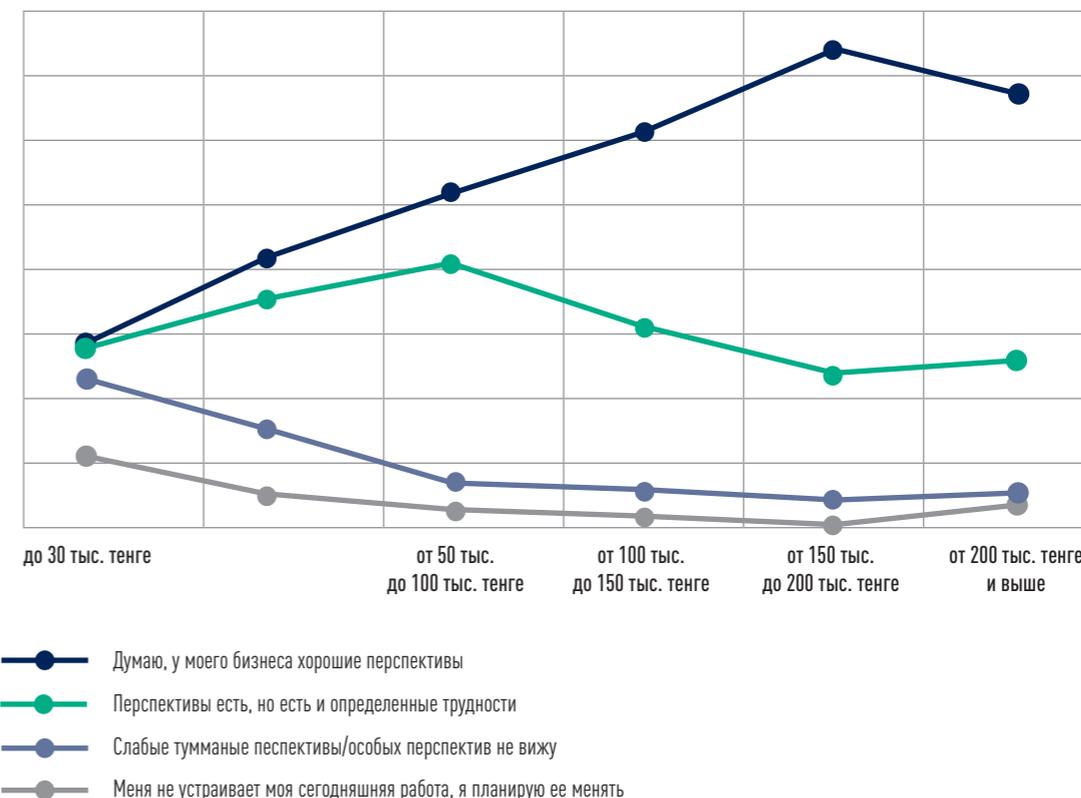
Таблица 63. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в разрезе видов деятельности и регионов)

		Думаю, у моего бизнеса хорошие перспективы	Перспективы есть, но есть и определенные трудности	Слабые туманные перспективы/ Особых перспектив не вижу	Меня не устраивает моя сегодняшняя работа, я планирую ее	Не думаю об этом, затрудняюсь ответить
Алматинская	Сельское, лесное и рыбное хозяйство	26,6%	44,7%	17,5%	3,3%	7,9%
	Производственная деятельность	36,1%	36,1%	25,0%	2,8%	
	Услуги	31,8%	43,0%	13,1%	6,1%	6,1%
Жамбылская	Сельское, лесное и рыбное хозяйство	47,2%	34,8%	7,3%	3,9%	6,7%
	Производственная деятельность	46,2%	32,1%	3,8%	5,1%	12,8%
	Услуги	45,2%	27,1%	9,8%	8,0%	9,8%
Кызылординская	Сельское, лесное и рыбное хозяйство	40,0%	36,7%	15,6%	3,7%	4,1%
	Производственная деятельность	55,8%	32,7%	5,8%	3,8%	1,9%
	Услуги	36,5%	43,3%	15,4%	3,8%	1,0%
ЮКО	Сельское, лесное и рыбное хозяйство	43,4%	27,0%	16,7%	3,2%	9,6%
	Производственная деятельность	66,9%	22,1%	5,2%	2,9%	2,9%
	Услуги	51,4%	25,6%	11,8%	2,6%	8,5%

Важным фактором, влияющим на уровень оптимизма, является уровень образования самозанятых. Среди людей с высшим и средним специальным образованием доля оптимистичных оценок выше (81-84%), чем среди людей со средним образованием (69%).

Как видно из рисунка 3, уровень оптимизма в отношении собственных перспектив находится фактически в прямой зависимости от уровня доходов. Как только уровень доходов начинает превышать 100 тыс. тенге, доля “осторожных оптимистов” снижается и респонденты с большей уверенностью оценивают свои перспективы как хорошие.

Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в зависимости от уровня дохода)



Предположение, что оценка перспектив в высокой степени зависит от условий труда самозанятых, подтверждается данными опроса (диаграмма 17). Самый высокий процент уверенных в успехе своего дела – 57,7% – наблюдается среди тех, кто полностью удовлетворен условиями труда. Среди тех, кто работает в тяжелых условиях, в целом 40% фактически либо не видят перспектив, либо имеют намерение сменить вид деятельности.

Диаграмма 17. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в зависимости от условий труда)

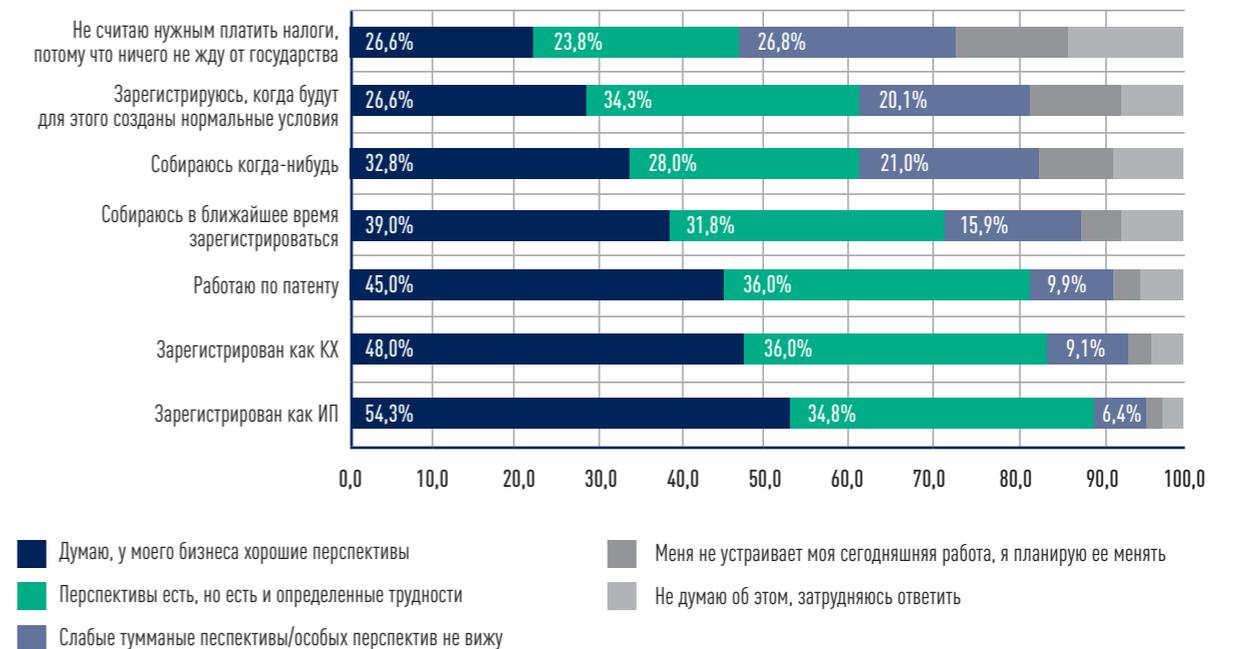


Интересная закономерность возникает при рассмотрении зависимости оценки перспектив от количества часов, которое тратит респондент на свою трудовую деятельность. Уверенность респондентов в успехе предприятия тем выше, чем больше часов затрачивают они на работу. Пиковое значение по уровню оптимизма (51,5%) можно увидеть среди тех, кто работает 9-12 часов в день. Это объясняется тем, что чем более серьезно самозанятые относятся к своему делу, тем более вовлечены они в трудовую деятельность, и соответственно прикладываемым усилиям возрастает и уверенность в перспективности бизнеса.

Диаграмма 18. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в зависимости от среднесуточного количества часов работы)



Диаграмма 19. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в зависимости от статуса регистрации)



Оценка факторов дальнейшего развития бизнеса

Преобладающая доля самозанятых в обследуемых регионах (67,6%) берет на себя ответственность за перспективы своего дела, считая, что они сами являются движущей силой развития собственного бизнеса. Это говорит о том, что данная социальная группа в высокой степени ощущает свою самостоятельность, не делая основную ставку на помощь государства. Чаще других так считают самозанятые в Жамбылской области (75%).

В среднем около трети (32,1%) опрошенных осознает сильное влияние, которое оказывает на перспективы их бизнеса рыночная ситуация. Чаще других влияние рынка ощущают самозанятые из Жамбылской области (58%).

На помощь государства в виде программ поддержки рассчитывают 15,7% опрошенных. Зависимость от государственных мер поддержки чаще отмечают респонденты из Жамбылской и Кызылординской областей (около 20%).

Влияние других экономических факторов, таких как размер банковских кредитных ставок, государственные реформы, состояние мировой экономики, антикоррупционные усилия, отмечает незначительная доля респондентов.

В Алматинской и Жамбылской областях городское самозанятое население чаще ориентировано на государственные программы поддержки, чем сельское. В Кызылординской области – обратная ситуация, сельчане чаще горожан говорят о зависимости перспектив бизнеса от государственной поддержки.

Таким образом, большинство самозанятых берут на себя ответственность за развитие и процветание своего дела, что говорит о том, что данная группа начинает ощущать свою экономическую самодостаточность.

Диаграмма 18. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в зависимости от среднесуточного количества часов работы)



Диаграмма 21. Распределение ответов на вопрос “От кого или от чего зависят дальнейшие перспективы Вашего бизнеса?” (в разрезе регионов)

Алматинская



Жамбылская



Кызылординская



Южно-Казахстанская



Планы на будущее по развитию бизнеса

О том, что большинство самозанятого населения ощущает уверенность в своих силах, говорит и тот факт, что 63% самозанятых планируют расширять свое дело.

Около 18,8% намерены продолжать работать в прежних объемах. Сменить род деятельности (в том числе найти работу по найму) намерены лишь 8,5% респондентов. Необходимо отметить, что фактически менее 1% составляет доля тех, кто намерен выехать в другие регионы в поисках работы.

Структура ответов характерна для всех четырех регионов. В то же время, самозанятые Алматинской области реже других проявляют уверенность в своих силах, здесь пока только половина опрошенных (50,3%) намерены расширять свое дело.

В ЮКО, Алматинской и Жамбылской областях горожане чаще намерены расширять свое дело, чем сельчане. В Кызылординской области, наоборот, горожане менее уверены в своих силах, и гораздо реже сельских жителей планируют далее развивать бизнес (72% сельчан и 47% горожан). Также среди городских самозанятых в данной области почти треть опрошенных (31,4%) собираются сменить род деятельности, в том числе найти работу по найму.

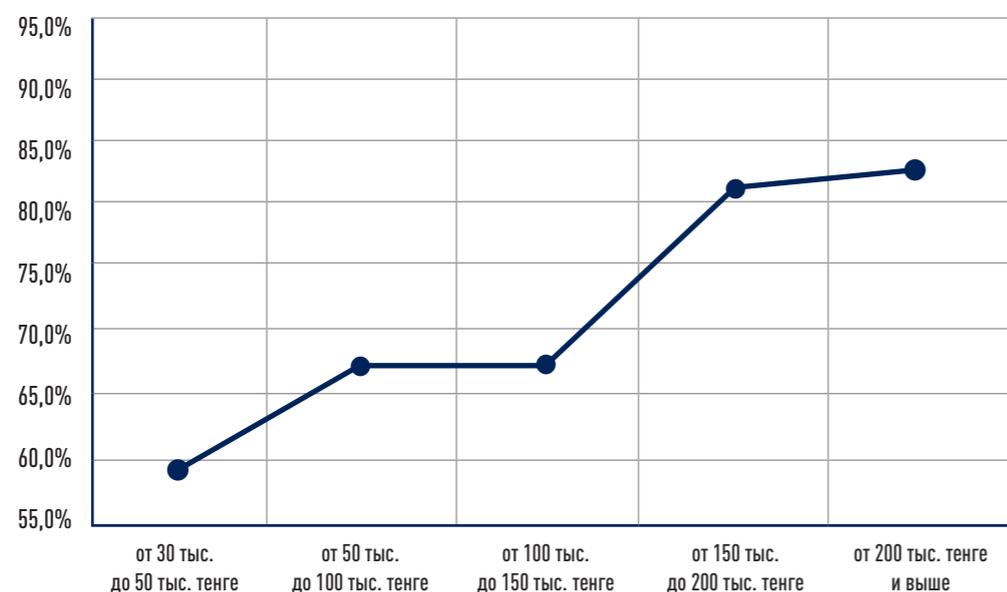
⁴ Респонденты могли выбрать два варианта ответа

Таблица 64. Распределение ответов на вопрос “Какие у Вас планы на будущее?” (область)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Планирую расширить свое дело	50,3%	62,7%	67,7%	67,7%	62,9%
Буду продолжать работать как прежде	30,9%	20,0%	13,7%	14,0%	18,8%
Займусь каким-нибудь другим делом	5,6%	4,7%	7,2%	4,7%	5,4%
Буду искать работу по найму	2,7%	4,0%	3,3%	2,7%	3,1%
Буду переезжать в поисках работы	0,3%	0,8%	0,3%	0,9%	0,6%
Выйду на пенсию	1,7%	1,0%	1,2%	1,5%	1,4%
Ничего не планирую	4,3%	6,3%	3,2%	3,3%	4,1%
Не думаю об этом, затрудняюсь ответить	4,2%	,5%	3,5%	5,2%	3,6%

Производственники чаще других самозанятых выражают намерение расширить свое дело (73%). Уровень дохода также в значительной степени влияет на уверенность в своих силах – чем выше доход, тем чаще самозанятые выражают готовность развивать свое дело.

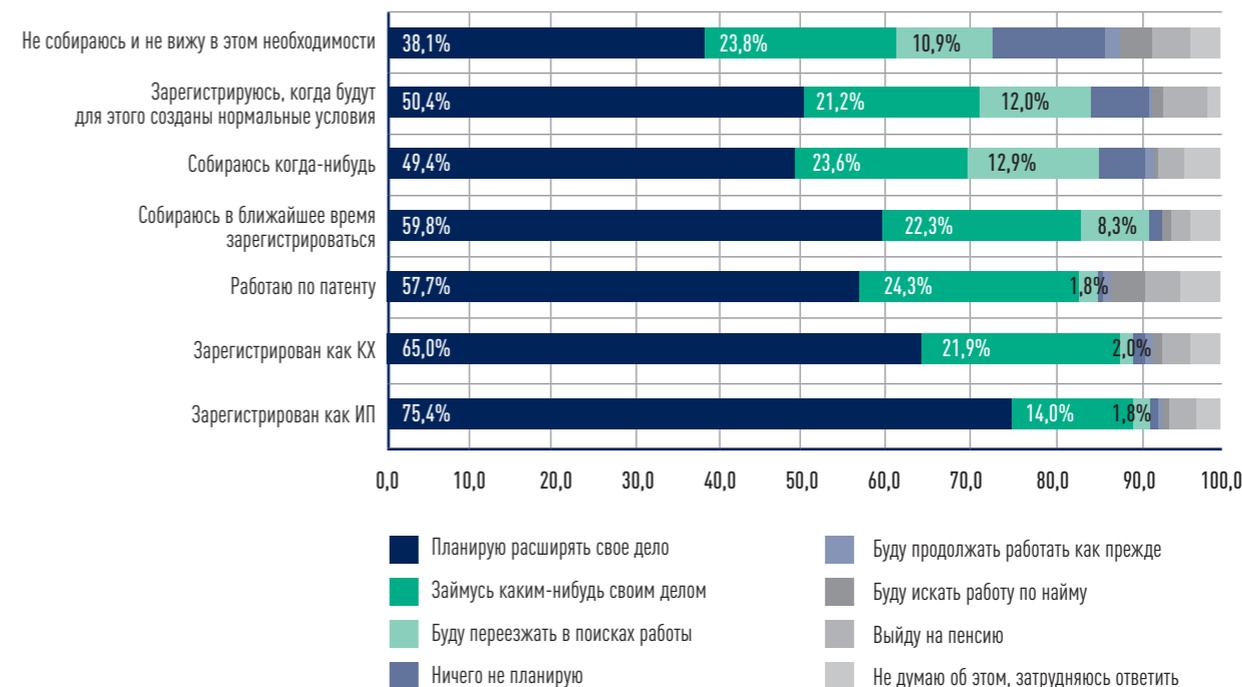
Рисунок 4. Доля планирующих расширить свое дело (в зависимости от доходов)



В зависимости от формализации деятельности различаются и дальнейшие стратегии самозанятых. Среди тех, кто зарегистрирован или намерен это сделать в ближайшее время, большая часть намерена расширить свое дело и дальше. Выше всех готовность к расширению бизнеса наблюдается среди ИП (75,4%) и крестьянских хозяйств (65%).

Среди неформально занятых реже всего намерены развивать свой бизнес те, кто вообще не собирается формализовать свою занятость. В этой группе каждый десятый проявляет намерение заняться другим видом деятельности, 13% – искать работу по найму.

Диаграмма 22. Распределение ответов на вопрос “Какие у Вас планы на будущее?” (среди зарегистрированных/незарегистрированных самозанятых)



В подтверждение того, что значительная часть чувствует себя уверенно, занимаясь данным видом трудовой деятельности, говорит тот факт, что в среднем 51% самозанятых готовы параллельно открыть еще одно дело.

Чаще других намерение готовы к открытию еще одного бизнеса самозанятые Кызылординской области (64%).

Таблица 65. Распределение ответов на вопрос “Готовы ли Вы ради улучшения своего материального положения или повышения статуса открыть новое свое дело?”

	Алматинская	Кызылординская	Жамбылская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Готов	46,5%	64,7%	47,7%	48,0%	51,2%
Не готов	35,9%	27,2%	22,8%	31,4%	29,6%
Не вижу в этом смысла	16,6%	8,2%	29,5%	19,5%	18,6%
Нет ответа	1,0%			1,2%	0,6%

Анализ текстов фокус-групповых дискуссий также показывает, что в целом среди самозанятых преобладает позитивный взгляд на перспективы той деятельности, которой они занимаются на данный момент. Фактически все участники ФГД говорят о планах по развитию и расширению своего дела. Во многом это связано с востребованностью выбранного ими вида деятельности и тем, что первый опыт показал, что бизнес может быть успешным.

Постепенно на рынке появляются новые виды услуг и продуктов, связанные с IT технологиями, электронной коммерцией, графическим дизайном и т.д. Эту нишу занимает молодежь, которая видит большие перспективы в развитии этого направления в будущем.

Большинство участников фокус-групп отмечают, что успешность бизнеса зависит в высокой степени от самого человека, от его усилий и желания достичь успеха. Фактически не звучало мнений о роли государства, что говорит о минимизации уровня патернализма среди данной категории граждан.

Есть те самозанятые, кто ощущает сильную зависимость от спроса на товары и услуги, от ситуации на рынке. Чаще это люди, занимающиеся узкоспециализированными видами деятельности или занятые в сфере, где высок уровень конкуренции (к примеру, частный извоз).

Те самозанятые, кто почувствовал успешность и устойчивость своего бизнеса, рассматривают траекторию развития бизнеса в сторону диверсификации, освоения новых направлений.

В то же время, у участников ФГД присутствует понимание, что для перехода на следующий уровень развития нужны финансовые вливания, кредитование.

Большинство самозанятых предпочитает продолжать деятельность в выбранной ими сфере, у них нет желания идти на работу по найму. Основные причины – самозанятость дает свободу действий, гибкий график работы, хороший заработок.

Переход на работу по найму может быть продиктован более высоким уровнем заработка или возможностью параллельно работать на двух работах.

2.5.2. Готовность к различным видам трудовой мобильности

Как показал опрос, значительная часть самозанятых ощущает определенную уверенность в своих силах и экономическую самодостаточность. В то же время часть самозанятых (22%) определила свою текущую занятость как “постоянной работы нет, перебиваюсь случайными заработками”. 18,3% опрошенных зарабатывают до 30 тыс. тенге в месяц, что фактически не превышает размера минимальной заработной платы⁵, следовательно, эта категория условно может быть причислена к непродуктивно занятым. По итогам самооценки, только 69% самозанятых считают, что зарабатывают достаточно.

Учитывая эти данные, важно понять насколько готовы самозанятые к трудовой мобильности.

Трудовая мобильность (перемещение) (англ. Labour mobility) – одна из форм социальной мобильности, представляющей собой процесс смены места приложения труда работниками. В широком смысле слова, это способность приспосабливаться к условиям производства, готовность менять место жительства исходя из конъюнктуры рынка труда, осваивать новую профессию, место работы, образ жизни в целом, если этого требуют обстоятельства.

Условно трудовую мобильность можно классифицировать на следующие виды:

- профессионально-квалификационная;

- территориальная;
- отраслевая (межотраслевая);
- внутриорганизационная [14].

По итогам опроса, в отношении профессионально-квалификационной мобильности складывается неоднозначная ситуация. С одной стороны, большинство самозанятых – 73% – готовы к повышению собственной квалификации. Но к повышению уровня своих трудовых навыков и знаний (даже в целях улучшения материального положения) готова уже меньшая часть – 39% респондентов.

Среди самозанятых в Кызылординской области чаще наблюдается готовность к повышению квалификации (82%), а также к смене основной специальности на новую (28,7%).

Уровень территориальной мобильности среди самозанятых очень низок. Даже в целях улучшения своего материального положения готовность к переезду в северные регионы страны проявляют лишь 7% опрошенных, на временную работу за рубеж – 7,7%.

Готовность к отраслевой/межотраслевой мобильности, т.е. к радикальному шагу по смене своей основной профессии и освоению новой специальности (в целях улучшения материального положения) проявили только 18,4%. Часто менять место работы готовы 4,5% опрошенных. В то же время подрабатывать на нескольких работах не против 41% самозанятых. Устроиться на работу по найму выразили готовность 18%.

Таблица 66. Готовность к различным видам мобильности (региональный разрез)

		Алматинская	Кызылординская	Жамбылская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Переехать в другой регион Казахстана (в северный регион)	Готов	6,3%	5,2%	6,0%	9,0%	7,0%
	Не готов	65,4%	52,8%	55,8%	64,4%	60,3%
	Не вижу в этом смысла	27,9%	42,0%	38,2%	25,7%	32,3%
	Нет ответа	0,3%			0,9%	0,4%
Сменить свою основную профессию путем освоения новой специальности	Готов	20,1%	28,7%	13,8%	13,9%	18,4%
	Не готов	47,2%	41,2%	46,5%	57,4%	49,4%
	Не вижу в этом смысла	32,1%	30,2%	39,7%	27,6%	31,7%
	Нет ответа	0,7%			1,1%	0,5%
Часто менять место работы	Готов	3,3%	5,8%	3,0%	5,3%	4,5%
	Не готов	62,0%	47,0%	57,7%	62,2%	57,9%
	Не вижу в этом смысла	34,4%	47,2%	39,3%	30,9%	36,9%
	Нет ответа	0,3%			1,6%	0,6%
Выезжать на временную работу за рубеж	Готов	6,1%	7,0%	8,3%	8,7%	7,7%
	Не готов	60,6%	47,7%	53,0%	57,6%	55,2%
	Не вижу в этом смысла	32,6%	45,3%	38,7%	32,3%	36,5%
	Нет ответа	0,7%			1,4%	0,6%

⁵ Размер минимальной заработной платы в Казахстане на 2018 год составляет 28 284 тенге.

Подрабатывать на нескольких работах	Готов	33,2%	62,0%	34,8%	37,2%	41,1%
	Не готов	42,2%	27,2%	36,8%	40,4%	37,2%
	Не вижу в этом смысла	23,9%	10,7%	28,3%	21,4%	21,1%
	Нет ответа	0,7%	0,2%		1,1%	0,6%
Устроиться на постоянную работу по найму	Готов	16,9%	28,2%	18,2%	13,6%	18,4%
	Не готов	53,0%	39,0%	43,0%	55,8%	48,9%
	Не вижу в этом смысла	29,2%	32,8%	38,8%	29,1%	32,0%
	Нет ответа	0,8%			1,5%	0,7%
Повысить свой уровень знания и трудовых навыков	Готов	47,2%	54,2%	30,8%	30,0%	39,0%
	Не готов	29,7%	23,2%	32,3%	42,1%	33,3%
	Не вижу в этом смысла	22,4%	22,7%	36,8%	26,6%	27,0%
	Нет ответа	0,7%			1,4%	0,6%

Самозанятые как категория людей, привыкшая надеяться на собственные силы, в минимальной степени рассчитывают на использование неформальных рычагов (родственных и иных связей) для трудоустройства (15%).

Таблица 67. Распределение ответов на вопрос “Готовы ли Вы ради улучшения своего материального положения или повышения статуса использовать связи (в том числе родственные) в трудоустройстве”

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Готов	14,3%	14,2%	16,8%	14,7%	14,9%
Не готов	46,3%	44,3%	33,5%	50,3%	44,6%
Не вижу в этом смысла	38,7%	41,5%	49,7%	33,3%	39,7%
Нет ответа	0,7%			1,7%	0,7%

Таблица 68. Распределение ответов на вопрос “Хотели бы вы повысить свою квалификацию?” (в разрезе регионов)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Да	64,8%	69,0%	82,7%	74,8%	73,1%
Нет	25,7%	29,3%	14,3%	16,4%	20,7%
Нет ответа	2,8%			0,3%	0,7%
Затрудняюсь ответить	6,6%	1,7%	3,0%	8,5%	5,5%

На фокус-группах участники говорили о желании совершенствовать знания и навыки в своей сфере, в том числе, есть готовность к повышению квалификации через специализированное обучение, но мешает нехватка времени. Кому-то нет необходимости повышать квалификацию, особенно если специфика бизнеса не требует высокой квалификации.

2.6. РЕЙТИНГ ПРОБЛЕМ И НАЛИЧИЕ ГРУППОВОЙ СОЛИДАРНОСТИ

2.6.1. Основные социально-экономические проблемы

Деятельность самозанятого населения в высокой степени зависит от социально-экономической ситуации в регионе. Как показывает опрос, в тройку самых актуальных проблем вошли: рост цен на продукты питания и товары первой необходимости, высокие тарифы на коммунальные услуги и безработица.

В целом, в регионах перечень наиболее актуальных проблем идентичен, разница состоит в том, что отдельные проблемы более выражены в том или ином регионе. Так, в Алматинской области почти 90% опрошенных беспокоит рост цен на продукты питания и товары первой необходимости. В Жамбылской – чаще других отмечается рост на коммунальные тарифы (63%), в Кызылординской области острее, чем в других областях, стоит вопрос безработицы (51,5%). В ЮКО чаще, чем в среднем, называлась проблема коррупции (19%). Для Кызылординской области остается актуальной проблема ухудшения экологической обстановки (16,5%).

Таблица 69. Распределение ответов на вопрос “Назовите три проблемы, которые Вас беспокоят больше всего?” (региональный срез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Рост цен на продукты питания и товары первой необходимости	80,6%	89,2%	74,0%	72,8%	78,2%
Рост тарифов на коммунальные услуги	46,2%	63,3%	32,8%	54,4%	49,9%
Безработица	35,5%	43,7%	51,5%	34,5%	40,3%
Коррупция	13,3%	12,0%	9,7%	18,9%	14,2%
Проблемы с жильем	14,0%	12,8%	6,5%	15,8%	12,8%
Снижение качества медицинского обслуживания	15,3%	15,8%	10,0%	8,1%	11,7%
Аварийное состояние дорог	6,8%	10,7%	2,7%	6,6%	6,7%
Рост преступности и безопасность граждан	3,7%	2,2%	3,0%	5,8%	4,0%
Ухудшение экологической обстановки	4,7%	4,3%	16,5%	5,4%	7,4%
Отсутствие перспектив у молодежи	5,8%	10,3%	5,0%	5,0%	6,3%
Кризисное состояние сельского хозяйства	12,6%	9,7%	8,3%	4,2%	8,1%
Плохое состояние жилищно-коммунальной сферы	2,5%	1,5%	3,8%	3,3%	2,9%
Угроза терроризма	0,8%	0,8%	2,7%	2,9%	2,0%
Низкое качество образования	4,3%	3,3%	2,5%	2,6%	3,1%
Наплыв трудовых мигрантов	1,7%	0,8%	1,5%	2,1%	1,6%
Проблемы с питьевой водой	0,8%	1,8%	3,3%	1,8%	1,9%
Другое	0,2%		0,7%	0,5%	0,4%
Затрудняюсь ответить	4,3%	0,5%	3,8%	4,2%	3,4%

На фокус-группах также назывались проблемы безработицы (особенно молодежной); необходимости поддержки молодых предпринимателей; вопросы качества медицинского обслуживания; необходимости усиления борьбы с коррупцией; роста цен на продукты питания, ГСМ, товары первой необходимости; претензий к работе общественного транспорта; девальвации; роста тарифов на коммунальные услуги; малого размер пенсий.

2.6.2. Основные проблемы, связанные с самозанятостью

В перечне основных проблем, препятствующих успешной деятельности, самозанятые четырех регионов в первую очередь назвали: высокую конкуренцию на рынке, низкие доходы, недоступность финансов для развития бизнеса, низкий спрос на услуги, высокие налоги, а также нестабильность, обусловленную характером деятельности. Каждый десятый респондент назвал коррупцию, чаще она актуальна для Южно-Казахстанской и Жамбылской областей.

В Жамбылской области все перечисленные проблемы имеют особую актуальность для опрошенных.

Таблица 70. Распределение ответов на вопрос “Назовите не более пяти основных проблем в сфере, в которой Вы работаете”

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Высокая конкуренция	38,4%	57,7%	30,8%	42,8%	42,5%
Низкие доходы	40,7%	57,3%	39,3%	36,6%	42,5%
Не доступны финансы для развития бизнеса	32,4%	44,0%	32,7%	27,8%	33,3%
Мало работы, заказов	22,1%	33,5%	23,5%	21,9%	24,8%
Нестабильность, связанная с характером деятельности	17,8%	38,8%	13,7%	15,7%	20,7%
Высокие налоги	15,9%	27,5%	10,5%	17,3%	17,7%
Низкий спрос на продукцию/услуги	19,3%	18,0%	13,8%	13,9%	15,9%
Коррупция	7,3%	12,3%	6,0%	12,5%	10,0%
Отсутствие пенсионных отчислений	7,6%	12,8%	5,3%	8,0%	8,4%
Низкая доступность помещений (офисных, производственных, складских) требуемого качества	9,3%	9,0%	4,3%	8,3%	7,8%
Сложная отчетность, бюрократия	3,7%	9,3%	6,2%	6,2%	6,3%
Невозможно найти работников соответствующей квалификации	4,8%	11,2%	4,5%	5,1%	6,2%
Барьеры в виде постоянных проверок и высоких требований	5,1%	6,7%	3,0%	7,5%	5,9%

Плохие условия работы, опасная работа	6,5%	4,3%	2,5%	4,5%	4,5%
Организованная преступность	1,5%	8,0%	0,7%	4,3%	3,7%
Не защищены права и имущество	3,5%	4,3%	1,5%	4,5%	3,6%
Отсутствие регистрации делает невозможным развитие бизнеса	4,2%	5,0%	0,5%	3,2%	3,2%
Проблемы есть, но они решаемы и не влияют на бизнес	18,4%	24,7%	22,8%	15,4%	19,6%
Нет проблем	5,6%	8,0%	10,0%	5,1%	6,9%
Другое	1,0%			0,1%	0,2%
Затрудняюсь ответить	8,1%	2,3%	5,5%	8,9%	6,6%

Фокус-групповые дискуссии подтвердили перечень проблем, характерных для данного вида трудовой занятости:

- Конкуренция;
- низкий спрос на продукцию и услуги;
- высокие кредитные ставки тормозят развитие бизнеса, среди самозанятых высоки ожидания снижения ставок на кредиты до 4-5% годовых, доступности микрокредитования;
- рост цен на продукты питания, на материалы, которые являются основными для производства продукции осложняют ведение бизнеса;
- девальвация остро сказывается на тех видах деятельности, которые основываются на ввозе импортной продукции;
- доступность получения профессионального образования.

2.6.3. Наличие групповой солидарности среди самозанятого населения

Опрос показал, что самозанятые пока чаще всего представляют свою сферу деятельности как вынужденную занятость, к которой приходят из-за отсутствия выбора.

Так, характеризуя людей из своей сферы, самозанятые чаще выбирали ответ: “те, кто не смог найти другую работу” (37%). Особенно часто этот вариант ответа выбирали респонденты из Жамбылской области (58%).

В то же время, 27% считают, что в эту сферу идут люди с определенными качествами (активность, умение рисковать, общаться).

Далее идет большой разброс мнений, который зависит от специфики того или иного вида деятельности. В гендерном отношении по представлениям самозанятых мужчины чаще представлены в различных видах деятельности, чем женщины. Каждый пятый считает, что в основном в этой сфере работает молодежь.

12,5% отмечают, что для занятых в данной сфере характерно наличие материальных возможностей, в том числе движимого и недвижимого имущества.

11,5% считают, что в этой сфере работают в основном люди без образования.

Таблица 71 Распределение ответов на вопрос “Что Вы знаете о других людях, занимающихся таким же видом деятельности, что и Вы?”

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Те, кто не смогли найти другую работу	27,6%	58,2%	35,2%	32,3%	37,4%
Те, кто обладает нужными качествами (активность, умение рисковать, общаться)	26,1%	32,0%	26,5%	24,9%	27,0%
Это в основном мужчины	24,8%	28,7%	20,8%	21,4%	23,5%
В основном молодежь	12,0%	32,2%	20,3%	17,6%	20,1%
Это в основном женщины	13,5%	18,2%	13,8%	11,8%	13,9%
Это люди, имеющие материальные возможности заниматься этим видом деятельности (транспорт, квартиру и т.п.)	14,3%	16,3%	13,0%	8,8%	12,5%
В основном люди без высшего образования	15,1%	18,7%	8,0%	7,2%	11,5%
Нет определенных критериев	11,1%	16,3%	5,3%	5,4%	9,0%
Выпускники вузов без опыта работы	2,7%	7,7%	5,0%	4,7%	5,0%
В основном это приезжие	3,8%	3,3%	0,3%	1,7%	2,2%
Другое	1,7%			0,6%	0,6%
Затрудняюсь ответить	12,0%	6,0%	10,2%	11,8%	10,2%

57% опрошенных считают, что в сфере их деятельности существует групповая солидарность, люди пытаются помочь друг другу. Около 16% считают, что взаимной поддержки как таковой нет, только изредка поддерживается связь. 11,2% уверены, что скорее, наоборот, отношения можно охарактеризовать как конкурентные.

Среди наиболее распространенных видов деятельности более высокий уровень групповой солидарности наблюдается среди занятых в сфере обслуживания и ремонта автотранспорта (71%), выращивания сезонных сельскохозяйственных культур (64%). Также групповая солидарность более выражена среди группы самозанятых, которые работают на себя, на ферме, занимаются частным предпринимательством, бизнесом с использованием наемных работников (64%).

Таблица 72. Распределение ответов на вопрос “Есть ли взаимная поддержка между людьми, которые занимаются той же деятельностью, что и Вы?”

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Да, мы пытаемся помочь друг другу	48,0%	58,3%	59,5%	59,6%	56,8%
Да, но очень редко поддерживаем связь	17,3%	17,5%	15,0%	14,4%	15,8%
Это скорее не поддержка, а определенные правила, которые соблюдают те, кто занят в нашей сфере	9,1%	2,0%	2,0%	2,3%	3,6%
Нет, в основном конкуренция	11,1%	9,8%	13,3%	10,7%	11,2%
Я не сталкиваюсь с такими людьми	6,3%	6,5%	4,3%	4,8%	5,4%
Затрудняюсь ответить	8,1%	5,8%	5,8%	8,2%	7,2%

57,4% опрошенных уверены, что сферу их деятельности контролирует государство в лице акиматов, налоговой службы, службы занятости и др. Еще 30,4% считают, что их никто не контролирует.

О контроле со стороны государственных органов чаще говорят самозанятые из Жамбылской области.

Диаграмма 23. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, кто контролирует сферу, в которой Вы работаете?”



Интересный факт – чем меньше доход самозанятых, тем менее они ощущают какой-либо контроль за своей деятельностью. Более высокодоходные группы в значительной степени ощущают контроль со стороны государственных органов (68-74%).

Таблица 73. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, кто контролирует сферу, в которой Вы работаете?” (в зависимости от дохода)

	До 30 тыс. тенге	От 30 тыс. до 50 тыс. тенге	От 50 тыс. до 100 тыс. тенге	От 100 тыс. до 150 тыс. тенге	От 150 тыс. до 200 тыс. тенге	От 200 тыс. тенге и выше
Никто	42,0%	35,9%	25,9%	22,7%	19,5%	16,7%
Государственные органы: акимат, налоговые службы, службы занятости, полиция	47,1%	52,1%	65,0%	68,0%	72,4%	74,4%
Криминальные авторитеты		0,8%	0,3%	1,2%	0,8%	1,3%
Отдельные влиятельные и богатые люди	1,2%	1,4%	1,1%	0,3%		1,3%
Отдельные чиновники	1,0%	1,3%	0,8%		1,6%	3,8%
Определенный круг людей, кто пришел в эту сферу раньше меня	1,0%	1,0%	0,5%	0,3%	0,8%	

Отдельные участники ФГД говорили о наличии групповой солидарности в сфере своей занятости. Отношения взаимопомощи обусловлены чаще характером деятельности (сетевой бизнес), либо низкой конкуренцией в связи с узкой специализацией.

Часто отношения в своей сфере деятельности самозанятые характеризуют как конкурентные. Между представителями одной сферы занятости нет групповой солидарности, в тех случаях, когда предложение превышает спрос, и борьба идет за один сегмент потребителей. При этом конкуренция рассматривается ими как позитивный фактор, который дает импульс развитию.

У каждого вида деятельности есть своя специфика в том, кто в основном работает в этой сфере. Это могут быть и гендерные различия, и этнические, а также необходимость иметь определенный опыт в своей сфере.

В сфере, где продукция или услуги рассчитаны на массового потребителя, самозанятые ощущают контроль как со стороны государственных органов, так и со стороны покупателей.

Некоторые самозанятые не ощущают контроля за своей деятельностью, особенно если это не касается услуг для массового потребителя.

“Мою работу никто не контролирует. В общем, КНБ всегда контролирует через интернет. А так, не знаю” (М., 20 лет, Интернет-маркетинг и SMM, высшее образование, г. Кызылорда)

“Я думаю, что мою работу контролируют такие же, как и я дизайнеры. Все!” (М., 20 лет, графический дизайнер, незаконченное высшее, г. Кызылорда)

“Нет, у нас не контролируется никем. Чисто сам контролируешь свой бизнес, получается” (М., 30 лет, частный извоз, среднее специальное, г. Талдыкорган)

“Мой бизнес никто не контролирует, нас только вызывают (улыбаются)... Нет, для проведения утренников” (Ж., 24 года, аниматор, высшее, г. Талдыкорган)

“Я думаю, что никто не контролирует. Кто может контролировать?” (М., 34 года, продажа автозапчастей, высшее, г. Талдыкорган)

2.6.4. Отношение к сельхозкооперативам

В целом 58% опрошенных считают, что работать в кооперативе для сельхозпроизводителей выгоднее, чем работать самостоятельно.

Противоположной точки зрения придерживаются лишь 18,7% респондентов. Такое мнение чаще поддерживают самозанятые из сельской местности Алматинской (28,5%) и Жамбылской области (24%).

Таблица 74. Распределение ответов на вопрос “По Вашему мнению, работать в кооперативе для сельхозпроизводителей выгоднее, чем работать самостоятельно?” (региональный разрез)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Да, однозначно выгоднее	19,8%	21,7%	15,5%	38,4%	25,9
Скорее да	28,2%	39,2%	39,5%	25,7%	32,1
Скорее нет	15,0%	9,2%	3,7%	5,5%	7,9
Сельхозпроизводителям выгоднее работать самостоятельно	12,0%	13,2%	10,7%	8,8%	10,8
Не работаю/не разбираюсь в сельском хозяйстве	13,8%	9,5%	19,7%	10,5%	13,0
Другое	0,2%	0,2%		0,1%	0,1
Затрудняюсь ответить	11,1%	7,2%	11,0%	11,1%	10,2

Таблица 75. Распределение ответов на вопрос “По Вашему мнению, работать в кооперативе для сельхозпроизводителей выгоднее, чем работать самостоятельно?” (региональный разрез и город/село)

	Алматинская		Жамбылская		Кызылординская		ЮКО	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Да, однозначно выгоднее	16,1%	20,4%	18,8%	22,8%	5,7%	17,6%	46,1%	33,8%
Скорее да	23,7%	29,1%	52,9%	33,7%	13,3%	45,1%	22,5%	27,5%
Скорее нет	11,8%	15,5%	3,5%	11,4%	4,8%	3,4%	3,5%	6,7%
Сельхозпроизводителям выгоднее работать самостоятельно	6,5%	13,0%	14,7%	12,6%	7,6%	11,3%	6,7%	10,0%
Не работаю/не разбираюсь в сельском хозяйстве	25,8%	11,6%	10,0%	9,3%	53,3%	12,5%	13,1%	8,9%
Другое		0,2%		0,2%				0,2%
Затрудняюсь ответить	16,1%	10,2%		10,0%	15,2%	10,1%	8,0%	12,9%

Среди респондентов, занятых в различных видах деятельности сельского хозяйства, доля сторонников сельхозкооперативов составляет 60%, противников – 25%.

2.7. ОТНОШЕНИЕ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ МЕРАМ ПО УЛУЧШЕНИЮ ЗАНЯТОСТИ

2.7.1. Уровень осведомленности о государственных мерах по улучшению занятости

Самозанятые демонстрируют высокий уровень информированности о Государственной программе развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы. В зависимости от направлений уровень информированности достигает от 60% до 80%.

В более компактных областях таких, как Кызылординская и Жамбылская, уровень осведомленности выше, чем в Алматинской и Южно-Казахстанской. Среди сельских жителей информированность выше, чем среди горожан.

Из всех направлений госпрограммы опрошенные чаще всего наслышаны о микрокредитовании и направлении на бесплатное профессиональное обучение (80%). 67-68% опрошенных информированы о возможностях участия в молодежной практике и о создании социальных рабочих мест.

Немного ниже информированность о мерах по содействию в переезде и трудоустройстве на новом месте жительства (63%).

Среди всех возрастных категорий высокую осведомленность демонстрируют опрошенные в возрасте от 44 до 64 лет, менее всего молодые в возрасте 18-24 лет.

Таблица 76. Распределение ответов на вопрос “Слышали ли Вы о следующих мерах по улучшению занятости, предпринимаемых в рамках программы “Развития продуктивной занятости и массового предпринимательства?” (% , область)

		Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Направление на бесплатное профессиональное обучение	Слышал	76%	84%	83%	79%	80%
	Не слышал	23%	17%	18%	21%	20%
Создание социальных рабочих мест	Слышал	63%	72%	65%	67%	67%
	Не слышал	37%	28%	35%	32%	33%
Участие в молодежной практике	Слышал	60%	74%	72%	67%	68%
	Не слышал	39%	26%	28%	31%	31%
Обучение основам бизнеса и предпринимательства	Слышал	64%	75%	80%	72%	73%
	Не слышал	36%	25%	20%	27%	27%
Предоставление микрокредитования	Слышал	76%	84%	86%	78%	80%
	Не слышал	24%	16%	14%	21%	19%
Содействие в переезде и трудоустройстве на новом месте жительства	Слышал	58%	66%	63%	64%	63%
	Не слышал	42%	34%	38%	35%	37%

Результаты фокус-групповых обсуждений также показывают информированность участников ФГД о госпрограмме, в частности на слуху такие направления как: молодежная практика, предоставление микрокредитов и обучение основам бизнеса.

Однако участники ФГД в отношении некоторых направлений программы стимулирования продуктивной занятости придерживаются критических взглядов. По их мнению, они слабо адаптированы и составлены без учета региональной специфики, а также растиражированы без должного предварительного тестирования. Примечательно, что недовольство вызывает не столько концепция программы, а сколько ее практическая реализация на местах, где имеют место коррупция, невыполнение обязательств местными органами власти, низкая квалификация кадров и т.д.

Фокус-группа в Талдыкоргане отмечают факты коррупции и пособничества в получении микрокредитов через фонд поддержки “Даму”.

Также отмечается непроработанность программы переселения из трудоизбыточных в трудодефицитные регионы, где на местах имеет место попустительство и невыполнение обязательств программы со стороны органов власти.

Участники ФГД в Южно-Казахстанской области выражают недовольство низкой квалификацией тренеров и кадров, осуществляющие обучение основам бизнеса и предпринимательства, тогда как кызылординские самозанятые, наоборот, положительно оценивают бизнес обучения.

Отмечены недостатки государственной программы “Өрлеу”, направленной на помощь в обучении новым специальностям и при необходимости предоставления адресной социальной помощи, которая требует еще адаптации с учетом потребностей региона.

Кызылординская фокус-группа обращает внимание на негативную сторону программы молодежной практики, направленной на снижение молодежной безработицы, которая в некоторых случаях, наоборот, приводит к развитию иждивенчества и пассивности среди молодых. В связи с этим предлагаются социально ориентированные программы, предполагающие социальные и адаптационные выплаты трансформировать в программы, предоставляющие стартовые капиталы для открытия бизнеса.

2.7.2. Уровень вовлеченности в госпрограммы по улучшению занятости

Несмотря на высокую осведомленность о направлениях госпрограммы, уровень вовлеченности самозанятых довольно низкий и составляет от 5 до 19%.

Самозанятые чаще участвовали в таких направлениях программы, как микрокредитование (15%), обучение основам предпринимательства (19%), направление на бесплатное профессиональное образование (13%). В остальных направлениях участвовали менее 10%.

Из всех указанных проектов среди сельских самозанятых более востребовано микрокредитование. Уровень участия по остальным направлениям выше среди городских жителей. Низкая вовлеченность сельских жителей в госпрограмму говорит не столько об их пассивности, а скорее о низкой доступности, так как вся административная и социально-экономическая инфраструктура, обеспечивающая программу, сосредоточены в городской местности. Сравнительно активную вовлеченность по всем направлениям демонстрирует Южно-Казахстанская область, и наоборот, пассивность проявляет Жамбылская область. Также сравнительно выше доля воспользовавшихся помощью переезда на новое место с трудоустройством в Кызылординской области из отдаленных и неблагоприятных районов (Жанакорганский – 14% и Аральский – 7% районов).

Таблица 77. Распределение ответов на вопрос “Течение последнего года Вы лично участвовали в следующих мероприятиях по улучшению занятости?” (% , область)

		Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Направление на бесплатное профессиональное обучение	Участвовал	12%	10%	12%	17%	13%
	Не участвовал	88%	90%	88%	82%	86%
Создание социальных рабочих мест	Участвовал	12%	10%	12%	17%	9%
	Не участвовал	88%	90%	88%	82%	90%
Участие в молодежной практике	Участвовал	9%	7%	8%	12%	6%
	Не участвовал	91%	93%	92%	87%	93%
Обучение основам предпринимательства	Участвовал	5%	5%	8%	7%	15%
	Не участвовал	95%	96%	92%	92%	84%
Предоставление микрокредитов	Участвовал	11%	15%	25%	13%	19%
	Не участвовал	89%	85%	75%	86%	81%
Содействие в переезде и трудоустройстве на новом месте жительства	Участвовал	14%	19%	26%	17%	5%
	Не участвовал	85%	81%	74%	82%	95%

Эффективность и полезность государственной программы стимулирования продуктивной занятости и массового предпринимательства оценивается опрошенными только положительно, 29% считает их очень полезными, каждый пятый – частично полезными. 46% респондентов не смогли оценить, так как не имели опыта участия.

Диаграмма 24. Распределение ответов на вопрос “Если участвовали в подобных мероприятиях, то насколько они были полезны для Вас?” (% , область)

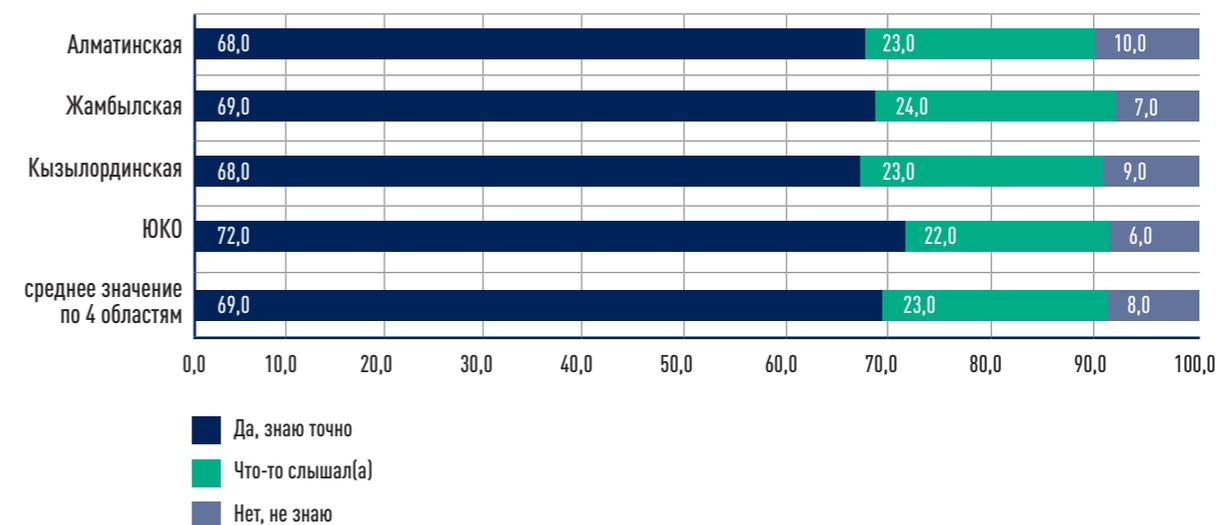


В среднем в каждой фокус-группе участие в государственных программах принимали только 1-2 человека. Основной причиной низкой вовлеченности в государственные программы сами участники считают слабое информирование государственными органами населения о предстоящих

2.7.3. Отношение к государственным мерам по улучшению занятости

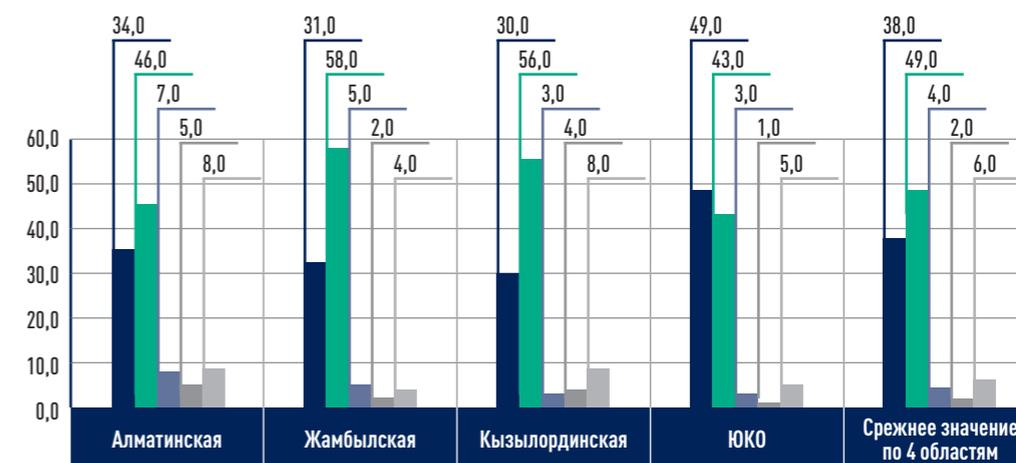
Большинство опрошенных (69%) указали, что точно знают, куда обращаться в случае возникновения проблем с трудоустройством.

Диаграмма 25. Распределение ответов на вопрос “Знаете ли Вы, куда обращаться за решением проблемы трудоустройства?” (% , область)



Половина опрошенных (49%) в оценке государственной политики в сфере занятости придерживаются умеренной оценки “скорее эффективно”, такая позиция характерна для жителей Жамбылской и Кызылординской областей. Треть самозанятых считают государственные меры очень эффективными, чаще такая оценка давалась в Южно-Казахстанской области (49%).

Диаграмма 26. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, эффективны ли меры, предпринимаемые государством для решения проблемы безработицы в Вашем городе/ селе?” (% , область)



По мнению участников фокус-групп государственная политика занятости малоэффективна из-за ее непродуманности и односторонности проектов, которые предполагают только обучение или адаптационные программы без конкретного трудоустройства. С другой стороны, отмечается низкая ответственность чиновников за исполнение государственной программ занятости, привлечение своего круга знакомых.

Относительно низко оценивается деятельность региональных центров занятости, которые предлагают в основном низкооплачиваемые вакансии, чаще общественные работы, не требующие определенной квалификации. Не очень положительны отзывы участников о проекте “Жа-сыл ел”, направленном на сезонное трудоустройство школьной, студенческой и безработной молодежи, из-за недобросовестного отношения к молодежи и задержки оплаты труда участников.

По данным исследования меры по решению проблем занятости должны быть сфокусированы на стимулировании бизнеса к созданию рабочих мест налоговыми льготами, а также помощи молодым специалистам. Также эффективными самозанятые считают такие меры, как предоставление государственных грантов на открытие собственного дела и активизацию деятельности отдельных государственных органов, таких как налоговая служба, акимат, службы занятости.

Следует отметить, что пятерка наиболее актуальных мер ярко выражена в основном в Кызылординской (выдача государственных грантов, улучшение работы служб занятости) и Жамбылской (налоговые преференции, помощь молодым, снижение бюрократии) областях, где показатели несколько выше средних показателей.

Жители Южно-Казахстанской области чаще других отмечают необходимость ограничения притока трудовых мигрантов (11%). Развитие системы лизинга и профтехобразования чаще поддерживают самозанятые Алматинской области (15%). Распространение практики вовлечения в общественные работы чаще ожидают жители Жамбылской области (15%).

Таблица 78. Распределение ответов на вопрос “Какие пути решения проблемы трудовой занятости, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными?” (% , область)

	Алматинская	Жамбылская	Кызылординская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Стимулировать бизнес к созданию рабочих мест налоговыми льготами	36%	49%	42%	44%	43%
Помогать молодым специалистам	35%	52%	31%	32%	37%
Выдавать людям государственные гранты на открытие собственного дела	36%	32%	38%	24%	31%
Поддержка со стороны акиматов и снижение бюрократии	26%	38%	23%	21%	26%
Повысить эффективность работы служб занятости	17%	29%	31%	19%	23%
Развивать систему профессионального образования, повышать квалификацию работников	15%	13%	11%	9%	11%
Ограничить приток трудовых мигрантов из-за рубежа	7%	8%	4%	11%	8%

Распространять практику общественных работ	5%	15%	4%	5%	7%
Развивать систему лизинга и аренды сельхозтехники	11%	5%	5%	4%	6%
Люди сами должны заботиться о поиске работы, государство тут мало чем может помочь	6%	7%	5%	4%	5%
Стимулировать переезд в более развитые и перспективные регионы	2%	2%	1%	2%	2%
Затрудняюсь ответить	8%	2%	5%	10%	7%

2.7.4. Потребность в дополнительном обучении по ведению бизнеса

В ходе исследования ставилась задача определить уровень запроса самозанятых по дополнительному обучению по ведению бизнеса.

Наиболее востребованными направлениями дополнительного обучения стали общие для предпринимателей темы по ведению бухгалтерского учета, по подаче налоговых деклараций и уплате налогов, по уплате пенсионных взносов, по социальному страхованию. В обучении по этим темам нуждаются около 40% опрошенных. В них заинтересованы чаще те, кто официально зарегистрирован (за некоторыми исключениями), либо намерен в ближайшее время formalizovat свою занятость.

Около трети опрошенных заинтересованы в дополнительной информации по регистрации бизнеса и подаче отчетности. В этих темах заинтересованы чаще те, кто зарегистрирован как ИП (40%).

Областной срез показывает высокий запрос фактически на все обозначенные виды обучения в Кызылординской области. Так, здесь более половины самозанятых заинтересованы в обучении по вопросам социального страхования (61%), уплаты пенсионных взносов (61%) и регистрации бизнеса (54%).

Запрос на такие темы, как таможенные процедуры (14%), сертификация и лицензирование (22%) существенно ниже в силу их применимости только в отдельных видах деятельности. Невысока востребованность темы проверок со стороны государственных органов (18%). В то же время в Кызылординской области запрос на перечисленные темы выше, чем в других областях. Также в этой информации чаще нуждаются самозанятые, работающие по патенту.

Таблица 79. Распределение ответов на вопрос “В какой информации или дополнительном обучении по ведению бизнеса Вы нуждаетесь?” (% , область)

		Алматинская	Кызылординская	Жамбылская	ЮКО	Среднее значение по 4 областям
Ведение бухгалтерского учета	Нуждаюсь	33%	47%	44%	39%	41%
	Не нуждаюсь	67%	53%	56%	60%	59%
Подача налоговых деклараций и уплата налогов	Нуждаюсь	31%	59%	46%	29%	40%
	Не нуждаюсь	68%	41%	54%	70%	60%
Уплата пенсионных взносов	Нуждаюсь	34%	61%	46%	29%	41%
	Не нуждаюсь	66%	40%	54%	70%	59%
Социальное страхование	Нуждаюсь	31%	61%	37%	27%	37%
	Не нуждаюсь	69%	39%	64%	71%	62%
Регистрация бизнеса и подача отчетности	Нуждаюсь	27%	54%	26%	26%	32%
	Не нуждаюсь	73%	47%	74%	73%	67%
Таможенные процедуры	Нуждаюсь	11%	19%	10%	14%	14%
	Не нуждаюсь	89%	81%	90%	84%	86%
Сертификация, лицензирование	Нуждаюсь	19%	31%	17%	21%	22%
	Не нуждаюсь	80%	69%	83%	78%	78%
Проверки со стороны государственных органов	Нуждаюсь	14%	24%	18%	16%	18%
	Не нуждаюсь	86%	76%	82%	82%	82%

Как видно из таблицы, отказ от дополнительного обучения в основном выбирали незарегистрированные самозанятые.

Таблица 80. Распределение ответов на вопрос “В какой информации или дополнительном обучении по ведению бизнеса Вы нуждаетесь?”/ “Зарегистрированы ли Вы официально?” (% , область)

		Зарегистрированные		
		как ИП	как КХ	работают по патенту
Ведение бухгалтерского учета	Нуждаюсь	47%	45%	40%
	Не нуждаюсь	53%	55%	60%
Подача налоговых деклараций и уплата налогов	Нуждаюсь	48%	45%	46%
	Не нуждаюсь	51%	54%	54%
Уплата пенсионных взносов	Нуждаюсь	45%	39%	46%
	Не нуждаюсь	54%	61%	54%
Социальное страхование	Нуждаюсь	44%	35%	42%
	Не нуждаюсь	56%	64%	58%
Регистрация бизнеса и подача отчетности	Нуждаюсь	40%	26%	37%
	Не нуждаюсь	60%	74%	63%

Таможенные процедуры	Нуждаюсь	16%	9%	24%
	Не нуждаюсь	83%	90%	76%
Сертификация, лицензирование	Нуждаюсь	28%	15%	34%
	Не нуждаюсь	72%	85%	66%
Проверки со стороны государственных органов	Нуждаюсь	22%	13%	32%
	Не нуждаюсь	78%	86%	69%

		Незарегистрированные			
		Собираюсь в ближайшее время	Собираюсь когда-нибудь	Зарегистрируюсь, когда будут условия	Не собираюсь и не вижу в этом необходимости
Ведение бухгалтерского учета	Нуждаюсь	45%	33%	31%	20%
	Не нуждаюсь	55%	66%	69%	80%
Подача налоговых деклараций и уплата налогов	Нуждаюсь	38%	29%	24%	18%
	Не нуждаюсь	61%	71%	75%	82%
Уплата пенсионных взносов	Нуждаюсь	44%	36%	36%	26%
	Не нуждаюсь	55%	64%	63%	73%
Социальное страхование	Нуждаюсь	38%	32%	30%	24%
	Не нуждаюсь	61%	68%	69%	75%
Регистрация бизнеса и подача отчетности	Нуждаюсь	34%	23%	26%	17%
	Не нуждаюсь	66%	76%	73%	82%
Таможенные процедуры	Нуждаюсь	11%	15%	11%	8%
	Не нуждаюсь	89%	85%	88%	91%
Сертификация, лицензирование	Нуждаюсь	22%	18%	19%	8%
	Не нуждаюсь	77%	82%	80%	91%
Проверки со стороны государственных органов	Нуждаюсь	14%	16%	13%	9%
	Не нуждаюсь	86%	84%	86%	90%

Материалы фокус-групповых обсуждений показывают, что государственные программы стимулирования бизнеса не должны ограничиваться только финансовыми механизмами введения бизнеса. Среди самозанятых наблюдается спрос на следующие меры:

- организация мероприятий по обмену опытом и знаниями между бизнес-партнерами, работающими в одной сфере из других областей и городов.
- обучение самозанятых управлению человеческими ресурсами, работе с клиентами, тайм-менеджменту и другим методам эффективного ведения бизнеса.
- организация специализированных курсов английского языка, ориентированного на различные сферы (деловой, профессиональный, разговорный и т.д.)
- предоставление помощи в повышении квалификации путем привлечения частных профессиональных школ обучения, которые предоставляют качественные знания и сертификацию.

2.8. НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ ПО РАЗДЕЛУ

1. В гендерном плане процент самозанятых мужчин и женщин составляет 57% против 43%, то есть мужчин больше на 14%. Число самозанятых выше среди трех возрастных групп от 25-34, 35-44, 45-54 лет, где их процентное соотношение почти одинаково (по 27%). Средний возраст самозанятого составляет 41,1 год. Молодых самозанятых больше в Кызылординской (18-24 лет – 12%) и Южно-Казахстанской (25-34 лет – 31%) областях и, наоборот, старших (от 55 и старше) – в Алматинской области (22%). В этнической структуре самозанятых граждан численно доминируют казахи (85%), особенно это характерно для Кызылординской области (98%). Русские представлены в минимальном количестве – 2% и в основном они сосредоточены в Алматинской области. Другие этносы составляют около 12%. 74% самозанятых живут в селе, 26% - в городе. Сельская самозанятость выше в Алматинской (63%) и Южно-Казахстанской (81%) областях и, наоборот, городская – в Кызылординской (90%) и Жамбылской (79%) областях.
2. Почти половина самостоятельно занятых (43%) имеют среднее образование, треть (39%) – среднее специальное, и почти четверть (27%) – высшее образование. Базовое образование (имеют диплом) получали по таким специальностям, как педагогика (18%), право (10%), технические науки (13%), сельскохозяйственные науки и ветеринария (11%). Однако среди самозанятых, имеющих диплом, только 17% работают по обозначенной в нем специальности.
3. В обобщенном виде социально-демографический портрет самозанятого в Южном Казахстане выглядит следующим образом – это мужчина (57%), казах (85%), средний возраст которого составляет 41,1 лет, со средним образованием (43%), обеспечивающий себя работой на индивидуальной основе (35%), проживающий в сельской местности (74%), состоящий в браке (82%), имеющий большую семью, состоящую в среднем из 5 человек, проживающий в своем регионе с рождения (74%), обеспеченный собственным жильем (91%).
4. Деятельность самозанятых в основном сконцентрирована в двух сферах – сельское хозяйство (38%) и сфера услуг (45%). В производстве заняты 14%.

В зависимости от вида и специфики деятельности выделились четыре наиболее крупные группы самозанятых:
 - “индивидуальные” самозанятые (35%), занимаются индивидуальной трудовой деятельностью без использования наемных работников (эта группа среди женщин составляет 41%, среди 35-44 летних – 37%);
 - “временные или случайные” самозанятые (22%) – это группа, не имеющая постоянной работы, перебивается случайными заработками (среди девушек – 24%, среди 18-24 летних – 38%);
 - самозанятые “работодатели” (21%), которые имеют наемных работников, в основном, они занимаются животноводством и выращиванием сезонных сельскохозяйственных культур (среди мужчин – 24%, среди 55-64 летних – 29%);
 - самозанятые “дачники” (18%), работающие на личном подворье и использующие продукцию для личного пользования или для продажи (среди мужчин – 21%, среди тех, кому 65 лет и старше – 38%).

В целом, меньше всего самозанятые работают в семейном бизнесе и кооперативах (3%). В то же время, по итогам опроса 58% опрошенных считают, что работать в кооперативе для сельхозпроизводителей выгоднее, чем работать самостоятельно. Противоположной точки зрения придерживаются лишь 18,7% респондентов, чаще сельские самозанятые из Алматинской (28,5%) и Жамбылской области (24%).

5. Согласно среднему показателю по четырем областям самозанятые имеют в основном стаж работы от 2 до 3 лет (25%) и от 6 до 10 лет (21%). Анализ данных показывает наличие зависимости увеличения или снижения доли самозанятых в от пиков и спадов кризисных явлений в экономике, происходивших в разные времена, начиная с 1998 года. Среднемесячный доход большинства самозанятых находится в пределах от 30 до 100 тыс. тенге. При этом выделяются две равные группы – с доходом от 30 до 50 тыс. – 27% и от 50 до 100 тыс. – 27%. Заработок самозанятых, помимо дохода от собственного бизнеса/дела (52%), формируется за счет случайных/нерегулярных заработков (23%), а также официальной заработной платы других членов семьи (18%) и социальных выплат (пособия, пенсии) – 11%.
6. Самозанятые чаще идентифицируют себя как лица, работающие на себя и зарабатывающие доходы своим трудом без помощи государства, свободные от служебного подчинения, а также социально ответственные предприниматели и работодатели.
Среди главных причин прихода опрошенных к самозанятости – отсутствие работы по найму (35%), желание начать собственное дело (32%), низкая оплата и плохие условия труда (21%). 85% респондентов заявляют об улучшении собственной жизни после перехода их в разряд самозанятых. Каждого второго самозанятого полностью устраивают условия и график работы (59%).
7. В среднем 61% самозанятого населения зарегистрировали свою деятельность, в том числе 42,5% – как индивидуальные предприниматели (ИП), 14,5% – как крестьянское хозяйство (КХ), 4% работают по патенту. Самый высокий уровень формализации занятых наблюдается в ЮКО – 66,3%, самый низкий – в Жамбылской области (53,4%). Уровень неформальной занятости составил по итогам опроса около 37%. В их числе 9,4% имеют намерение зарегистрироваться в ближайшее время. Оставшиеся 28% – неформально занятые с неопределенными перспективами по регистрации своей занятости. Доля этой группы выше среди самозанятых в Жамбылской области (36,3%). В трех областях – Алматинской, Жамбылской, Кызылординской – неформальная занятость в значительной степени развита в городской местности (свыше 50%). ЮКО составляет исключение – здесь неформальная занятость чуть выше в селе (34%), чем в городе (26,5%). По мере роста доходности групп растет и уровень формальной занятости. Так, среди самых мало-доходных групп уровень формализации занятости – минимальный: в группе с доходами до 30 тыс. тенге – зарегистрированы лишь 35% респондентов. В группах с доходом выше 100 тыс. тенге уровень формализации самозанятых превышает 80%. Доля зарегистрированного самозанятого населения повышается с возрастом.
8. Пока отношение неформально самозанятых к легализации бизнеса складывается неоднозначное. 45% считают, что регистрация бизнеса будет способствовать развитию деятельности, 30% придерживаются противоположной точки зрения. Среди условий, при которых самозанятые выражают готовность к регистрации своего бизнеса, основными являются: рост уровня дохода, упрощение процедур регистрации и невысокие налоги. Каждый десятый опрошенный одобряет идею налоговых каникул на период до двух лет.

Лишь 7% опрошенных нуждаются в дополнительной информации о пользе регистрации. 6% ждет снижения количества контролирующих органов. 4% нравится идея разовой покупки патента.

9. По данным фокус-групп, среди тех, кто не зарегистрировал свою деятельность, широко распространены стереотипы о сложности регистрации, о том, что налоги и другие социальные отчисления ложатся тяжелым бременем на бизнес. Зарегистрированные самозанятые – это чаще всего люди, уже имеющие определенные обороты или имеющие контрагентов, для которых важно работать с зарегистрированными субъектами. Эта часть самозанятых в целом положительно оценивает преимущества легализации бизнеса, так как это дает возможность участвовать в государственных закупках, в госпрограммах по развитию МСБ и улучшению занятости.
10. В целом, среди самозанятого населения преобладает оптимизм в отношении перспектив развития своей деятельности (43,6%), особенно это заметно среди самозанятых ЮКО. Около трети всех опрошенных (32,9%) в целом видят перспективу, но одновременно испытывают определенные трудности. Такой осторожный оптимизм больше характерен для респондентов в Алматинской области. В общей сложности 16,7% опрошенных не видят перспектив развития бизнеса или считают их слабыми, неопределенными. В Алматинской и Кызылординской областях, городские самозанятые менее оптимистичны в оценках, чем сельские. В ЮКО и Жамбылской области, наоборот, городские самозанятые чаще видят хорошие перспективы развития, чем сельские. Наиболее позитивно оценивают свои перспективы респонденты, занятые в производственной деятельности. Реже других уверенность проявляют респонденты, занятые в сельском, лесном и рыбном хозяйстве. Оптимизм в оценке перспектив в высокой степени зависит от уровня доходов, условий труда, а также “серьезности намерений”, т.е. от наличия регистрации или намерения formalизовать деятельность, от количества часов, затрачиваемых на работу и т.д.
11. Основная часть самозанятых (67,6%) берут на себя ответственность за перспективы своего дела, считая, что они сами являются движущей силой развития собственного бизнеса. Это говорит о том, что данная социальная группа в высокой степени ощущает свою самостоятельность, не делая основную ставку на помощь государства, здесь минимально распространены патерналистские настроения. На помощь государства в виде программ поддержки рассчитывают 15,7% опрошенных. О том, что большинство самозанятого населения ощущает уверенность в своих силах, говорит и тот факт, что 63% самозанятых планируют расширять свое дело. Около 18,8% намерены продолжать работать в прежних объемах. 51% готовы в целях улучшения материального благосостояния начать еще одно дело (бизнес). Среди тех, кто зарегистрирован или намерен это сделать в ближайшее время, большая часть намерены расширять свое дело и дальше. Выше всех готовность к расширению бизнеса наблюдается среди ИП (75,4%) и крестьянских хозяйств (65%). Среди неформально занятых реже всего намерены развивать свой бизнес те, кто вообще не собирается formalизовать свою занятость. В этой группе каждый десятый проявляет намерение заняться другим видом деятельности, 13% – искать работу по найму.
12. Анализ текстов фокус-групповых дискуссий также показывает, что в целом среди самозанятых преобладает позитивный взгляд на перспективы той деятельности, которой они занимаются на данный момент. Фактически все участники ФГД говорят о планах по развитию и расширению своего дела. Во многом это связано с востребованностью выбранного ими вида деятельности и тем, что первый опыт показал, что бизнес может

быть успешным. Большинство участников фокус-групп отмечают, что успешность бизнеса зависит в высокой степени от самого человека, от его усилий и желания достичь успеха. Те самозанятые, кто почувствовал успешность и устойчивость своего бизнеса, рассматривают траекторию развития бизнеса в сторону диверсификации, освоения новых направлений. Большинство самозанятых предпочитает продолжать деятельность в выбранной ими сфере, у них нет желания идти на работу по найму. Основные причины – самозанятость дает свободу действий, гибкий график работы, хороший заработок.

13. С учетом, что среди самозанятых как минимум каждый пятый может быть причислен к категории непродуктивно занятых, важным является вопрос уровня готовности самозанятых к различным видам трудовой мобильности. По итогам опроса, в отношении профессионально-квалификационной мобильности складывается неоднозначная ситуация. С одной стороны большинство самозанятых – 73% – готовы к повышению собственной квалификации. Но к повышению уровня своих трудовых навыков и знаний (даже в целях улучшения материального положения) готова уже меньшая часть – 39% респондентов. Уровень территориальной мобильности среди самозанятых – очень низок. Даже в целях улучшения своего материального положения готовность к переезду в северные регионы страны проявляют лишь 7% опрошенных, на временную работу за рубеж – 7,7%. Готовность к отраслевой/межотраслевой мобильности, т.е. к радикальному шагу по смене своей основной профессии и освоении новой специальности (в целях улучшения материального положения) проявили только 18,4%. Часто менять место работы готовы 4,5% опрошенных. В то же время подрабатывать на нескольких работах не против 41% самозанятых. Устроиться на работу по найму выразили готовность 18,4%. Самозанятые как категория людей, привыкшая надеяться на собственные силы, в минимальной степени рассчитывают на использование неформальных рычагов (родственных и иных связей) для трудоустройства (15%).
14. Социально-экономический контекст, в котором осуществляется деятельность самозанятых, помимо специфических проблем содержит общие для всего общества набор актуальных проблем. Основное напряжение и страхи населения накапливаются вокруг неуверенности казахстанцев в собственной финансовой состоятельности, в возможностях удовлетворения базовых материальных потребностей на фоне растущих цен и тарифов. В ряду самых остро воспринимаемых проблем: безработица (особенно молодежная), рост цен на продукты питания и предметы первой необходимости, ГСМ, коррупция, высокие тарифы на жилищно-коммунальные услуги, низкий уровень доходов, низкое качество медицинских услуг. Специфические проблемы, с которыми сталкиваются самозанятые в своей деятельности - это, чаще всего, высокая конкуренция на рынке, низкие доходы, недоступность финансов для развития бизнеса, низкий спрос на услуги, высокие налоги, а также нестабильность, обусловленная характером деятельности.
15. Опрос показал, что самозанятые пока чаще всего представляют свою сферу деятельности как вынужденную занятость, к которой люди приходят из-за отсутствия выбора. Так, характеризуя людей, которые в большинстве своем заняты в таком же бизнесе, самозанятые чаще выбирали ответ “те, кто не смог найти другую работу” (37%). Особенно часто этот вариант ответа выбирали респонденты из Жамбылской области (58%). В то же время, 27% считают, что в эту сферу идут люди с определенными качествами (активность, умение рисковать, общаться). 57% опрошенных считают, что в сфере их деятельности существует групповая солидарность, люди пытаются помочь друг другу. Около 16% считают, что взаимной поддержки как таковой нет, только изредка поддерживается

связь. 11,2% уверены, что скорее, наоборот, отношения можно охарактеризовать как конкурентные. Среди самозанятых преобладает мнение (57,4%), что сферу их деятельности контролирует государство в лице акиматов, налоговой службы, службы занятости и др. Еще 30,4% считают, что их никто не контролирует.

16. При высоком уровне информированности самозанятых (от 60% до 80%) о Государственной программе развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы, наблюдается низкий уровень вовлеченности в меры, предусмотренные Программой (от 5% до 19%). Чаще всего самозанятые участвовали в таких мероприятиях, как микрокредитование – 19%, и обучение основам предпринимательства – 15%. Горожане чаще участвовали в таких мероприятиях, за исключением микрокредитования. Чаще других вовлечены в меры, предусмотренные Программой, самозанятые из ЮКО, реже всего – из Жамбылской области.

В целом 87% положительно оценивают меры, предпринимаемые государством для решения проблем занятости. В их числе каждый второй опрошенный (49%) оценивает государственную политику в сфере занятости как “скорее эффективную”. По мнению самозанятых наиболее эффективными мерами по решению проблем занятости являются: предоставление налоговых преференций бизнесу (43%), выдача государственных грантов (31%), оказание помощи молодым специалистам (37%).

Наиболее востребованными направлениями дополнительного обучения являются общие для предпринимателей темы по ведению бухгалтерского учета, по подаче налоговых деклараций и уплате налогов, по уплате пенсионных взносов, по социальному страхованию. В обучении по этим темам нуждаются около 40% опрошенных. В них заинтересованы чаще те, кто официально зарегистрирован (за некоторыми исключениями), либо намерен в ближайшее время формализовать свою занятость.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аленова Д. В Казахстане выросло число самозанятых женщин. http://tengrinews.kz/kazakhstan_news/v-kazahstanevyiroslo-chislo-samozanyatyih-jenschin-175513/
2. Алибаев А. Самозанятые – кормовая база чиновников <http://abiyev.kz/6790-samozanyatyekormovaya-baza-chinovnikov.html>,
3. Арманбаев Е. Самозанятый рабочий класс <http://www.vecher.kz/node/15131>;
4. Бондаренко В.А. Развитие самозанятости в странах Европейского Союза и США / НП “Московский центр развития предпринимательства”, 2009. // <http://www.vneshmarket.ru>.
5. Жусупова А. Феномен самозанятости в Казахстане как отражение специфики социально-экономического развития. Алматы, 2013 год. iweb.kz/files/attachments/article/.../doklad_-_samozanyatost-na_pechat-arzygul.pdf
6. Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года №482-V “О занятости населения” (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.12.2017 г.)
7. Закон Республики Казахстан от 25 апреля 2003 года №405-II “Об обязательном социальном страховании” (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.12.2017 г.)
8. Зудина Анна Алексеевна. Влияние неформальной занятости на самооценку социального положения. Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”. Москва, 2014
9. Илеуова Г. Проблему самозанятого населения следует искать в экономической реальности. <http://www.zakon.kz/4545093-problemusamozanjatogo-naselenija.html>;
10. Иляшова Г. Самозанятость как источник доходов населения. http://journals.manas.edu.kg/reforma/oldarchives/2007-3-35/3_1180-4207-1-PB.pdf
11. А.В. Кашепов, С.С. Сулакшин, А.С. Малчинов. Рынок труда: проблемы и решения. Москва. Научный эксперт, 2008
12. Кулекеев Ж.А. Рынок труда и занятость в Казахстане. А. Казстатинформ, 2016.
13. Кулекеев Ж.А. Проблемы рынка труда и занятости в Казахстане. <https://cipe.kz/ru/articles/books.html?id=118&attach=1>
14. Ю.А. Макушева, Л.В. Стрелкова, О.Т. Черней. Трудовая мобильность персонала в условиях инновационного развития Нижегородской области. [http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik_soc/99990201_West_soc_2013_1\(29\)/15.pdf](http://www.unn.ru/pages/e-library/vestnik_soc/99990201_West_soc_2013_1(29)/15.pdf)
15. Миловидова В. Фриланс в Германии. // <http://www.web-globus.de>.
16. Сатпаев Д. Самозанятые: вне игры. <http://www.avestnik.kz/?p=22774>
17. Обеспечение устойчивого прогресса человечества: Уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости. Доклад о человеческом развитии за 2014 г. UNDP
18. Пенсионная мина замедленного действия. http://forbes.kz/finances/finance/pensionnaya_mina_zamedlennogo_deystviya;
19. Пинк Д. Нация свободных агентов: как новые независимые работники меняют жизнь Америки. – М., 2005. С. 71–88
20. Проблемы самозанятости в Казахстане. Еженедельник “Деловая неделя”, №26, 06. 2011 года.
21. Программа “Дети Казахстана”. Постановление Правительства Республики Казахстан от 21 декабря 2007 года №1245.
22. Программа по обеспечению детей дошкольным воспитанием и обучением “Балапан” (2010-2014 годы). Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 мая 2010 года №488.
23. “Программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы”. Постановление Правительства РК от 29 декабря 2016 года №919.
24. Политические меры, направленные на сокращение неформальной занятости: Обзор международного опыта. Аналитическая записка Всемирного Банка для правительства Украины, 2011 г.
25. “Рынок труда и доходы населения” учебное пособие под общей редакцией д.э.н., профессора Н.А. Волгина. М.: 1999 год.

26. Россия и страны мира. М. Росстат, 2016
27. Самозанятость как новое направление занятости в Республике Казахстан.
28. http://www.rusnauka.com/17_APSN_2013/Economics/10_140920.doc.htm
29. Самакова А. “Самозанятое население – кадровый резерв индустриального развития Казахстана” <http://www.nomad.su/?a=3-201104200037>,
30. Самозанятое лицо в Латвии // <http://gribalt.info/finansy/samozanjatoe-lico>
31. Самозанятых в Казахстане предложили объединить в ассоциации для уплаты пенсионных взносов. http://tengrinews.kz/kazakhstan_news/samozanyatyih-kazahstane-predlojili-obyedinitassotsiatsii-uplatyipensionnyih-231398/;
32. Стратегия развития рынка труда и занятости в условиях инновационной экономики в России. Материалы конференции, организованной Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации

- и Международной организацией труда Москва, 15 сентября 2011 г.
33. Экономическая активность населения Казахстана / Статистический сборник/ на казахском и русском языках / 213 стр. / Астана 2017 / Интернет-ресурс Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан www.stat.gov.kz
34. Казахстан в 2016 году / Статистический ежегодник / на казахском и русском языках / 478 стр. / Астана 2017 / Интернет-ресурс Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан www.stat.gov.kz
35. Регионы Казахстана в 2016 году / Статистический ежегодник / на казахском и русском языках / 425 стр. / Астана 2017 / Интернет-ресурс Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан www.stat.gov.kz
36. The “Salary & Conditions”. www.prospects.ac.uk/links/Occupations

СПИСОК ТАБЛИЦ

- Таблица 1. Динамика основных макроэкономических показателей Республики Казахстан
- Таблица 2. Занятое население Республики Казахстан
- Таблица 3. Численность и структура самостоятельно занятых работников
- Таблица 4. Изменение численности занятого населения Республики Казахстан за 1991-2016 годы
- Таблица 5. Структура занятого населения Республики Казахстан по статусу занятости за 1991-2016 годы
- Таблица 6. Занятость по видам деятельности за 1991-2016 годы
- Таблица 7. Структура отраслевой занятости населения за 1991-1997 годы
- Таблица 8. Численность занятого населения по видам экономической деятельности за 1998–2016 годы
- Таблица 9. Распределение самозанятого населения по возрасту и по полу в 2016 году
- Таблица 10. Структура самозанятого населения по уровню образования за 2010-2016 годы, в % от всей численности самозанятых
- Таблица 11. Динамика отдельных показателей за 2010-2016 годы
- Таблица 12. Изменение региональной структуры самозанятости за 2010-2016 годы
- Таблица 13. Численность самозанятых по основным отраслям за 2010-2016 годы
- Таблица 14. Динамика численности самозанятых за 2010-2016 годы в обрабатывающей промышленности
- Таблица 15. Валовой региональный продукт южных областей
- Таблица 16. Индикаторы рынка труда южных областей
- Таблица 17. Отраслевая наемная занятость южных регионов
- Таблица 18. Самозанятые по отраслям экономики за 2010-2016 годы
- Таблица 19. Структура занятого населения отдельных стран СНГ по статусу занятости, в % от общей численности занятых
- Таблица 20. Самозанятые по уровню образо-

- вания, возрастным группам, полу и месту проживания
- Таблица 21. Самозанятые по уровню образования и этносам
- Таблица 22. Распределение ответов на вопрос “В какой области Вы получили базовое образование?” (% , область)
- Таблица 23. Распределение ответов на вопрос “В какой области Вы получили базовое образование?” (% , возраст)
- Таблица 24. Распределение ответов на вопрос “Работаете ли Вы по специальности, указанной в дипломе?” (топовые специальности)
- Таблица 25. Распределение ответов на вопрос “Работаете ли Вы по специальности, указанной в дипломе?” (образование)
- Таблица 26. Распределение ответов на вопрос “Где Вы живете в настоящее время?”
- Таблица 27. Распределение ответов на вопрос “Ваше семейное положение?”
- Таблица 28. Распределение ответов на вопрос “Как долго Вы живете в области?”
- Таблица 29. Среднестатистический портрет самозанятых
- Таблица 30. Распределение ответов на вопрос “Что из перечисленного лучше всего описывает Вашу занятость (трудовую деятельность) за последний месяц?”
- Таблица 31. Распределение ответов на вопрос “Что из перечисленного лучше всего описывает Вашу занятость за последний месяц?” (в разрезе пол, возраст, населенный пункт)
- Таблица 32. Распределение ответов на вопрос “Назовите основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь?”
- Таблица 33. Распределение ответов на вопрос “Назовите основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь?” (возраст, пол)
- Таблица 34. Распределение ответов на вопрос “Назовите основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь?” (в зависимости от длительности проживания в области)
- Таблица 35. Распределение ответов на вопрос “Назовите основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь?” (этнос)

Таблица 36. Распределение ответов на вопрос “Как долго Вы занимаетесь этим видом деятельности (собственным делом)?” (% , областной разрез)

Таблица 37. Распределение ответов на вопрос “Почему Вы решили работать на себя, заниматься собственным делом?” (% , областной разрез)

Таблица 38. Распределение ответов на вопрос “Назовите причины, по которым Вы решили заняться именно этим видом деятельности?” (% , областной разрез)

Таблица 39. Распределение ответов на вопрос “Каков Ваш примерный доход в месяц?” (% , областной разрез)

Таблица 40. Распределение ответов на вопрос “Скажите, пожалуйста, из чего складывается ежемесячный доход Вашей семьи?” (% , областной разрез)

Таблица 41. Распределение ответов на вопрос “Скажите, пожалуйста, из чего складывается ежемесячный доход Вашей семьи?” (% , областной разрез)

Таблица 42. Распределение ответов на вопрос “Скажите, пожалуйста, из чего складывается ежемесячный доход Вашей семьи?” (образование, пол, возраст)

Таблица 43. Распределение ответов на вопрос “Как Вы оцениваете доходность вашего занятия?” (% , областной разрез)

Таблица 44. Распределение ответов на вопрос “Как Вы оцениваете доходность вашего занятия?” (% , областной разрез, город/село)

Таблица 45. Распределение ответов на вопрос “Какой доход в месяц Вы хотели бы получать?” (% , областной разрез)

Таблица 46. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили изменения в собственной жизни, с тех пор как стали самозанятым?” (% , область, доход)

Таблица 47. Распределение ответов на вопрос “Как Вы оцениваете доходность Вашего занятия?” (% , область, сфера деятельности)

Таблица 48. Распределение ответов на вопрос “Сколько примерно часов в день Вы работаете на Вашей основной работе?” (% , возраст, населенный пункт)

Таблица 49. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально?

Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в разрезе регионов)

Таблица 50. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в разрезе регионов и город/село)

Таблица 51. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в разрезе регионов и город/село)

Таблица 52. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в зависимости от доходов)

Таблица 53. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в зависимости от возраста)

Таблица 54. Распределение ответов на вопрос “Зарегистрированы ли Вы официально? Если нет, то готовы ли Вы зарегистрировать свою деятельность?” (в зависимости от вида деятельности и образования)

Таблица 55. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, будет ли способствовать регистрация (легализация) Вашего бизнеса более успешному развитию Вашей деятельности?” (в разрезе регионов)

Таблица 56. Распределение ответов на вопрос “При каких условиях Вы готовы зарегистрировать свою деятельность?” (региональный разрез)

Таблица 57. Распределение ответов на вопрос “С какими из следующих выражений Вы согласны?” (региональный разрез)

Таблица 58. Распределение ответов на вопрос “С какими из следующих выражений Вы согласны?” (в зависимости от уровня дохода)

Таблица 59. Распределение ответов на вопрос “Платите ли Вы налоги и социальные отчисления за себя?” (региональный разрез)

Таблица 60. Распределение ответов на вопрос “Делаете ли Вы пенсионные отчисления за себя?” (региональный разрез)

Таблица 61. Распределение ответов на вопрос “Какая главная причина того, что Вы не делаете пенсионные отчисления?” (региональный разрез)

Таблица 62. Распределение ответов на вопрос “На какие средства Вы планируете жить, когда выйдете на пенсию?” (региональный разрез)

Таблица 63. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в разрезе видов деятельности и регионов)

Таблица 64. Распределение ответов на вопрос “Какие у Вас планы на будущее?”

Таблица 65. Распределение ответов на вопрос “Готовы ли Вы ради улучшения своего материального положения или повышения статуса открыть новое свое дело?”

Таблица 66. Готовность к различным видам мобильности (региональный разрез)

Таблица 67. Распределение ответов на вопрос “Готовы ли Вы ради улучшения своего материального положения или повышения статуса использовать связи (в том числе родственные) в трудоустройстве?”

Таблица 68. Распределение ответов на вопрос “Хотели бы вы повысить свою квалификацию?” (в разрезе регионов)

Таблица 69. Распределение ответов на вопрос “Назовите три проблемы, которые Вас беспокоят больше всего?” (региональный срез)

Таблица 70. Распределение ответов на вопрос “Назовите не более пяти основных проблем в сфере, в которой Вы работаете”

Таблица 71. Распределение ответов на вопрос “Что Вы знаете о других людях, занимающихся таким же видом деятельности, что и Вы?”

Таблица 72. Распределение ответов на вопрос “Есть ли взаимная поддержка между людьми, которые занимаются той же деятельностью, что и Вы?”

Таблица 73. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, кто контролирует сферу, в которой Вы работаете?” (в зависимости от дохода)

Таблица 74. Распределение ответов на вопрос “По Вашему мнению, работать в кооперативе для сельхозпроизводителей выгоднее, чем работать самостоятельно?” (региональный разрез)

Таблица 75. Распределение ответов на вопрос “По Вашему мнению, работать в кооперативе для сельхозпроизводителей выгоднее, чем работать самостоятельно?” (региональный разрез и город/село)

Таблица 76. Распределение ответов на вопрос “Слышали ли Вы о следующих мерах по улучшению занятости, предпринимаемых в рамках программы “Развития продуктивной занятости и массового предпринимательства?” (% , область)

Таблица 77. Распределение ответов на вопрос “Течение последнего года Вы лично участвовали в следующих мероприятиях по улучшению занятости?” (% , область)

Таблица 78. Распределение ответов на вопрос “Какие пути решения проблемы трудовой занятости, на Ваш взгляд, являются наиболее эффективными?” (% , область)

Таблица 79. Распределение ответов на вопрос “В какой информации или дополнительном обучении по ведению бизнеса Вы нуждаетесь?” (% , область)

Таблица 80. Распределение ответов на вопрос “В какой информации или дополнительном обучении по ведению бизнеса Вы нуждаетесь?”/”Зарегистрированы ли Вы официально?” (% , область)

СПИСОК ДИАГРАММ И РИСУНКОВ

Диаграмма 1. Доля самозанятого населения в отдельных странах мира

Диаграмма 2. Структура опрошенных по полу

Диаграмма 3. Распределение доли самозанятых мужчин и женщин (% , областной разрез)

Диаграмма 4. Распределение доли самозанятых в зависимости от возраста(% , областной разрез)

Диаграмма 5. Распределение доли самозанятых в зависимости от национальности (% , областной разрез)

Диаграмма 6. Распределение доли самозанятых по уровню образования (% , областной разрез)

Диаграмма 7. Распределение ответов на вопрос “Работаете ли Вы по специальности, указанной в дипломе?”

Диаграмма 8. Распределение ответов на вопрос “Сколько человек проживает вместе с Вами, включая Вас лично и всех детей?”

Диаграмма 9. Структура самозанятого населения по месту проживания (город/село)

Диаграмма 10. Распределение ответов на вопрос “Назовите основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь?”

Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос “Какой доход в месяц Вы хотели бы получать?”/”Каков Ваш примерный доход в месяц?” (% , областной разрез)

Диаграмма 11. Распределение ответов на вопрос “Сколько примерно часов в день Вы работаете на Вашей основной работе?” (% , область)

Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос “Сколько примерно часов в день Вы работаете на Вашей основной работе?” (% , национальность)

Диаграмма 12. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, будет ли способствовать регистрация (легализация) Вашего бизнеса более успешному развитию Вашей деятельности?” (в зависимости от намерения зарегистрировать свою деятельность)

Диаграмма 13. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, будет ли способствовать регистрация (легализация) Вашего бизнеса более успешному развитию Вашей деятельности?” (в зависимости от доходности Вашего занятия)

Диаграмма 14. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?”

Диаграмма 15. Распределение ответов на во-

прос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в разрезе регионов)

Диаграмма 16. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в разрезе видов деятельности)

Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в зависимости от уровня дохода)

Диаграмма 17. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности? (в зависимости от условий труда)

Диаграмма 18. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в зависимости от среднего суточного количества часов работы)

Диаграмма 19. Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили перспективы развития Вашей деятельности?” (в зависимости от статуса регистрации)

Диаграмма 20. Распределение ответов на вопрос “От кого или от чего зависят дальнейшие перспективы Вашего бизнеса?”

Диаграмма 21. Распределение ответов на вопрос “От кого или от чего зависят дальнейшие перспективы Вашего бизнеса?” (в разрезе регионов)

Рисунок 4. Доля планирующих расширять свое дело (в зависимости от доходов)

Диаграмма 22. Распределение ответов на вопрос “Какие у Вас планы на будущее?” (среди зарегистрированных/незарегистрированных самозанятых)

Диаграмма 23. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, кто контролирует сферу, в которой Вы работаете?”

Диаграмма 24. Распределение ответов на вопрос “Если участвовали в подобных мероприятиях, то насколько они были полезны для Вас?” (% , область)

Диаграмма 25. Распределение ответов на вопрос “Знаете ли Вы, куда обращаться за решением проблемы трудоустройства?” (% , область)

Диаграмма 26. Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, эффективны ли меры, предпринимаемые государством для решения проблемы безработицы в Вашем городе/селе?” (% , область)