



СТИПЕНДИАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ
«НОВОЕ ПОКОЛЕНИЕ
ПРАВООЗАЩИТНИКОВ»

ЕЛЖАН КАБЫШЕВ

**ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА
К ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСАМ
КАК НАРУШЕНИЕ ПРАВА
ЧЕЛОВЕКА НА СВОБОДНОЕ
ВЫРАЖЕНИЕ СВОЕГО МНЕНИЯ**

Алматы
2018

Стипендиальный проект «Новое поколение правозащитников» Программы «Права человека» Фонда Сорос-Казахстан направлен на поиск и подготовку молодых правозащитников, способных разрабатывать качественные аналитические доклады и отчеты и готовых предпринять различные мониторинговые и адвокационные действия по оценке ситуаций, связанных с защитой прав человека в Казахстане, с долгосрочной целью содействия становлению нового поколения правозащитников.

В рамках проекта участники проходят серию тренингов по основам защиты прав человека, подготовке мониторинговых исследований и разработке адвокационных стратегий. Полученные в рамках проекта знания и навыки участники используют при подготовке мониторинговых исследований и адвокационных планов по выбранным темам в сфере защиты прав человека.

Точка зрения автора, отраженная в данном исследовании, может не совпадать с точкой зрения Фонда Сорос-Казахстан. Ответственность за факты, сведения, суждения и выводы, содержащиеся в публикации, несет автор.



Елжан Кабышев — юрист, участник и призер различных конференций в области юриспруденции. Выпускник стипендиального проекта Фонда Сорос-Казахстан «Новое поколение правозащитников. 2018 Учебный год».

I. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ВОПРОС

В настоящем исследовании изучается проблематика ограничения прав людей в поиске, получении и распространении информации посредством Интернета.

Общие подходы к ограничению права на доступ к Интернету сформулированы в Отчете Специального докладчика ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу убеждений и их свободное выражение, представленном Совету ООН по правам человека на 17-ой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 16 мая 2011 года:

- 1) ограничение должно быть предусмотрено законом, который ясен и доступен каждому (принципы предсказуемости и прозрачности);
- 2) ограничение должно преследовать одну из целей, указанных в п. 3 ст. 19 международного пакта «О гражданских и политических правах», а именно: для защиты прав и репутации других лиц; для охраны государственной безопасности или общественного порядка, здоровья или нравственности населения (принцип законности);
- 3) необходимость ограничения должна быть доказана и использована в качестве исключительного средства, необходимого для достижения предполагаемой цели (принципы необходимости и пропорциональности)^{[1][2]}.

В мире, от древности и до наших дней, обладание информацией и доступ к ней являлись определяющим вектором развития как государства, так и отдельных личностей. С развитием информационно-коммуникационных технологий, появлением Интернета, сетей общего доступа информация и свободный доступ к ней в современном мире очень важны. Свободный поиск, получение и распространение информации включен в право на свободное выражение мнений, закрепленное в ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах: «Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору». Международный пакт о гражданских и политических правах ратифицирован Республикой Казахстан 28 ноября 2005 года. В Конституции Республики Казахстан закреплено в п. 2 ст. 20: «Каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым не запрещенным законом способом...». Не стоит забывать, что настоящее право все же имеет ограничения, в отличие от права на свободу от пыток, от рабства, свободу мысли и пра-

1. «Ограничение доступа к отдельным видам информации в сети интернет», Чаннов С.Е., журнал «Власть», с.83.

2. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression, Frank La Rue, п. 24, с.8 <https://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/17session/A.HRC.17.27_en.pdf>. Дата обращения 2 октября 2018 г.

ва на справедливый суд и ряд процедурных прав. Основания и условия для ограничения этого права предусмотрены тем же Пактом, то есть они должны быть установлены законом и являться необходимыми: а) для уважения прав и репутации других лиц; б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения. Практика Республики Казахстан ограничения доступа к интернет-ресурсам, а также искусственное занижение скорости доступа к ним являются насущной проблемой и попирают право, закрепленное вышеназванными актами. В данной исследовательской работе я попытаюсь максимально раскрыть важную тему о том, что права человека в киберпространстве тоже должны гарантироваться и защищаться, быть самими собой понимаемыми, как и в реальной жизни.

II. ЦЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью данного исследования является предоставление настоящей информации государству для создания более либеральной, соответствующей обязательствам в области прав человека системы нормативной базы в Республике Казахстан, регулирующей основания, процедуру ограничения доступа к интернет-ресурсам, а также выявление случаев незаконных блокировок интернет-ресурсов, которые на момент написания доклада проводились государственными органами и операторами связи. По крайней мере, в ближайший период соблюдения прав человека можно добиться, уменьшив количество этих блокировок до минимума; выявив ответственных должностных лиц, которые ограничивают пользователей в праве на свободу выражения мнений; привлекая их к ответственности в соответствии со ст. 308 УК РК «Превышение власти или должностных полномочий», где в диспозиции статьи указано, что при совершенном правонарушении осуществляется посягательство на нарушение прав и законных интересов граждан, что в рамках исследуемого права есть право на свободу выражения мнений, гарантированное и защищенное Конституцией РК.

Со стороны это может выглядеть слишком амбициозно, но стоит отметить, что право на доступ в Интернет является с 2011 года полноценным правом человека и, соответственно, ограничения этого права незаконны и несут определенные последствия³. В сентябре 2016 года Совет ООН по правам человека выпустил резолюцию с осуждением ограничения доступа к Интернету властями государств⁴. Из вышесказанного мы видим тенденцию юридической защиты свободы выражения мнений в киберпространстве. На данный момент это закреплено в международном праве, остается дело за национальным законодательством⁵.

Для того чтобы настоящее исследование было более информативным и структурированным, выведены следующие индикаторы соблюдения изучаемого права:

1. Ограничения интернет-ресурсов, в соответствии с ратифицированными международными договорами и национальным законодательством, являются необходимыми только для соблюдения: 1) принципов предсказуемости и прозрачности); 2) принципов законности; 3) принципов необходимости и пропорциональности.

Как указывалось выше, ограничения доступа к интернет-ресурсам должны быть допустимы только в следующих случаях:

1) ограничение должно быть предусмотрено законом, который ясен и доступен каждому (принципы предсказуемости и прозрачности);

3. A/HRC/17/27, Раздел D, п. 49, с. 16 <<https://undocs.org/ru/A/HRC/17/27>>, дата обращения: 18 сентября 2018 г.

4. <https://www.article19.org/data/files/Internet_Statement_Adopted.pdf>, дата обращения: 7 октября 2018 г.

5. Право на доступ в Интернет закреплено в национальных законодательствах семи государств: Коста-Рика, Эстония, Франция, Греция, Финляндия, Мексика <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0_%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82-%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF>, дата обращения: 01.09.18 г.

- 2) ограничение должно преследовать одну из целей, указанных в п. 3 ст. 19 международного пакта «О гражданских и политических правах», а именно: для защиты прав и репутации других лиц; для охраны государственной безопасности или общественного порядка, здоровья или нравственности населения (принцип законности);
- 3) необходимость ограничения должна быть доказана и использована в качестве исключительного средства, необходимого для достижения предполагаемой цели (принципы необходимости и пропорциональности).

Настоящие основные ограничения прописаны в Международном пакте о гражданских и политических правах, который Казахстан ратифицировал в 2005 году, а также в Отчете Специального докладчика ООН Совету ООН по правам человека от 16 мая 2011 года.

В современном мире терроризм является угрозой для цивилизованного общества. Но, к сожалению, борьба с терроризмом в некоторых государствах не пропорциональна ограничиваемым при этом правам человека – право на тайну переписки, свободу слова, свободу выражений мнений и другие права и свободы. Получается, что в интересах борьбы с терроризмом и экстремизмом в Интернете блокируют многие сайты СМИ, новостные порталы, социальные сети, мессенджеры, поисковики, фото- и видеохостинги, сайты онлайн-петиций и многое другое, что отрицательно сказывается на общей обстановке с правами человека в стране.

Государство при издании законов должно предполагать, что законы читают не только юристы, но и обычные люди, не обладающие специальными навыками юриспруденции и не имеющие диплома юриста. По своей сути нормативно-правовые акты должны быть написаны понятным языком (в случае Казахстана – на казахском и русском языках) для широких слоев населения, термины, используемые в норме статьи, не должны быть расплывчатыми и трактоваться по-разному. Соблюдение этого условия способствовало бы реализации принципа предсказуемости и прозрачности как одного из названных выше условий для допустимого ограничения доступа к интернет-ресурсам.

2. Основанием ограничения или полного запрета доступа к интернет-ресурсу является только решение суда.

Это является важным индикатором соблюдения рассматриваемого права, так как внесудебная практика блокировки интернет-ресурсов на практике в Казахстане возымела верх. Помимо того, практика внесудебной блокировки прописана в Законе Республики Казахстан «О связи», где правом внесудебной блокировки обладают Генеральная Прокуратура РК и Комитет Национальной Безопасности РК, что не сочетается с понятием правового государства, каким себя объявляет Казахстан в Конституции РК.

3. Министерство информации и коммуникации ведет реестр заблокированных интернет-ресурсов с актуальными данными на дату и время обращения со следующей информацией: URL, IP-адреса, наименование суда и номер решения суда, основанием которого заблокировали, а также по запросу какого государственного органа осуществлена блокировка. Перечень заблокированных ресурсов публикуется на сайте Министерства информации и коммуникации Республики Казахстан по следующему адресу: <http://mic.gov.kz/ru/complain>

Министерство информации и коммуникации РК – это центральный исполнительный орган, осуществляющий руководство в сферах связи, информатизации, «электронного правительства» и информации. Государственный орган имеет непосредственное отношение к Интернету. 21 июня 2017 года новостной портал Tengrinews выпустил статью, что данный государственный орган подготовил в пилотном режиме реестр запрещенных интернет-ресурсов. На момент написания доклада прошло больше года, но движений в плане развития реестра не видится. Платформа все так же находится в пилотном режиме, последнее обновление реестра произошло 28 мая 2018 года. МИК должен вести настоящий реестр с более подробной информацией, которая описана выше в индикаторе, в режиме реального времени.

4. Каждый, на кого блокировка интернет-ресурса прямо или косвенно негативно повлияла, а именно на свободный поиск, получение и распространение всякого рода информации, может пожаловаться в судебном порядке в части незаконной блокировки интернет-ресурса.

Для того чтобы подать в суд, нужно знать, кто будет ответчиком. В последнее время при ежедневной блокировке доступа к интернет-ресурсам, а также искусственном ограничении скорости рядовым абонентам практически невозможно узнать, кто является ответственной стороной, в силу специфики технологии передачи данных, а также административной подчиненности операторов связи государственному органу в сфере информации⁶.

5. Каждый выявленный случай неафишированного⁷ ограничения интернет-ресурса должен расследоваться уполномоченным органом – Министерством информации и коммуникации или его структурным органом.

Этот индикатор важен, так как Министерство информации и коммуникации является центральным исполнительным органом государства, осуществляющим множество функций в сфере коммуникации, включая мониторинг интернета с целью выявления проблемных интернет-ресурсов, нарушающих казахстанское законодательство, а также обеспечение беспрепятственного доступа к незапрещенным интернет-ресурсам.

6. Пп. 12 Приложения № 1 к Закону Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях» от 16 мая 2014 года № 202-V ЗРК.

7. Под «неафишированными» в данном случае понимаются те ограничения доступа к сайтам, где нет решения суда на приостановление или полный запрет доступа к сайту, при котором государственные органы конкретное ограничение не комментируют либо перекладывают ответственность за ограничение друг на друга, или же перекладывают ответственность на сам заблокированный сайт (этот случай возможен при реальных технических проблемах, для этого нужно проверять доступ к сайту с IP-адресов других государств).

III. МЕТОДОЛОГИЯ

В настоящем исследовании применялась следующая методология:

1. Анализ национального законодательства. Анализ нормативно-правовых актов Республики Казахстан, анализ на ясность используемых слов в нормативно-правовых актах. А также выяснение оснований ограничения доступа к интернет-ресурсам, их соответствие международным договорам, ратифицированным РК.
2. Анализ международных стандартов. Проверить полученные данные на соответствие международным стандартам, в первую очередь ратифицированным РК.
3. Анализ судебной практики. Выяснить, за какие правонарушения блокируют сайты, и насколько часто решения суда являются основанием ограничений доступа к интернет-ресурсам.
4. Проведение анкетирования среди населения. Провести социологическое исследование на предмет установления влияния ограничения доступа к интернет-ресурсам, наличия у населения знаний о специальных программах, основной функцией которых является обход блокировок, а также готовность и желание респондентов отстаивать свои законные права.
5. Проведение интервью с не менее чем тремя лицами, на которых ограничение доступа к интернет-ресурсам повлияло в большей степени. Провести интервьюирование с респондентами, которые прошли анкетирование и на которых ограничение доступа к интернет-ресурсам наиболее сильно повлияло, точнее, повлияло на их жизнедеятельность в негативном ключе.
6. Проведение анализа запросов, направляемых в государственные органы. Провести исследование на предмет полноты, достоверности и открытости предоставляемой информации.
7. Анализ запросов операторам связи. Провести исследование на предмет того, что является причиной ограничения доступа к интернет-ресурсам.

IV. АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ И/ИЛИ ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКИ

Право на свободный доступ, поиск и распространение информации (в интернете) закреплено в международных договорах. В первую очередь следует сказать о Всеобщей Декларации о правах человека (ст. 19) от 10 декабря 1948 года, где сказано: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ». Несмотря на то, что настоящая Декларация была принята еще в 1948 году, информационно-коммуникационные технологии развились настолько, что появилась Всемирная паутина – Интернет, высокоскоростные средства передачи больших объемов данных – оптоволоконные кабели; но это не отменяет того факта, что свободный поиск, получение и распространение информации должны быть запрещены, просто добавилось новое пространство, где можно обмениваться информацией – виртуальное пространство.

Право на свободу слова закреплено в ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах⁸, п. 2 ст. 19 Пакта: «Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору». В отличие от Всеобщей Декларации 1948 года, Пакт представляет собой юридически обязательный договор для государств-участников⁹.

Также право на свободу мнений указано в ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод¹⁰. Следует отметить, что норма настоящей Конвенции и норма о свободе слова в Международном пакте о гражданских и политических правах и Всеобщей декларации прав человека в целом идентичны, за исключением того, что в Европейской конвенции добавлено, что «существует возможность придерживаться свободы своего мнения и свободы получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны государственных органов», а также статья «не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий», чего не предусмотрено в Пакте и Всеобщей декларации.

8. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года, вступил в силу 23 марта 1976 года, ратифицирован в Республике Казахстан Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91-III, вступил в силу для Республики Казахстан 24 апреля 2006 года). См. полный официальный текст на сайте ООН <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/racpol.shtml>, дата обращения: 17 мая 2018 г.

9. Ж.О. Кулжабаева, «Международное публичное право. Общая и Особенная части» – Алматы: «Юридическая литература», 2002 г. – 217 с.

10. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция о правах человека, ETS № 005) (Рим, подписана 4 ноября 1950 года, вступила в силу 3 сентября 1953 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.05.2004 г.).

Настоящее право также предусмотрено в п. 1 ст. 13 Конвенции ООН о правах ребенка¹¹: «ребенок имеет право свободно выражать свое мнение; это право включает свободу искать, получать и передавать информацию и идеи любого рода, независимо от границ, в устной, письменной или печатной форме, в форме произведений искусства или с помощью других средств по выбору ребенка».

Закрепляет также право на свободу выражения мнений и Декларация Совета Европы о свободе политической дискуссии в СМИ¹². Приведу два первых принципа:

I. Свобода выражения мнений и распространения информации посредством СМИ. Плюралистическая демократия и свобода политической дискуссии требуют, чтобы общество получало информацию по всем вопросам жизни общества, что предполагает право СМИ распространять негативную информацию и критические мнения о политических деятелях и государственных должностных лицах, а также право общества знакомиться с ними.

II. Свобода критики государства и общественных институтов. Государство, правительство и любые другие институты исполнительной, законодательной и судебной власти могут подвергаться критике в СМИ. В связи с их господствующим положением эти институты не должны быть защищены посредством уголовного законодательства от клеветнических и оскорбительных утверждений. Причем в тех случаях, когда данные институты пользуются такой защитой, она должна применяться в ограниченной степени, чтобы никоим образом не ущемлять свободу критики. Лица, представляющие эти институты, сохраняют право на индивидуальную защиту¹³.

В ст. II Декларации ООН об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне¹⁴, пишется следующее: «осуществление свободы мнения, выражения и информации, признаваемых в качестве составной части прав человека и основных свобод, является существенным фактором укрепления мира и международного взаимопонимания».

Ст. 13 Американской конвенции о правах человека¹⁵ также гарантирует право на свободу мнений и их выражений.

11. Конвенция о правах ребенка (принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года, ратифицирована Постановлением Верховного Совета Республики Казахстан 12 августа 1994 года).

12. Декларация о свободе политической дискуссии в СМИ (принята на постоянном 872-м заседании Комитета Министров на уровне иных представителей 12 февраля 2004 г. на заседании Комитета Министров Совета Европы на уровне постоянных представителей).

13. <<http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1190662>>, дата обращения: 17 сентября 2018 г.

14. Декларация об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне (принята Генеральной Конференцией ЮНЕСКО на двадцатой сессии 28 ноября 1978 года. См. полный официальный текст на сайте ООН. <http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/st_hr1_141.shtml>, дата обращения: 20 мая 2018 г.

15. Американская Конвенция о правах человека (принята Межамериканской конференцией по правам человека 22 ноября 1969 г. (Сан-Хосе, вступила в силу 18 июля 1978 г.).

16. Африканская Хартия Прав Человека и Народов (Найроби, принята на встрече глав государств – членов Организации африканского единства 26 июня 1981 г.).

В ст. 9 Африканской Хартии Прав Человека и Народов¹⁶ о настоящем праве написано достаточно коротко. Нет указаний в части поиска, получения, распространения информации независимо от государственных границ, не указана форма информации, а также то, в каких конкретно основаниях данное право может быть ограничено.

Таким образом, так как существуют определенные международные договоры, то есть необходимость их исполнять. Если, как мы писали выше, Всеобщая декларация о правах человека носит рекомендательный характер, то, к примеру, Международный пакт о гражданских и политических правах имеет обязательную силу для государств-участников.

Также в начале 2000-х годов прошел двухэтапный саммит, связанный с информационно-коммуникационными технологиями и информационным обществом – Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества. Данный саммит проходил в 2003 году в Женеве, где сформировалась рабочая группа по управлению интернетом, и уже в 2005 году в Тунисе прошел заключительный этап саммита, где приняли в итоге Тунисские обязательства¹⁷ и Тунисскую программу для информационного общества¹⁸.

На субрегиональной Бишкекской конференции по вопросам информационного общества и регионального сотрудничества в области информационных и коммуникационных технологий в целях развития, состоявшейся в ноябре 2004 года и являющейся частью Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества, казахстанскую делегацию возглавлял на то время заместитель председателя Агентства по информатизации и связи Куанышбек Есекеев, являющийся на данный момент председателем АО «Казахтелеком»; который является монополистом в сфере ИКТ и собственником «Altel», «Tele2», «Megaline», iD Net, получившим разрешение на приобретение «Activ», «Kcell», которые в свою очередь оказывают услуги в части предоставления доступа в интернет, о чем будет подробнее рассказано в следующем разделе данной работы. Перейдем к самим документам. В п. 42 раздела С «Программы для информационного общества» говорится, что страны – участницы саммита подтверждают приверженность свободе поиска, получения, передачи и использования информации, в частности для создания, накопления и распространения знаний¹⁹.

П. 4 Тунисского обязательства содержит следующие слова: «Мы признаем, что свобода выражения мнений и свободный поток информации, идей и знаний имеют существенное значение для информационного общества и благоприятствуют развитию». Также настоящий пункт содержит отсылочную норму на п. 4 Декларации принципов «Построение информационного общества – глобальная задача в новом тысячелетии», принятой на первом этапе саммита в 2003 году в Женеве²⁰: «Мы вновь подтверждаем, что мы при-

16. Африканская Хартия Прав Человека и Народов (Найроби, принята на встрече глав государств – членов Организации африканского единства 26 июня 1981 г.).

17. <http://www.itu.int/net/wsis/outcome/booklet/tunisru.html>

18. http://www.itu.int/net/wsis/outcome/booklet/tunis-agenda_Cru.html

19. Международный союз электросвязи, Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества, «Программы для информационного общества», 2005 год, <<http://www.itu.int/net/wsis/outcome/booklet-ru.pdf>>, с. 77, дата обращения 11.09.18 г.

знаем в качестве необходимого фундамента информационного общества провозглашенное в Статье 19 Всеобщей декларации прав человека право каждого человека на свободу убеждений и на свободное их выражение; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ. Общение является одним из основополагающих социальных процессов, одной из базовых человеческих потребностей и фундаментом любой социальной организации. Оно составляет сердцевину информационного общества. Каждый, где бы он ни находился, должен иметь возможность участвовать в информационном обществе, и никого нельзя лишить предлагаемых этим обществом преимуществ». Из вышенаписанного также видим, что данный пункт содержит отсылочную норму на ст. 19 Всеобщей декларации прав человека.

На семнадцатой сессии Совета ООН по правам человека в докладе Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение Франка Ла Рю 16 мая 2011 года в п. 22 раздела III сказано следующее: «Право на свободу мнений и их свободное выражение является не только основным правом как таковым, но и “активизатором” других прав, в том числе экономических, социальных и культурных прав, таких как право на образование и право на участие в культурной жизни и пользование результатами научного прогресса и их практического применения, а также гражданских и политических прав, таких как право на свободу ассоциаций и собраний. Таким образом, Интернет, будучи катализатором осуществления людьми их права на свободу мнений и их свободное выражение, также содействует реализации целого ряда других прав человека». Спецдокладчик ООН отмечает, что создание Интернета есть революционное последствие ИКТ, и что Интернет, в отличие от радио, телевидения, печатных изданий, которые основаны на односторонней передаче информации, является интерактивным средством, где люди перестали быть просто пассивными реципиентами, а стали активно публиковать информацию. Такие платформы имеют особенно важное значение в странах, где нет независимых СМИ, поскольку они позволяют людям обмениваться критическими мнениями и получать объективную информацию²¹.

В июне 2016 года Совет ООН по правам человека принял резолюцию о «Продвижении, защите и осуществлении прав человека в интернете», которая гласит, что люди имеют такое же право на свободу выражения мнений в интернете, как и вне его, и осуждает государства, принимающие «меры по умышленному недопущению или нарушению доступа к информации или ее распространения в режиме онлайн в нарушение норм международного права в области прав человека»²²[23].

20. <http://www.itu.int/net/wsis/outcome/booklet/declaration_Aru.html#4-5>, дата обращения 03 сентября 2018 г.

21. <<https://undocs.org/ru/A/HRC/17/27>>, дата обращения: 03 сентября 2018 г.

22. Совет по правам человека, «Поощрение, защита и осуществление прав человека в Интернете», A/HRC/32/L.20, Совет по правам человека, 33-я сессия, Нью-Йорк, с.4.

23. Amnesty International, ДУМАЙ ПРЕЖДЕ, ЧЕМ ПОСТИТЬ, «Уничтожение пространства для свободы выражения мнения в социальных сетях в Казахстане», с.7.

В целом в мире видна практика того, что национальные законодательства содержат не только гарантию права на свободу выражения мнений, но и право на свободный доступ в интернет, что для современного общества является важным, так как преобразование (трансформация) законодательства должно всегда отвечать новым реалиям и потребностям общества в этих нормах.

К примеру, Конституционный совет Франции фактически объявил доступ в Интернет одним из основных прав в 2009 году; Конституционный суд Коста-Рики пришел к аналогичному решению в 2010 году; Финляндия приняла постановление в 2009 году о том, что каждое интернет-соединение должно иметь скорость хотя бы в размере одного мегабита в секунду (быстрый уровень)²⁴. Остается очередь за Республикой Казахстан, внедрит ли государство данное новшество в свое законодательство или нет?

Также, судя по международной практике, блокировка сайтов – это наиболее легкий путь для решения проблем в интернете. «С учетом ограниченной эффективности национального законодательства и отсутствия гармонизации на международном уровне ряд стран начал блокировать доступ к сайтам и социальным СМИ, которые предположительно содержат незаконный контент, и серверы которых расположены за пределами их территорий. Блокирование доступа к контенту, очевидно, является **более быстрым, легким и удобным решением** в случаях, когда государственные власти неспособны настичь правонарушителей, если отсутствуют двухсторонние соглашения об обоюдном предоставлении правовой помощи или если требование об удалении контента отклоняется поставщиками контента в странах, в которых находятся серверы, размещающие предположительно противозаконный контент»²⁵, – сообщается в Отчете ОБСЕ по свободе выражения мнений в интернете. Также в данном отчете сообщается, что меры блокирования сайтов в странах, практикующих блокировки, не всегда предписываются законом или не всегда следуют основополагающим принципам отправления правосудия и отмечается следующее: «Более того, решения о блокировании не всегда принимаются судами общей юрисдикции, и зачастую административные органы или «горячие линии» в Интернете, управляемые частным сектором, самостоятельно решают, какой контент, сайт или платформу блокировать. Стратегии блокирования зачастую непрозрачны, и административные органы (включая «горячие линии») недостаточно подотчетны общественности. Апелляционные процедуры или отсутствуют, или же, при их наличии, неэффективны. Таким образом, все больше и больше ставится под сомнение совместимость мер блокирования доступа с фундаментальным правом на свободу самовыражения»²⁶.

24. <<http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2014/04/24/>>, дата обращения: 29 августа 2018 г.

25. Отчет ОБСЕ «Свобода выражения мнения в Интернете», п. С, с.22, <<https://www.osce.org/ru/fom/89063?download=true>>, дата обращения: 03 октября 2018 г.

26. Там же.

V. АНАЛИЗ НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Непосредственно к Интернету, доступу к интернет-ресурсам, нормам, регламентирующим основания ограничения интернет-ресурсов и возникающих на их основе общественных отношений, можно отнести следующие нормативно-правовые акты.

Конституция РК как главный закон государства определяет основные направления развития страны, а также гарантирует и признает те права, которые непосредственно относятся к виртуальному пространству. На Конституции базируются иные нормативно-правовые акты:

- Закон Республики Казахстан от 5 июля 2004 года № 567-III «О связи»;
- Закон Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V «Об информатизации»;
- Закон Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V «О доступе к информации»;
- Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-I «О средствах массовой информации».

П. 2 ст. 20 Конституции РК гарантирует человеку настоящее право и содержит следующую норму: «Каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Перечень сведений, составляющих государственные секреты Республики Казахстан, определяется законом».

Данное право также защищается ст. 2 Закона РК «О средствах массовой информации», Законом РК «О доступе к информации». Принцип свободы передачи информации по сетям и средствам телекоммуникации регламентирован в Законе РК «О связи», он также является одним из принципов государственного регулирования общественных отношений в сфере информатизации, согласно пп. 6 п. 2 ст. 3 Закона РК «Об информатизации».

Следует отметить, что непосредственное отношение к данной проблематике имеют следующие законы РК: «О связи», «О средствах массовой информации». Иные законы относятся в большинстве своем к публичным общественным отношениям, где обязательным субъектом отношений является государство и его полномочия и обязанности.

Предполагается, что для упрощения и ускорения процедуры блокировок интернет-ресурсов в Закон РК «О связи»²⁷ были добавлены некоторые нормы, например ст. 41-1^{[28][29]}, где указано, что Генеральная прокуратура РК и

27. Закон Республики Казахстан от 5 июля 2004 года № 567-III «О связи» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.01.2018 г.).

28. Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 200-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам деятельности органов внутренних дел» (с изменениями от 29.10.2015 г.).

29. Закон Республики Казахстан от 22 декабря 2016 года № 28-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия экстремизму и терроризму» (с изменениями от 27.02.2017 г.).

Комитет Национальной Безопасности РК вправе временно приостанавливать доступ к работе сетей и/или средствам связи без решения суда, если ресурсы используются в преступных целях, наносящих ущерб интересам личности, общества и государства; а также для распространения информации, нарушающей законодательство Республики Казахстан о выборах, содержащей призывы к осуществлению экстремистской и террористической деятельности, массовым беспорядкам; и в случаях, не терпящих отлагательств и могущих привести к совершению тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений, подготавливаемых и совершаемых преступной группой. Считаем, что данная норма прописана не ясно, завуалированно, и это дает карт-бланш государственным органам беспрепятственно блокировать доступ в интернет под предлогом «защиты общества и государства».

Также следует отметить, что в Казахстане абсолютно все сайты, находящиеся в Интернете, законодательно относятся к СМИ³⁰. Соответственно, к любому сайту распространяются следующие общие требования:

- распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации (ст.25);
- соблюдение права на используемые объекты, права интеллектуальной собственности, включая авторские, смежные и иные права на интеллектуальную собственность, а также обработку и защиту персональных данных, в соответствии с законодательством Республики Казахстан (ст. 17);
- соответственно, сайты несут ответственность (административную или уголовную) за нарушение законодательства, в виде приостановления или прекращения выпуска и распространения продукции СМИ (ст.ст. 13, 25).

В то же время на интернет-ресурсы не распространяется часть требований, предъявляемых к печатным и выходящим в эфир СМИ. В частности, в статье 5 Закона «О средствах массовой информации» указано, что требование о постановке на учет или получении лицензии не распространяется на интернет-ресурсы. Также на них не распространяется требование о направлении обязательных экземпляров и хранении материалов, вышедших в эфир³¹.

Судя из толкования данного закона, любой сайт (даже аккаунт в социальных сетях) считается СМИ; и из этого следует, что в теории (что уже доказано на практике) возможно из-за нескольких постов и учетных записей, каким-либо образом нарушающих законодательство РК, заблокировать доступ ко всему сайту, имеющему при этом многомиллионную аудиторию по всему миру, что противоречит принципу пропорциональности и нарушает право человека на свободу выражения мнений.

30. Пп. 2 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации»

31. <http://www.defacto.kz/content/neobkhodima-li-registratsiya-internet-saita-v-kachestve-sredstva-massovoi-informatsii>, дата обращения: 09 сентября 2018 г.

Также следует отметить некоторые подзаконные нормативные акты, такие как:

- Приказ Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 27 марта 2018 года № 24/нс, который утверждает Правила присоединения сетей операторов междугородной и международной связи к точке обмена интернет-трафиком;
- Приказ Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 27 марта 2018 года № 23/нс;
- Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 октября 2018 года № 679.

Первый акт регулирует процедуру подключения операторов связи к точке обмена интернет-трафиком, а именно через Государственную техническую службу КНБ РК. Следует отметить тот факт, что точка обмена интернет-трафиком на всей территории Республики Казахстан всего лишь одна – под названием KAZ-IX, что, по моему мнению, облегчает доступ правоохранительных органов к трафику пользователей³² (например, в Украине их около 13, в Российской Федерации – несколько десятков точек обмена интернет-трафиком). Нет информации, является ли этот акт обязывающим или рекомендательным. Так, в Беларуси, по словам белорусского эксперта в области ИКТ Павла Буковского, государство обязало всех провайдеров заключить соглашение с республиканским унитарным предприятием «Национальный центр обмена трафиком» (НЦОТ). Таким образом, там есть фильтр на внешнем шлюзе, есть фильтр в НЦОТ, есть фильтры у каждого провайдера, работающего с конечными пользователями.

Точки обмена интернет-трафиком имеют свои плюсы и минусы. К плюсам можно отнести снижение стоимости трафика, более быструю скорость соединения, снижение расходов на инфраструктуру. Существенным недостатком является возможность слежки за трафиком пользователей со стороны спецслужб, как это было в Федеративной Республике Германии. Оператор крупнейшей немецкой точки обмена трафиком DE-CIX подал в суд на Федеральную разведывательную службу Германии (BND). В компании просят проверить, насколько законна практика «стратегического наблюдения», применяемая спецслужбами³³.

Второй акт утверждает правила выдачи и применения сертификата безопасности. Сертификат безопасности – это набор электронных цифровых символов, применяемый для пропуска трафика, содержащий протоколы, поддерживающие шифрование (пп. 1 п. 2 главы 2). Применение сертификата безопасности осуществляется операторами связи в целях ограничения распространения по сети телекоммуникаций информации, запрещенной

32. https://ru.wikipedia.org/wiki/Точка_обмена_интернет-трафиком, дата обращения: 09 сентября 2018 г.

33. «Крупнейшая точка обмена интернет-трафиком подала в суд на BND».

<https://www.dw.com/ru/крупнейшая-точка-обмена-интернет-трафиком-подала-в-суд-на-bnd/a-19557147>, дата обращения: 31 октября 2018 года.

вступившим в законную силу решением суда или законами Республики Казахстан (п. 8 главы 3). Этот сертификат, как уже ранее было написано, блокирует сайты, которые нарушают действующее законодательство Республики Казахстан, а также прослушивает весь зашифрованный TLS-трафик, подменяя сертификаты сайтов национальным сертификатом безопасности. Судя по всему, сертификат будет подменяться не только для HTTPS-соединений, но и для других зашифрованных TLS-соединений, включая FTPS, IMAP и SMTP с TLS^{34||35]}.

Третий акт – постановление Правительства от 25 октября 2018 года № 679 – содержит в себе изменения в постановлении Правительства Республики Казахстан от 13 апреля 2005 года № 347 «Об утверждении перечня центров управления связью государственных органов, во взаимодействии с которыми осуществляется управление сетями связи при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера». Это постановление содержит перечень государственных органов (*1. Генеральная прокуратура Республики Казахстан. 2. Комитет национальной безопасности Республики Казахстан. 3. Министерство внутренних дел Республики Казахстан. 4. Министерство обороны Республики Казахстан*), которые во взаимодействии с уполномоченным органом имеют право на приоритетное использование, а также на приостановление деятельности сетей и средств связи, за исключением правительственной и президентской связи, сетей и средств связи экстренных служб при угрозе или возникновении чрезвычайной ситуации социального, природного и техногенного характера, а также введении чрезвычайного положения. Многие эксперты, в том числе политолог Досым Сатпаев, сообщают, что понятие «чрезвычайная ситуация социального характера» расплывчато. Стоит отметить, что данный термин был введен почти пять лет назад Конституционным законом РК от 3 июля 2013 года № 121-V³⁶ и он раскрывается в п. 1 ст. 1 Закона РК «О чрезвычайном положении»³⁷: *«чрезвычайная ситуация социального характера – чрезвычайная ситуация, обусловленная возникновением на определенной территории противоречий и конфликтов в сфере социальных отношений, которые могут повлечь или повлечь за собой человеческие жертвы, причинение вреда здоровью, значительный имущественный ущерб или нарушения условий жизнедеятельности населения»*.

При анализе национального законодательства видна тенденция все большего государственного регулирования Интернета, ограничения поиска, доступа и распространения информации, что может привести к неблагоприятным последствиям в области прав человека.

34. <https://habr.com/post/272207/>, дата обращения: 31 октября 2018 года.

35. <http://telecom.kz/news/view/18729> (ссылка удалена), дата обращения: 31 октября 2018 года или <https://web.archive.org/web/20151202213445/http://telecom.kz/news/view/18729> (заблокирован на территории РК решением Есильского районного суда от 12.03.2015), дата обращения: 31 октября 2018 года.

36. Конституционный Закон Республики Казахстан от 3 июля 2013 года № 121-V «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан и в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исключения противоречий, пробелов, коллизий между нормами права различных законодательных актов и норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений».

37. Закон Республики Казахстан от 8 февраля 2003 года № 387-II «О чрезвычайном положении» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.06.2017 г.).

VI. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Для настоящего исследования, руководствуясь индикаторами права и методологией, были собраны необходимые данные.

В целях дальнейшего понимания принципов ограничения сайтов ниже кратко описаны способы ограничения интернет-ресурсов с технической стороны вопроса.

Каким образом блокируется доступ к интернет-ресурсам?

Есть несколько способов блокировки. В этом вопросе дана подробная информация от медиаконсультанта из Беларуси Павла Быковского.

По доменному имени (по адресу URL). Уполномоченный государственный орган – Министерство информации и коммуникации – создает реестр доменных имен (адресов сайтов), к которым доступ пользователей не рекомендуется или запрещен в целом в стране или, например, в государственных учреждениях, учреждениях образования и культуры. Этот документ отправляется провайдерам для исполнения. В Республике Казахстан порядок приостановления доступа к интернет-ресурсам в публичном доступе отсутствует, имеет гриф «ДСП»³⁸ и в базе данных не приводится³⁹. В п. 2 ст. 41-1 Закона «О связи» лишь сказано, что уполномоченный орган в течение часа с момента получения направляет требование о принятии мер по выполнению предписания об устранении нарушений закона для исполнения операторам связи и/или в государственную техническую службу. Особых дополнительных расходов этот способ не вызывает, если не принимать во внимание время работы чиновников и сотрудников компаний-провайдеров. Для обхода этого способа блокировки обычно владельцы создают сайты-зеркала. Требуется время, чтобы бюрократическая машина заметила появление зеркала, внесла его адрес в реестр, отправила указание исполнителям.

По IP-адресу. IP-адрес – уникальный идентификатор (адрес) устройства (обычно компьютера), подключенного к локальной сети или интернету. IP-адрес представляет собой 32-битовое (по версии IPv4) или 128-битовое (по версии IPv6) двоичное число. Удобной формой записи IP-адреса (IPv4) является запись в виде четырех десятичных чисел (от 0 до 255), разделенных точками. Например, IP-адрес указанного выше заблокированного в Беларуси сайта «Хартия97» 18.197.98.191, а его зеркало – 18.196.245.188. В Беларуси и России в последнее время блокируют не доменные имена, а идентификаторы сайта, среди которых может быть IP-адрес.

38. Для служебного пользования.

39. Совместный приказ Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 15 февраля 2017 года № 5/дсп, Министра информации и коммуникаций Республики Казахстан от 2 марта 2017 года № 82 дсп, Министра финансов Республики Казахстан от 15 марта 2017 года № 168 дсп, Министра обороны Республики Казахстан от 9 марта 2017 года № 49/44 дсп, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 10 марта 2017 года № 11-58 дсп, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 3 марта 2017 года № 3 кбпу, Директора Службы внешней разведки Республики Казахстан «Сырбар» от 22 февраля 2017 года № 4, Министра внутренних дел Республики Казахстан от 28 февраля 2017 года № 41 дсп «Об утверждении Правил приостановления работы сетей и (или) средств связи, оказания услуг связи, доступа к интернет-ресурсам и (или) размещенной на них информации» имеет гриф «ДСП».

По маске подсети. В таких случаях запрещается доступ для набора IP-адресов, имеющих заданное «начало». Например, для того чтобы запретить доступ из сети 192.168.1.0/24, доступ будет закрыт для всех адресов 192.168.1.(0-255). Важно, что при блокировке одного сайта по маске его подсети блокировка затронет и другие сайты. Попытки блокировки в России мессенджера Telegram по маске подсети приводили к блокировке целого ряда сайтов, включая государственные.

Блокировка в реестре DNS-провайдера. DNS (англ. Domain Name System – система доменных имен) используется при каждом наборе адреса сайта в браузере. DNS-блокировка контента позволяет избежать проблем, характерных для других способов блокировки: высоких расходов и снижения производительности по причине фильтрации всего сетевого трафика. DNS-блокировка контента предусматривает изучение DNS-запросов и управление ими⁴⁰. Компьютер пользователя связывается с DNS-сервером провайдера, тот находит IP-адрес запрашиваемого интернет-ресурса в собственной базе данных или обращается за этой информацией к одному из мировых DNS-серверов. Как правило, пользователи не задумываются о сетевых настройках своего компьютера, поскольку в нужном месте по умолчанию стоит галочка: «Получить адрес DNS-сервера: автоматически» (Obtain DNS server address: automatically). При этом существует возможность указать адреса серверов вручную.

Блокировка через DPI. DPI – Deep Packet Inspection, то есть глубокая фильтрация трафика. Термин «глубокий» подразумевает анализ пакета на верхних уровнях модели OSI, а не только по стандартным номерам портов⁴¹. Является одним из наиболее эффективных способов блокировки сайтов. Также следует отметить, что операторы связи, имея при себе DPI, могут блокировать реeг-to-реeг и VoIP сервисы, таким образом в Азербайджане 17 мая 2017 года заблокировали звонки через интернет, включая Skype, Telegram, WhatsApp⁴². Существует два типа блокировки по DPI:

- «обычный» DPI – фильтрация URL на определенных IP-адресах и/или портах;
- «полный» DPI – фильтрация URL на всех IP-адресах и/или портах.

Блокировка https-соединений. При установке шифрованного соединения HTTPS-браузер абонента получает сертификат сайта, соединяется с центром сертификации и проверяет его подпись. Все, что может получить оператор связи в данном случае, это ресурс, с которого запрошен сертификат. Никакого проникновения в пользовательский трафик. Но так же, как и в случае блокировки по IP, очень неточно – доступ пропадает ко всем ресурсам хоста⁴³.

40. Internet Society – обзор перспектив блокировки интернет-контента, с. 19.

41. <https://habr.com/post/111054/>, дата обращения: 03 сентября 2018 г.

42. <https://haqqin.az/news/100372>, дата обращения: 03 сентября 2018 г.

43. <https://vasexperts.ru/blog/filtraciya-uri-v-ramkax-zakona/>, дата обращения: 04 сентября 2018 г.

Подмена SSL (https) сертификата. Блокировка сайтов производится с помощью подмены SSL-сертификатов. Протокол SSL (от англ. Secure Sockets Layer – уровень защищенных сокетов) – при использовании SSL-протокола информация передается в закодированном виде по HTTPS и расшифровать ее можно только с помощью специального ключа, в отличие от привычного протокола HTTP⁴⁴. Оператор связи при наличии специальных средств может подменять SSL-сертификат.

44. <https://tc-st.ru/2014/12/03/what-is-ssl/>, дата обращения: 03 сентября 2018 г.

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НОРМ В КАЗАХСТАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Из-за того, что наиболее частыми причинами ограничений сайтов являются «терроризм, «экстремизм», «возбуждение розни», необходимо осуществить филологический анализ данных понятий на предмет конкретности в национальном законодательстве Республики Казахстан и того, не являются ли они слишком широкими и расплывчатыми в своем понимании.

В УК РК понятие терроризма содержится в главе 9 настоящего акта, в ЗРК «О противодействии терроризму»⁴⁵. В данном случае сайты ограничивают в доступе по причине пропаганды, призыва, информационного пособничества терроризму и иной помощи в содействии террористам, а также организациям, деятельность которых признана террористической в соответствии с законодательством Республики Казахстан, с осознанием того, что указанные действия будут использованы для осуществления террористической деятельности либо обеспечения террористической организации. Понятие «экстремизм» также содержится в главе 9 УК РК и в отдельном нормативно-правовом акте, посвященном противодействию экстремизму, ЗРК «О противодействии экстремизму»⁴⁶. В данном акте экстремизм подразделяется на 3 вида:

- 1) насильственное изменение конституционного строя, нарушение суверенитета Республики Казахстан, целостности, неприкосновенности и неотчуждаемости ее территории, подрыв национальной безопасности и обороноспособности государства, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, создание, руководство и участие в незаконном военизированном формировании, организация вооруженного мятежа и участие в нем, разжигание социальной, сословной розни (политический экстремизм);
- 2) разжигание расовой, национальной и родовой розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию (национальный экстремизм);
- 3) разжигание религиозной вражды или розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию, а также применение любой религиозной практики, вызывающей угрозу безопасности, жизни, здоровью, нравственности или правам и свободам граждан (религиозный экстремизм).

Если судить по информации, полученной от Министерства информации и коммуникации, то ограничивают доступ в большинстве случаев из-за религиозного экстремизма. Понятия «экстремизм» и «возбуждение розни», содержащиеся в ст. 174 УК РК, идентичны, за одним исключением: в понятие «экстре-

45. Закон Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 416-І О противодействии терроризму (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2018 г.).

46. Закон Республики Казахстан от 18 февраля 2005 года № 31-ІІІ «О противодействии экстремизму» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2016 г.).

мизм» добавлены действия, связанные с насилием или призывами к насилию и иным действиям, связанным с насильственными противоправными деяниями (создание, руководство и участие в незаконном военизированном формировании, организация вооруженного мятежа и участие в нем, насильственное удержание власти).

Ранее представители ОБСЕ призывали власти Казахстана конкретизировать положения проекта изменений и дополнений в законодательстве по вопросам борьбы с терроризмом и экстремизмом. Во время обсуждения документа в Астане представители ОБСЕ по итогам экспертного изучения законопроекта предложили властям Казахстана дать более четкие определения понятиям «пропаганда терроризма», «вербовка», «подготовка к акту терроризма». Эксперты ОБСЕ считают необходимым убрать из законопроекта «расплывчатые» формулировки «иные действия, создающие опасность общественной безопасности» и «наступление иных общественно опасных последствий», полагая, что они дают широкое поле для трактовки⁴⁷.

На сегодняшний день в мире существует более ста определений террора и терроризма. Понятие «терроризм» тесно связано с этимологией и трактовкой таких слов, как террор, террористический акт и т.д. Слово «террор» происходит от латинского «*terro*» – страх, ужас. Аналогичное значение имеют слова «*terro*» (англ.) и «*terreur*» (франц.) – ужас, страх, террор. В трактовке В.И. Даля слово «терроризм» ближе к современному понятию «терроризировать», то есть: 1) устрашать, запугивать, держать в повиновении угрозами насилия и физического уничтожения; 2) творить расправу жестокими карательными мерами, истязаниями, расстрелами и т.п.⁴⁸.

С.И. Ожегов дает такие определения:

«Терроризм – политика и практика террора»⁴⁹.

«Экстремизм – приверженность к крайним взглядам и мерам (обычно в политике)»⁵⁰.

Правозащитник и юрист Шорманбаев Амангельды в своей работе, изучив различную литературу, заявил, что не обнаружил научно даваемых определений «крайние меры». Поэтому, исходя из специфики экстремистской деятельности, представляется более правильным следующее определение: под «крайними мерами» понимаются «действия, совершаемые общественными или религиозными организациями и объединениями, направленные на достижение своих целей, сопряженные с насилием, отрицающие общечеловеческие ценности и порядок в обществе в целом»⁵¹.

47. «ОБСЕ призывает конкретизировать термины в поправках о борьбе с терроризмом», Радио Азаттык, <https://rus.azattyq.org/a/28058522.html>, дата обращения: 10 ноября 2018 г.

48. «Уголовно-правовая ответственность за терроризм», Амангельды Шорманбаев, <https://www.zakon.kz/4528293-ugolovno-pravovaja-otvetstvennost-za.html>, дата обращения: 11 ноября 2018 г.

49. <http://www.ozhegov.com/words/35741.shtml>

50. <http://www.ozhegov.com/words/40610.shtml>

51. Там же.

В работе Шорманбаев А. пишет следующие выводы: «Во-первых, понятие «экстремизм» характеризуется многоплановостью, оно включает в себя достаточно широкий перечень действий, совершение которых влечет уголовную ответственность за «экстремизм». Во-вторых, проводя параллель между социологическим и уголовно-правовым понятием «экстремизма», можно заключить следующее: понятие «экстремизм» с алогической точки зрения характеризуется абстрактностью, так как в нем:

- а) нет указания на субъектов, приверженных к крайним взглядам и идеям;*
- б) понятия этих крайних взглядов и идей абсолютно не раскрыты, то есть право отнесения того или иного действия к экстремистским полностью оставляется обывателю.*

В свою очередь, понятие «экстремизм», приведенное законодателем, как было отмечено ранее, широко описывает данные деяния, а также делает ссылку на то, что это деятельность именно общественных и религиозных объединений либо организаций, либо средств массовой информации, либо физических лиц»⁵².

Из этого следует, что хоть мотивы государственных органов и понятны (цель – защита личности, общества и государства) и в современных реалиях актуальны, но нужно отметить, что существуют перегибы в данном направлении. То есть под предлогом защиты личности, общества и государства ограничивается доступ к тем сайтам, которые по своей сути не являются площадкой для пропаганды идей терроризма и экстремизма, например SoundCloud, Telegra.ph, Meduza.io и др.

По этой части работы можно прийти к выводу, что законодателю следует по возможности привести вышеназванные понятия, являющиеся частыми основаниями ограничений, к более конкретной форме, так как на данный момент видна практика государственных органов запрещать доступ к интернет-ресурсу в части пропаганды идей терроризма и экстремизма, а также материалов, которые, по их мнению, могут послужить возбуждению розни.

⁵². Там же.

АНАЛИЗ РЕЕСТРА ЗАПРЕЩЕННЫХ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ

К сожалению, как показывает практика, мы не сможем узнать, какие интернет-ресурсы ограничиваются в доступе с территории Республики Казахстан. Само Министерство информации и коммуникации не предоставляет список не то что заблокированных на основании решения суда интернет-ресурсов, а в принципе не дает данную информацию, сообщая следующее: «... в целях недопущения распространения информации об интернет-ресурсах, содержащих материалы, нарушающие законодательство Республики Казахстан, Реестр материалов, доступ к которым ограничен на территории Республики Казахстан по решениям уполномоченных органов, в открытом доступе не размещается», и лишь предлагает информационную систему, размещенную на их сайте, для проверки доступности того или иного интернет-ресурса. Однако здесь существует проблема малой информативности данного ресурса в части того, что:

1. Ресурс не обновляется с 28 мая 2018 года. То есть сайты, заблокированные после этой даты, в данной информационной системе не отображаются. Например, www.ratel.kz отображается в системе как «Интернет-ресурс: ratel.kz не включен в реестр запрещенных», хотя доступ к этому сайту запрещен.
2. Система вывода данных о запрещенных интернет-ресурсах при запросе пользователя системы носит произвольный характер. Например, при вводе tumblr.com выводится список в 176 доменов, принадлежащих tumblr.com, которые запрещены на территории Республики Казахстан⁵³, но при вводе change.org в информационной системе сайт отображается как незапрещенный. Чем это обусловлено — неизвестно.
3. Не дается более подробная информация, где бы указывалось общее количество приостановленных интернет-ресурсов с указанием оснований их приостановления, IP-адресов, URL, даты и времени начала приостановления интернет-ресурсов. Основания приостановления для некоторых запрещенных сайтов указываются, но чаще дается лишь информация о номере документа, послужившего основанием блокировки, без наименования государственного органа.

В данном вопросе по реестру помог основатель сайта, посвященного проблеме блокировок сайтов в Республике Казахстан⁵⁴, — [@caspicat](https://twitter.com/caspicat)⁵⁵. Суть заключается в том, что при вводе только домена верхнего уровня (.kz, .ru, .com и т.д.)

53. tumblr.com на момент написания настоящей работы доступен на территории Республики Казахстан, несмотря на решение Есильского суда г. Астаны 2-4438/15 от 23.10.2015. Вполне вероятно, что в реестре социальная сеть записана как «<http://tumblr.com>», но на данное время домен доступен по адресу «<https://tumblr.com>», то есть социальная сеть использует протокол HTTPS (HyperText Transfer Protocol Secure) для поддержки технологии шифрования.

54. <https://kazbt.com/blog/blocked-list.html>

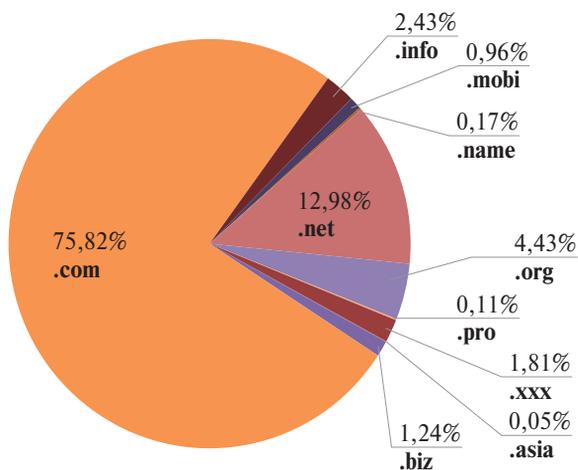
55. <https://twitter.com/caspicat/>

выводятся все сайты, которые заблокированы с тем или иным доменом верхнего уровня (поиск по домену происходит как по поиску слова в адресе URL).

Был проведен мониторинг реестра запрещенных интернет-ресурсов по всем известным доменам, взятым с сайта <http://www.general-domain.ru/katalog/domennee-zone-mira.php>, где в свою очередь информация была взята с официального сайта IANA, публикующего полный перечень доменных зон.

По общим (международным) доменам верхнего уровня (англ. generic Top-Level Domain [gTLD]) видна следующая информация:

Общие (международные) домены верхнего уровня в Казахстане

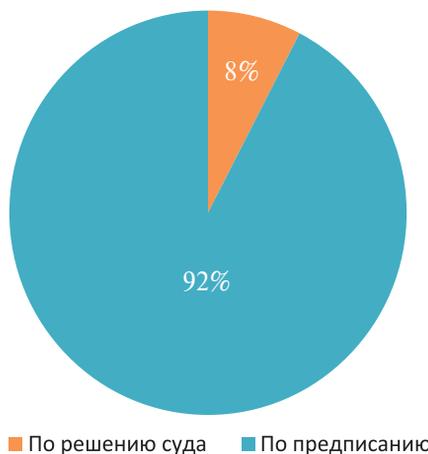


■ .asia ■ .biz ■ .com ■ .info ■ .mobi ■ .name ■ .net ■ .org ■ .pro ■ .xxx

Домены:

- **.asia** – Азиатско-Тихоокеанский регион;
- **.biz** – бизнес-организации;
- **.com** – коммерческие организации;
- **.info** – информационные сайты;
- **.mobi** – для мобильных устройств;
- **.name** – личности по именам;
- **.net** – интернет и сеть;
- **.org** – некоммерческие организации;
- **.pro** – для профессионалов в своей области;
- **.xxx** – сайты для взрослых, содержащие эротический контент.

Основания блокировок общих (международных) доменов в Казахстане

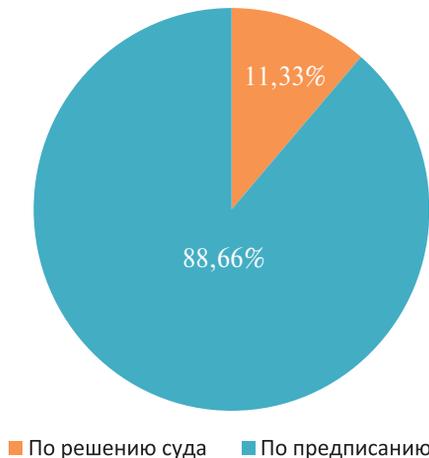


По доменам:

- **.asia** – заблокировано 11 сайтов, все по предписанию;
- **.biz** – заблокировано 290 сайтов, 257 по предписанию, 11 по решению суда;
- **.com** – заблокировано 17681 сайтов, нет данных, сколько заблокировано по предписанию и по решению суда;
- **.info** – заблокировано 567 сайтов, 488 по предписанию, 79 по решению суда;
- **.mobi** – заблокировано 224 сайтов, 216 по предписанию, 8 по решению суда;
- **.name** – заблокировано 40 сайтов, 36 по предписанию, 4 по решению суда;
- **.net** – заблокировано 3027 сайтов, 2819 по предписанию, 208 по решению суда;
- **.org** – заблокировано 1032 сайтов, 936 по предписанию, 96 по решению суда;
- **.pro** – заблокировано 25 сайтов, все по предписанию;
- **.xxx** – заблокировано 423 сайтов, 421 сайтов по предписанию, 2 по решению суда.

Итого заблокировано 23 320 сайтов по общим (международным) доменам, 5 290 сайтов заблокировано по предписанию, 430 сайтов – по решению суда; по домену .com (17 681 сайтов) нет информации.

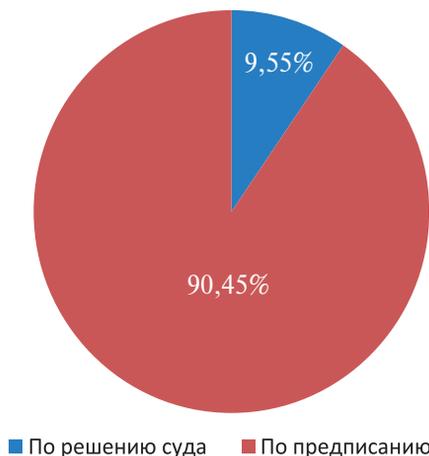
Общие (международные) домены верхнего уровня в Казахстане



По интернациональным доменам верхнего уровня (.каз, .рф и др.) заблокированы только .рф в общем количестве 10 доменов и все по предписаниям.

Общий анализ реестра:

Основания блокировок всех типов доменов



Такой же принцип с доменами .kg (Кыргызстан), .za (ЮАР), .gn (Гвинея), .cl (Чили) и с некоторыми другими в Казахстане доменами верхнего уровня (в общем 169) не работает. Реестр воспринимает эти домены как интернет-ресурс и, полагаем, в целом доменов Кыргызской Республики в реестре не имеется; но это не так, так как, к примеру, сайт kloop.kg заблокирован на территории Казах-

стана еще с ноября 2014 года⁵⁶. В целом в Казахстане заблокировано 6138 сайтов, 86 доменов национальных доменов верхнего уровня.

Но, как уже написано выше, данный метод при работе с реестром не дает полной картины происходящего, так как сайты change.org, kloop.kg, soundcloud.com и, вероятно, многие другие просто не выводятся в этом реестре, и точно определить, сколько сайтов заблокировано, невозможно. Тем более вышеуказанная информация актуальна на время последнего обновления реестра запрещенных интернет-ресурсов, а именно на 28 мая 2018 года. **Но можно с уверенностью сказать, что в Казахстане сайты блокируются в основном путем предписаний государственных органов, нежели судебным решением.**

Проанализировав вышеназванные нормативно-правовые акты, считаем, что некоторые их нормы противоречат Конституции РК и международным стандартам. В частности, нормы, дающие государственным органам карт-бланш на приостановление доступа к интернет-ресурсам в течение 24 часов.

56. «Казахстан заблокировал Kloop.kg после материала о «детях-джихадистах»», интернет-сайт Kloop, <https://kloop.kg/blog/2014/11/26/kazakhstan-zablokiroval-kloop-kg-posle-materiala-o-detyah-dzhihadistah/>, дата обращения: 10 ноября 2018 г.

ЗАПРОС В МИНИСТЕРСТВО ИНФОРМАЦИИ И КОММУНИКАЦИИ

Обращение было подано 13 августа 2018 года путем открытого диалога блага-платформы первых руководителей государственных органов⁵⁷ egov министру информации и коммуникации Республики Казахстан Абаеву Д.А. В обращении были подняты вопросы о предоставлении реестра запрещенных интернет-ресурсов и перспективе дальнейшего развития реестра запрещенных интернет-ресурсов, находящегося на сайте Министерства информации и коммуникации. Ответ от министра был получен 22 августа. На первый вопрос было сказано, что «в целях недопущения распространения информации об интернет-ресурсах, содержащих материалы, нарушающие законодательство Республики Казахстан, Реестр материалов, доступ к которым ограничен на территории Республики Казахстан по решениям уполномоченных органов, в открытом доступе не размещается. В этой связи предоставление (либо передача) указанного Реестра не представляется возможным». Является ли эта информация (реестр) государственным секретом в соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственных секретах»⁵⁸ или при написании данного ответа министр руководствовался ст. 5 Закона Республики Казахстан «О доступе к информации»⁵⁹, нам неизвестно. На второй вопрос министр направил шаблонную отписку, в ней нет конкретного ответа о том, будет ли добавлена дополнительная информация к реестру (то есть нет ответа об URL, IP-адресах, наименованиях судов и номерах решений судов, послуживших основанием приостановления доступа к интернет-ресурсам), а также отсутствует информация о том, по иску какого государственного органа было произведено приостановление интернет-ресурса и помещение его в реестр запрещенных интернет-ресурсов. В целом при выдаче информации по запрещенному интернет-ресурсу в реестре выводится наименование государственного органа и тип документа с его номером, но в наименовании государственного органа указывается «суд», который издал решение об ограничении доступа. В остальных случаях, если тип документа является предписанием, то наименование органа не пишется совсем, что считается проблемой, так как предписание может издавать не только прокуратура, но и иные государственные органы.

Также еще раз был отправлен запрос Министерству информации и коммуникации 17 октября 2018 года. Была получена следующая информация: с 2015 года по настоящее время был ограничен доступ для пользователей с территории Республики Казахстан более чем к 7044 материалам: в 2015 году – к 2563 материалам, в 2016 году – к 1154, в 2017 году – к 3234, в 2018 году – к 93.

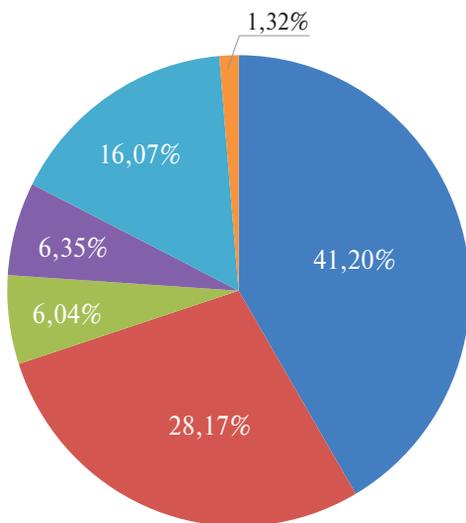
57. Компонент веб-портала «электронного правительства», обеспечивающий возможность направления гражданами запросов и получения ответов на них от первых руководителей государственных органов (п. 9 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V «О доступе к информации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2016 г.).

58. Закон Республики Казахстан от 15 марта 1999 года № 349-1 «О государственных секретах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2017 г.).

59. Закон Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V «О доступе к информации» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.12.2016 г.).

Но в то же время газета «Казахстанская правда» передает заявление министра Даурена Абаева: «*В прошлом году были закрыты около девяти тысяч сайтов, пропагандирующих терроризм, экстремизм, насилие и суицид. Уничтожено 230 тысяч подобных материалов*», — сообщил Абаев»⁶⁰. По запросу о предоставлении списка за 2015–2018 годы МИК отказал, уже руководствуясь пп. 4 п. 16 ст. 11 Закона «О доступе к информации»: «если в запросе ставится вопрос о правовой оценке актов, принятых обладателем информации, проведении анализа деятельности обладателя информации либо подведомственных ему органов и организаций или проведении иной аналитической работы до ее завершения». Также в ответе на запрос указывается, что ограничение доступа к интернет-ресурсам возможно по решениям судов, но нет какой-либо информации о предписании государственных органов, которые также могут служить основанием для ограничения доступа. То есть из данного ответа можно вынести информацию об ограниченных материалах только на основании решений суда, а именно:

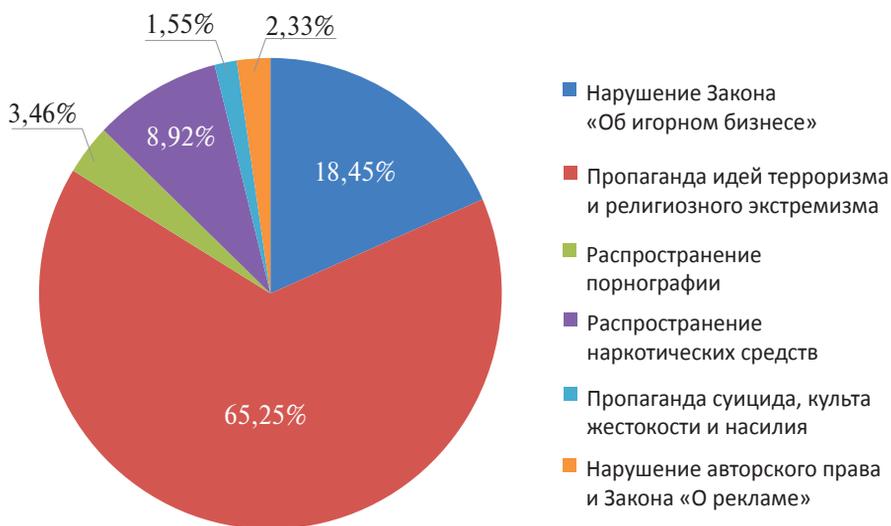
Основания ограничений за 2015 год



- Нарушение Закона «Об игорном бизнесе»
- Пропаганда идей терроризма и религиозного экстремизма
- Распространение порнографии
- Распространение наркотических средств
- Пропаганда суицида, культуры жестокости и насилия
- Разжигание социальной розни

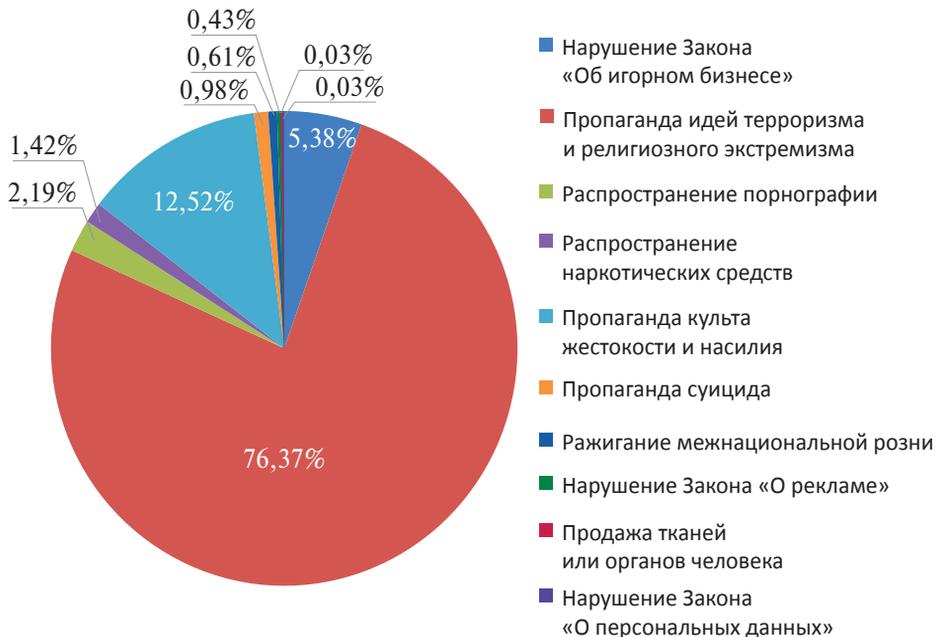
60. «9 тыс. сайтов заблокировали в 2017 году в Казахстане», Казахстанская правда, <https://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/9-tisyach-saitov-zablokirovali-v-2017-godu-v-kazahstane>, дата обращения: 02 ноября 2018 года.

Основания ограничений за 2016 год

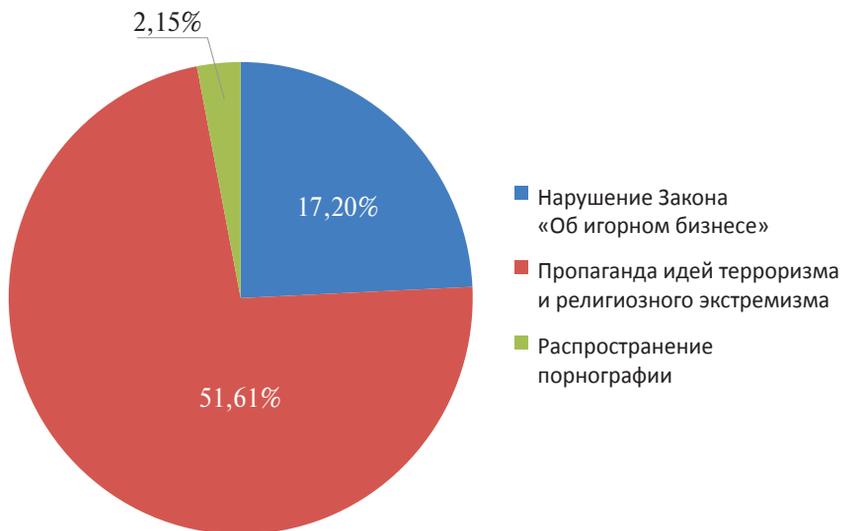


За 2016 год ни один материал не был ограничен по причине разжигания социальной розни.

Основания ограничений за 2017 год



Основания ограничений за 2018 год



ЗАПРОСЫ ПРОВАЙДЕРАМ (ОПЕРАТОРАМ СВЯЗИ)

Запросы провайдером (операторам связи) были поданы для того, чтобы узнать причины ограничений сайтов, потому что в вечернее время социальные сети не бывают доступными. Запросы были поданы следующим операторам связи: АО «Казахтелеком», Beeline (ТОО «КаР-Тел»), АО «Кселл», Tele2 (ТОО «Мобайл Телеком-Сервис»), АО «Altel». Из всех вышеназванных операторов более-менее независимым относительно других игроков рынка можно назвать лишь Beeline; АО «Казахтелеком» принадлежат акции других операторов, он является у них мажоритарным акционером или же обладателем контрольных пакетов акций.

В целом для разрешения вопроса были отправлены запросы операторам связи от лиц, которые являются непосредственными получателями услуг.

Beeline (ТОО «КаР-Тел»)

По Beeline, где исполнителем услуг по договору №0010060258 является Товарищество с ограниченной ответственностью «КаР-Тел», было отправлено письмо 10 августа 2018 года, получен ответ 25 августа 2018 года (фактически ТОО «КаР-Тел» должен был отправить ответ 23 августа). В претензии для ТОО «КаР-Тел» было заявлено, что в соответствии с пп. 3.1.1. настоящего договора оператор обязан: «Предоставлять выбранные Абонентом услуги в соответствии с законодательством РК, Договором и Условиями ежедневно, 24 часа в сутки, без перерывов, за исключением проведения необходимых профилактических и ремонтных работ или вызванных спецификой оборудования Оператора»⁶¹. Перед отправкой письма был заблаговременно задокументирован факт ограничения доступа интернет-ресурса Telegram.org (IP-адрес: 149.154.167.99) с приложением таблицы к письму, что с территории других государств данный сайт был доступен, в отличие от Республики Казахстан. На что ТОО «КаР-Тел» в ответе заявил, что «Согласно пункта 5.6. Договора на предоставление услуг «Интернет Дома», Оператор не несет ответственности: (...) **за недоступность и ограничения отдельных сетевых узлов или ресурсов сети Интернет, администрируемых третьими лицами**». Таким образом, выясняется, что, по всей видимости, ТОО «КаР-Тел» обеспечивает связь именно с технической стороны, то есть в случае неполадок сети они проверяют на целостность оптоволоконные сети, кабель УТР, абонентское оборудование, кабель, который подключается к локальной сети по технологии Ethernet к абонентскому оборудованию, сервера компании на предмет технической неисправности. Но тем не менее они признали тот факт, что существует проблема с доступом не только к мессенджеру Telegram, но и к

61. http://statical.beeline.kz/upload/contents/427/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%83%D1%81%D0%B%D1%83%D0%B3%D0%B8%20%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82-%D0%94%D0%BE%D0%BC%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%2017%20%D1%84%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8F%202018%D0%B3_%D0%A0%D0%A3%D0%A1%20%D0%B8%20%D0%BA%D0%B0%D0%B7.pdf

другим популярным интернет-ресурсам в Казахстане: *«После проведения проверки по Вашему запросу выяснилось, что ранее периодически фиксировались ограничения доступа к ресурсам: видеохостингу «Youtube», социальным сетям «Instagram» и «Facebook», а также мессенджеру «Telegram». Указанные неполадки возникают не на стороне Компании и ввиду этого возможности решения подобных ситуаций не имеется».*

АО «Кселл»

Письмо оператору связи Кселл было отправлено 11 сентября 2018 года. Запрос касался той же информации, что и запрос, направленный для ТОО «КаР-Тел», то есть о причинах недоступности мессенджера Telegram. Ответ от Activ был получен 12 сентября. В ответе на запрос старший представитель АО «Кселл» порекомендовала *«перезагрузить телефон и проверить скорость передачи данных».* Если же эти рекомендации не помогут, то *«протестировать SIM-карту в другом телефоне; произвести замену SIM-карты».* Ответ заканчивается словами: *«также обращаем Ваше внимание на то, что особенности рельефа, конструкций и расположения зданий также могут оказывать негативное влияние на распространение сигнала сотовой связи даже при корректной работе базовых станций».* В целом в запросе были указаны локации, где были столкновения с ограничением доступа к вышеназванным интернет-ресурсам; но представитель Кселл не учла, что это ограничение существует по всей территории г. Алматы с осени 2017 года, а также в г. Астане. В ответе не было указано, что были какие-то технические проблемы на базовых станциях. Также была получена информация на официальном сайте Кселл по карте покрытия сети 4G типа Band 3 в диапазоне 1800 МГц FDD, и Band 3 покрывает те районы, которые были указаны в письме как проблемные. То есть утверждения, что рельеф, здания и сооружения могут повлиять на скорость передачи данных, считаются некорректными, потому что, во-первых, указанные районы являются равнинными, во-вторых, здания, конструкции и сооружения не влияли или влияли незначительно на скорость передачи данных и, в-третьих, при подключении через ргоху-серверы мессенджер начинал работать в режиме онлайн.

Tele2 (ТОО «Мобайл Телеком-Сервис»)

Обращение было отправлено 24 сентября 2018 года в электронной форме по электронному адресу: info@tele2.kz. Текст обращения, помимо Telegram, содержал также запрос об интернет-ресурсах YouTube и Facebook и о проблемах доступа к вышеназванным сайтам. Специалист Отдела анализа и управления взаимоотношениями с клиентами Tele2 Казахстан так же, как и старший представитель Кселл, попросила предоставить время и адреса, где были проблемы с доступом к вышеназванным сайтам. Далее в тексте письма специалист пишет следующее: *«Проверила состояние базовой станции по указанным вами адресам. В ходе проверки выяснилось, что все указанные базовые*

станции работают корректно. Если вышеназванные вами провайдеры ВКонтакте, Wikipedia, Odnoklassniki и другие браузеры работают корректно, то ограничения наблюдаются на стороне провайдера».

В данном письме допущена масса ошибок в одном абзаце:

- 1) **«ВКонтакте, Wikipedia, Odnoklassniki»** – это не провайдеры, а интернет-ресурсы;
- 2) **«и другие браузеры»** – браузер – это программное обеспечение для просмотра веб-страниц, содержания веб-документов, компьютерных файлов и их каталогов и управления веб-приложениями⁶², то есть к теме нашего обращения браузеры не относятся;
- 3) **«ограничения наблюдаются на стороне провайдера»** – провайдер – это организация, предоставляющая услуги доступа к сети Интернет и иные связанные с Интернетом услуги⁶³.

АО «Altel»

Обращение к оператору связи Altel было направлено путем обратной связи с клиентами 22 сентября 2018 года. В письме был задан вопрос, есть ли проблема с доступом к вышеназванным интернет-ресурсам, на что мне специалист отдела анализа и управления взаимоотношениями с клиентами ALTEL ответила следующее: *«Компания со своей стороны не ограничивает доступ к интернет-ресурсам или социальным сетям... Однако хочу сказать, что мы не несем ответственность за блокировку или ограничения со стороны провайдеров».* Далее специалист дополнила свое письмо следующим: *«Блокировка происходит со стороны вышестоящего провайдера. Например, со стороны администраторов самой социальной сети либо по иным причинам со стороны Министерства Связи РК».* Ответ здесь, в принципе, такой же, как и ТОО «КаР-Тел»: что ограничения могут быть со стороны тех лиц, которые администрируют интернет-ресурсы. Следует отметить, что Министерство связи было упразднено 20 января 2012 года⁶⁴, но предполагаем, что данный специалист имела в виду Министерство информации и коммуникации. Но тем не менее только АО «Altel» указали как одну из причин ограничения сайтов государственный орган, чего не позволили себе иные операторы связи.

АО «Казакхтелеком»

Запрос в АО «Казакхтелеком» был подан путем средства обратной связи на сайте корпорации 13 сентября 2018 года, заявке был присвоен номер 77321. Текст обращения также был отправлен от абонента связи «Казакхтелеком» и содержал ту же проблему, что и при отправлении другим операторам связи – проблема в ограничении доступа к сайтам. Был получен звонок в 10:19 утра по времени Астаны 12 октября 2018 года от менеджера «Казакхтелеком» и ею

62. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Браузер>, дата обращения: 04 октября 2018 г.

63. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Интернет-провайдер>, дата обращения: 04 октября 2018 г.

64. Указ Президента Республики Казахстан от 20 января 2012 года № 226 «О дальнейшем совершенствовании системы государственного управления Республики Казахстан».

было устно сообщено следующее: *«Действительно, есть проблема в вечернее время и этот вопрос полностью еще не решен... Как только завершат работу, устранят проблему наши специалисты, то все восстановится. Есть общая проблема с доступом к этим ресурсам»*. На вопрос, по какой причине нет доступа, сообщает, что *«еще устанавливаем проблему, когда установят проблему, информации на данный момент нет»*. На просьбу ответить в письменной форме согласились, но в итоге ответ не отправили. На повторный запрос (входящий номер К5002) предоставили следующий ответ: *«По результатам проведенной проверки было установлено, что описанные Вами временные ограничения пропускной способности интернет-трафика никак не связаны с работоспособностью сети Оператора. По данному вопросу рекомендуем обратиться с соответствующим запросом в уполномоченные органы, определенные действующим законодательством Республики Казахстан»*.

В целом, если судить по всем ответам от операторов связи, то можно выявить следующую общую картину:

- 1) операторы связи не несут ответственности за ограничения доступа к интернет-ресурсам, которые администрируются третьими лицами (ТОО «КаР-Тел», АО «Altel»);
- 2) операторы связи сообщают, что проблема в SIM-карте телефона (АО «Кселл»);
- 3) нет никаких проблем и проблема только у абонента или у вышестоящего провайдера (ТОО «Мобайл Телеком-Сервис», АО «Altel»).

АНАЛИЗ АНКЕТИРОВАНИЯ

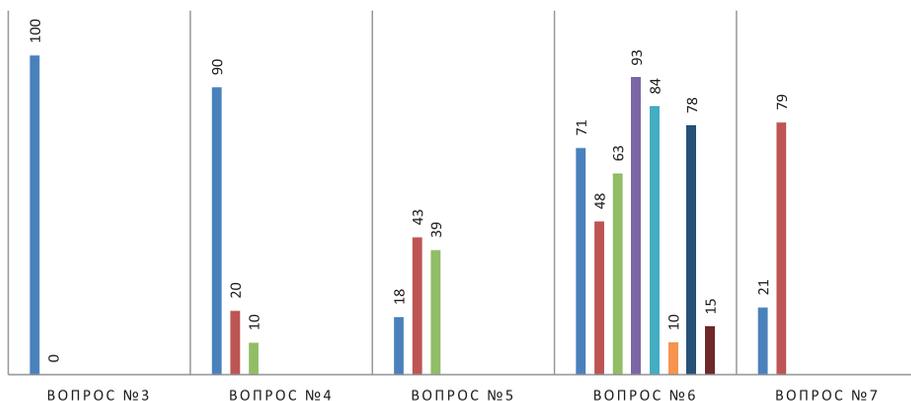
Анкетирование проводилось с каждым респондентом индивидуально. В ходе настоящего исследования было опрошено 100 человек. Из них 65 мужчин и 35 женщин.

Вопросы, заданные респондентам, касались того, сталкивались ли они с данной проблемой (ограничение доступа к интернет-ресурсам), обращались ли они к операторам связи, государственным органам; а также с целью узнать готовность лиц подать в суд для защиты своих прав при незаконном ограничении.

В целом получилась следующая статистика:

Общий анализ по всем возрастным группам

Группа всех возрастных групп, ч. 1



Абсолютно все респонденты, с кем было проведено анкетирование, имеют доступ в интернет. 90% респондентов в основном пользуются мобильными устройствами для выхода в интернет, 20% – персональными компьютерами, 10% – паритет между мобильными устройствами и персональными компьютерами.

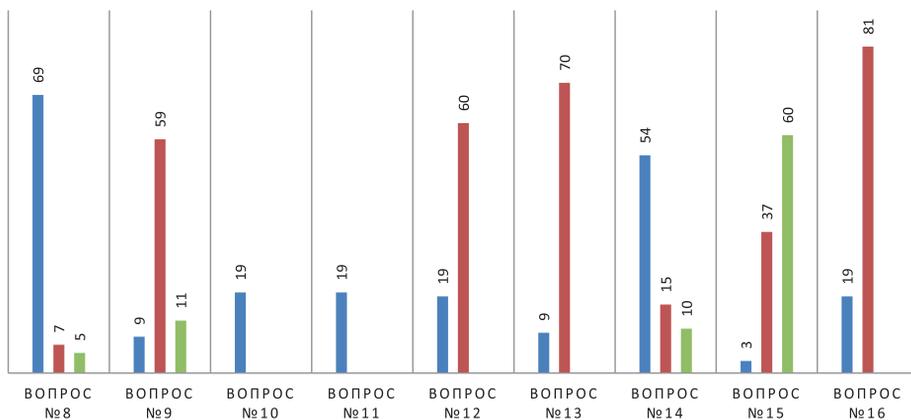
18% респондентов проводят в интернете менее 3-х часов в день, 43% – 3-6 часов в день, 39% – более 6 часов в день.

Популярные социальные сети по убыванию:

- 1) WhatsApp – 93%;
- 2) YouTube – 84%;
- 3) Instagram – 78%;
- 4) ВКонтакте – 71%;
- 5) Telegram – 63%;
- 6) Facebook – 48%;
- 7) Twitter – 15%;
- 8) Одноклассники – 10%.

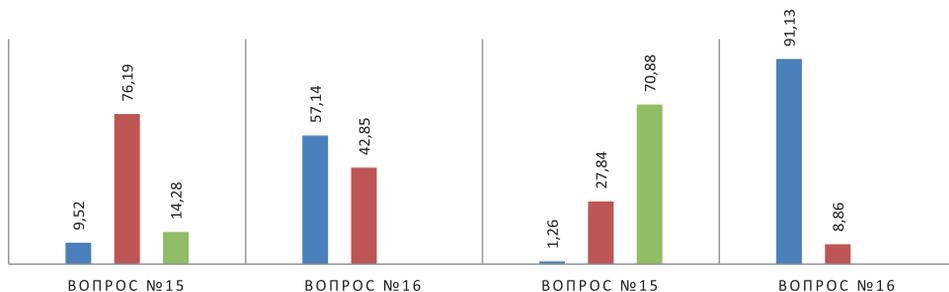
Те, кто не сталкивался с блокировками, это лица, которые тратят на времяпрепровождение в Интернете менее 6 часов в день, пользуются в основном Instagram (80,95%), YouTube и ВКонтакте (по 66% соответственно); что является странным, так как именно первые две социальные сети блокируют на частой основе.

Группа всех возрастных групп, ч.2



Группа всех возрастных групп, кого ограничение доступа к интернет-ресурсам не коснулось (по их мнению) (слева)

Группа всех возрастов, кто столкнулся с ограничением интернет-ресурсов (справа)



Вопрос №15. 14,28% респондентов, кого блокировка сайтов не затронула, ответили, что блокировки влияют на общество в отрицательном ключе. 76,19% заявили, что влияют на общество нейтрально, 9,52% – положительно.

Среди тех, кого блокировка затронула, 70,88% ответили, что блокировка влияет на общество отрицательно, 27,84% – нейтрально и лишь 1,26% – положительно.

Частые доводы выбора отрицательного варианта ответа:

- «Интернет – это неотъемлемая часть жизни общества»;
- «Нельзя ограничивать людей в правах, в свободном доступе к информации, а также сужать плюрализм мнений»;
- «Не могу использовать популярные сайты для моей учебы»;
- «Теряется средство коммуникации с моими родными, друзьями»;
- «Оплачиваю за интернет, но временами нет доступа к сети. Интернет должен быть круглосуточным».

Основные доводы тех, кто ответил «нейтрально»:

- «Всегда появится аналогичный сайт взамен заблокированному». На вопрос, что сделают, если заблокируют такие крупные интернет-ресурсы, как Google, YouTube, ВКонтакте, заявили, что будут находить пути обхода, так как эти сайты глубоко проникли в их обычную сферу жизнедеятельности;
- «Слишком много проводят времени за телефонами, компьютерами».

Основные доводы тех, кто ответил «положительно»:

- «Некоторые сайты можно заблокировать, так как влияют на общество в негативном ключе»;
- «Не каждый может пользоваться сайтами в правильном направлении».

Вопрос №16. Те, кто не столкнулся с блокировками, готовы к ограничению в своих правах для противодействия терроризму и экстремизму в интернете – 57,14%. Не готовы – 42,85%. Лица, столкнувшиеся с проблемой с доступом к интернет-ресурсам, готовы к ограничению в своих правах для противодействия терроризму и экстремизму в интернете – 8,86%. Не готовы – 91,13%.

Вывод по анкетированию: что парадоксально, те люди, которые не сталкивались, по их мнению, с ограничением доступа к интернет-ресурсам, в большинстве своем готовы ограничить себя в правах и предполагают, что ограничение сайтов влияет, если не в положительном ключе, то хотя бы в нейтральном.

И, наоборот, те, кто сталкивался с данной проблемой, в большинстве своем не готовы ограничивать себя в правах и считают, что блокировки сайтов влияют на общество в негативном ключе.

В большинстве своем респонденты не готовы подавать в суд в случае незаконной блокировки сайтов – 75,94%, тех, кто готов подать в суд – 24,05%.

Респонденты, которые столкнулись с ограничением, знают средства обхода блокировок и пользовались ими – 67,08%, не пользовались – 20,25%, не знают об этих средствах – 12,65%.

АНАЛИЗ ИНТЕРВЬЮ

Были проведены интервью с тремя лицами, которые прошли анкетирование. Анкетирование было пройдено под вымышленными именами в целях конфиденциальности персональных данных интервьюируемых.

Алексей является учащимся академии, Марсель – активистом, участником земельного митинга 2016 года, Казбек является оператором call-center оператора связи.

С Алексеем было проведено интервьюирование 01 октября 2018 года. Алексей является гражданским активистом. Блокирование интернет-ресурсов повлияло на его жизнь в негативном ключе. В первый раз с блокировками сайтов он столкнулся во время протестов в Мангистауской области в 2011 году. Далее, во время земельного митинга 2016 года, когда блокировался не только доступ в интернет, но и мобильная связь, Алексей не смог связаться с родственниками, которые находились в Западном Казахстане, что в свою очередь вызвало у него чувство обеспокоенности и тревоги, так как были заблокированы средства коммуникации. В последние годы блокировка популярных сайтов негативно влияет на его жизнь и учебу, так как он повышал свои знания и делал домашние задания, используя информацию с YouTube, LiveJournal и других сайтов. При ограничении сайтов он старался пользоваться средствами обходов, но из-за пользования этими средствами скорость обмена данными становилась довольно низкой, в связи с чем приходилось ждать окончания блокировки сайтов. В случае ограничения сайтов Алексей не обращался ни в какие организации, так как понимал, в чем заключается проблема ограничения доступа к информации в Интернете. Что является причиной и кто – предполагаемым субъектом, ограничивающим доступ в Интернет, он узнал из новостей неправительственных организаций и от друзей и знакомых, которые тоже сталкивались с блокировками сайтов.

Заявлению Министерства информации и коммуникации о том, что причиной ограничения интернет-ресурсов являются технические работы и технические сбои, не доверяет, так как считает, что заявление является неубедительным, и в целом, делая вывод по работе министерства, считает, что орган не защищает интересы пользователей Интернета. Так как информацию о незаконном ограничении невозможно собрать (в силу технической особенности Интернета), а государственные органы заявляют о том, что они не являются ответственной стороной при блокировании, Алексей считает, что подать в суд невозможно за неимением достаточной и достоверной информации. Но даже в случае, если бы информация была, Алексей все равно не подал бы в суд, так как не доверяет судебной системе Республики Казахстан.

На вопрос № 16 в анкете Алексей ответил, что не готов к ограничению в своих правах, подкрепляя свою позицию следующими словами: *«Люди, которые хотят передать информацию скрытно, сделают это так, что никто их не заподозрит. Блокировка не имеет никакой практической пользы и несет вред обычным людям, которые не преследуют террористической или экстремистской цели. Слова можно зашифровать так, что другой человек, незнакомый с шифром, не может узнать, что эта информация несет в себе вред для окружающих»*. Считает норму ст. 41-1 Закона «О связи» неправовым и непропорциональным при исполнении данной нормы, так как *«Пользы значительно меньше, чем нанесенного вреда. Так как несколько лиц, которые нарушают законодательство, подвергают опасности блокировки целый интернет-ресурс (как пример – SoundCloud⁶⁵, LiveJournal с LiveInternet и др.)»*.

На вопрос о том, каким Алексей видит Интернет на данный момент в Казахстане и каким в будущем, он ответил: *«Сейчас Интернет в Казахстане практически несвободен и это нарушает права человека, если смотреть в будущем в перспективу, то, я надеюсь, что будет одно из двух:*

- 1) все граждане РК ознакомятся с принципами сетевой безопасности, будут знать средства защиты, например VPN, проху, анонимайзеры;*
- 2) правительство РК осознает неправильность своих действий и даст свободу воли, свободу слова, свободу информации в Интернете человеку»*.

Второй участник интервью Марсель является активистом земельного митинга 2016 года в городе Семей. Перед началом митингов Марселя и других активистов задержали на пятнадцать суток, поместили в охраняемое помещение и отобрали мобильные телефоны. Во время задержания ограничения доступа к интернет-сайтам Марсель не почувствовал, так как у него не было телефона. Но тем не менее Марсель узнал о том, что во время митингов блокировался мессенджер WhatsApp, поисковик Google, видеохостинг YouTube, интернет-СМИ Радио Азаттык (которое, одно из немногих, сообщало информацию о митингах). Марсель относится к подобной практике блокирования сайтов негативно.

В отличие от Алексея, Марсель обращался к провайдерам, но тем не менее полученный ответ его не удовлетворил; по его мнению, ответ является шаблонным (проблемы из-за технических сбоев).

Средства коммуникации WhatsApp, Viber, Facebook, ВКонтакте при блокировке повлияли на проведение митинга незначительно, так как время, место проведения митинга участники заранее запланировали. Но следует отметить тот факт, что произошла лишь временная блокировка. Если будет продолжительная блокировка социальных сетей, то это повлияет на право мирных собраний в негативном ключе, так как именно социальные сети,

65. Доступ заблокирован из-за террористической и экстремистской организации «Хизбут-Тахрир-аль-Ислами», «SoundCloud заблокирован за пропаганду экстремизма», интернет-СМИ profit.kz, <http://profit.kz/news/25340/SoundCloud-zablokirovan-za-propagandu-ekstremizma/>, дата обращения: 7 октября 2018 г.

мессенджеры являются наиболее популярными средствами связи между активистами. Также следует отметить тот факт, что ранее, 28 ноября 2018 года, была тотальная блокировка популярных интернет-ресурсов⁶⁶, и многие сообщали, что это было учением по блокированию сайтов, что в итоге привело к успешной работе по блокировке сайтов во время митингов.

Ситуация с Интернетом в Казахстане, по мнению Марселя, негативна: *«Интернет влияет на все: на людей, на бизнес. Власть с интернетом связывают только с политической стороны. Дальнейшая перспектива Интернета в Казахстане ухудшится, так как политика в отношении Интернета неправильная, все больше людей будут обсуждать проблему в Казахстане, проводить митинги, и власти будут чаще отключать Интернет, что приведет к накалу в обществе. Это ни к чему хорошему не приведет».*

Третий участник интервью – оператор call-center оператора связи, представившийся Казбеком.

На вопрос о том, каким образом ограничение сайтов повлияло на его жизнедеятельность, ответил следующее: *«При проблеме с доступом к сайтам абоненты звонили в call-center, что в свою очередь повлияло на нагрузку операторов. Примерно за одну рабочую смену было 15-20 звонков на одного оператора. В зале было около 100-120 операторов, соответственно звонков было минимум от 1500 за один рабочий день. В основном звонили в промежутке 16:00-17:00 и 21:00-00:00 часов. Вопросы были связаны с проблемой доступа к популярным сайтам, а именно по убыванию – YouTube, Instagram и Telegram».*

На вопрос о том, какие были даны ответы клиентам, ответил следующее: *«Кто не знал, в чем причина ограничений, отвечал про технические работы, кто знал суть, только подтверждал их мнение».* Следует отметить, что операторы, как правило, отвечают по скрипту, то есть ответы утверждает технический отдел или супервайзер. Про ограничения Казбек сообщил, что эта проблема не зависит от оператора связи. По словам Казбека, примерно 30% звонящих были недовольны текущей обстановкой, оставшиеся готовы были подождать окончания блокировки.

Призывы к террористической и экстремистской деятельности как основания блокировки сайтов считает нелогичными, так как в любом случае можно посмотреть запрещенную законодательством информацию.

Ситуацию с Интернетом в Казахстане прокомментировал следующим образом: *«Многих проблем не вижу, лично для меня не проблема, так как у меня есть средства обхода (VPN, проху и др.). Я думаю, что каждому следует научиться средствам обхода. Считаю Интернет почти полностью свободным, так как есть средства обхода».*

66. «Ночь без социальных сетей в Казахстане». Радио Азаттык, <https://rus.azattyq.org/a/socialnye-seti-blokirovka-kazakhstan/26715391.html>, дата обращения: 07 ноября 2018 г.

АНАЛИЗ СРЕДСТВ ОБХОДА СВЯЗИ

Следует отметить тот факт, что при ограничении сайтов многие пользователи пользуются специальными программными обеспечениями для обхода блокировок. Такими решениями могут быть VPN, прокси, браузеры типа TOR, основанного на луковой маршрутизации, анонимайзеры.

Многие пользователи устанавливают в большинстве случаев VPN-программы на мобильные гаджеты и персональные компьютеры и пользуются данными приложениями на бесплатной основе. И тут проблема в том, стоит ли доверять данной программе в части передаваемой и получаемой информации через эти приложения? Положителен тот момент, когда VPN-сервис показывает рекламу в целях заработка. Но есть определенные программы, которые могут перехватывать весь трафик и попадать в сеть в открытом виде, или же имеющие уязвимости⁶⁷, и это является проблемой. Обычный пользователь далек от технических нюансов программного обеспечения и не может выяснить уязвимость, продажу его трафика и другое без специальных знаний.

Государство, ограничивая доступ к сайтам, подталкивает самих пользователей пользоваться средствами обхода, что не всегда может повлиять на информационную безопасность и цифровую гигиену в положительном ключе. Согласно результатам анкетирования, 68% респондентов, которые столкнулись с блокировками, пользовались средствами обхода, что в свою очередь способствует возникновению определенных вопросов по поводу сохранности и защищенности данных.

67. «VPN-расширение Nola продает пользовательский трафик и содержит уязвимости удаленного выполнения кода», <https://habr.com/post/259177/>, дата обращения: 11 ноября 2018 г.

VII. АНАЛИЗ МАССИВА

Мониторинг исследования включал в себя анализ международных стандартов, национального законодательства, реестра запрещенных интернет-ресурсов на портале Министерства информации и коммуникации Республики Казахстан, обращений, поданных в Министерство информации и коммуникации, запросов провайдером (операторам связи); анкетирование, интервьюирование с лицами, прошедшими анкетирование, на которых ограничения доступа к интернет-ресурсам повлияли в негативном ключе.

В ответе на обращение министр МИК не предоставил реестр запрещенных интернет-ресурсов, так как, согласно позиции ведомства, государство не хочет раскрывать, какие сайты блокирует, в целях (как следует из ответа) нераспространения данных сайтов, без ссылки на конкретный нормативно-правовой акт, который запрещает распространять данную информацию.

Проанализировав реестр на сайте министерства, ясно то, что он является не полным, малоинформативным; некоторые сайты, которые фактически заблокированы на территории страны, не выводятся в данном реестре. Последнее обновление реестра производилось еще в мае 2018 года, то есть реестр уже обладает устаревшей информацией.

Операторы связи сообщают, что не ограничивают доступ к сайтам и не несут ответственности за действия третьих лиц. Только в АО «Altel» дали косвенный ответ, что причиной ограничения сайтов является Министерство информации и коммуникации.

При проведении анкетирования стало ясно, что блокировка сайтов носит массовый характер. Респонденты в основном относятся негативно к проводимым блокировкам, так как право на свободу выражения мнений в Интернете затрагивает и иные права (право на мирные собрания, свободу слова, тайну переписки, право на свободу выражения мнения), которые не реализуются в полной мере.

При проведении интервьюирования было выяснено, что доступ в Интернет для респондентов является важным, так как через мессенджеры и социальные сети они связываются с семьей, друзьями и знакомыми, получают полезную информацию от популярных Интернет-ресурсов для своих целей (учеба, саморазвитие, времяпрепровождение). Также была получена информация о том, что оператор связи при ограничении интернет-ресурсов дает разную информацию о проблеме, связанной с ограничением сайтов, своим клиентам, что в итоге влияет на доверие клиентов к этой компании. Хотя не должно быть разницы в предоставляемой информации на один и тот же вопрос.

Было выяснено, что мессенджер Telegram набирает популярность в Казахстане. Открыли свои каналы и создали боты СМИ (Tengrinews.kz, Капитал, Zakon.kz, Forbes Kazakhstan), государственные органы (Госаудит, Премьер-министра [который уже удален], акимат города Астаны, НАО «Правительство для граждан»), операторы связи (АО «Казахтелеком», АО «Кселл», Beeline, Tele2), банки второго уровня (Банк Астаны), почты (Казпочта). Мессенджеры и социальные сети повышают скорость коммуникации между людьми и получение необходимой информации у различных государственных и частных организаций. Получить адресную справку, забронировать очередь в ЦОН, вызвать врача на дом, отследить трекинг посылки, просмотреть наличие штрафов можно в одном приложении. И стоит ли блокировка этого мессенджера (из-за нескольких материалов, нарушающих казахстанское законодательство) комфорта большого числа пользователей в Казахстане? Ответ очевиден.

Вывод настоящего исследования состоит в том, что, к сожалению, гражданское общество не сильно развито в Казахстане, и это в свою очередь ведет к тому, что государственные органы вольны в своих действиях: могут заблокировать любой ресурс, не понеся при этом никакой ответственности; а если блокируют популярный интернет-ресурс путем вынесения судебного решения или предписания, то просто обосновывают это тем, что в глубинах этого сайта нашли противозаконный материал, и в большинстве случаев основаниями являются пропаганда терроризма либо экстремизма.

VIII. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проанализировав полученную информацию, можно сказать, что ситуация с блокировками в Казахстане неутешительна. Постоянное ограничение сайтов происходит почти каждый день: во время проведения митингов, мирных собраний, блокировки сайтов из-за терроризма и экстремизма. Ответы операторов связи, Министерства информации и коммуникации на этот счет носят весьма расплывчатый характер. И, главное, тенденции к улучшению не видно даже в условиях государственной программы «Цифровой Казахстан»⁶⁸, где тем не менее написано следующее: «Доступность ИКТ является фундаментом для построения цифровой экономики. Основной составляющей развитой ИКТ инфраструктуры является широкополосный доступ в Интернет». Но на практике все наоборот.

Собрав большой объем информации, можно предложить властям Казахстана следующие рекомендации:

1. Изменить законодательство Республики Казахстан:
 - a) исключить ст. 41.-1 Закона «О связи», где Генеральная прокуратура и Комитет национальной безопасности в пределах своей компетенции имеют возможность заблокировать интернет-ресурс;
 - b) либо в соответствующих подзаконных нормативно-правовых актах прописать прозрачную систему ограничения внесудебной блокировки, которая будет являться временной мерой до решения суда, который примет окончательное решение о блокировке интернет-ресурса или снимет обвинения в отношении интернет-ресурса.
2. В связи с тем, что используемые термины «экстремизм» и «терроризм» являются популярной основой для блокирования сайтов, предлагается следующее:
 - a) данные термины не должны являться основанием для блокировки сайтов;
 - b) законодателю следует конкретизировать все термины и сформулировать основания блокировки интернет-ресурсов, в целях действительной защиты от терроризма и экстремизма.
3. Провести обновление реестра запрещенных интернет-ресурсов, чтобы информация в этом реестре постоянно обновлялась и была на момент запроса актуальной в режиме онлайн; также чтобы были добавлены IP-адреса, наименование суда и номер решения суда, основанием которого была произведена блокировка, и по запросу какого государственного органа.

68. Государственная программа «Цифровой Казахстан», утверждена постановлением Правительства РК №827 от 12.12.2017.

4. Работу Министерства информации и коммуникации сделать более прозрачной, чтобы каждый мог ознакомиться с реестром запрещенных интернет-ресурсов.
5. Государству не следует вмешиваться в Интернет-пространство с репрессивными и расплывчатыми нормами, иначе казахстанский сегмент Интернета Казнет превратится в аналог Интернета в Китайской Народной Республике с аналогичным Золотым щитом. Здесь следует указать, что на блокировку сайтов, закупку оборудования для блокировки тратятся бюджетные средства – деньги налогоплательщиков.

Вышеописанные рекомендации не просты в практической реализации, и следует проводить их по пути наименьшего сопротивления; в частности начать с добавления дополнительной информации в реестр запрещенных интернет-ресурсов, с актуализации и прозрачности выдаваемой реестром информации, далее – повышение прозрачности и открытости работы уполномоченного органа, и уже затем – проведение изменений в законодательстве государства, касающихся регулирования сферы глобальной сети Интернет, для осуществления человеком в полной мере свободы выражения мнений в Интернете.

Блоги Все записи Актуальные обращения Все обращения

Подать обращение

Блоги > Абаев Д.А. > Обращение

Уважаемый Даурен Аскербекович! Данное письмо я направляю Вам так как я являюсь активным интернет-пользователем и будущим юристом. Меня интересует законность приостановления интернет-ресурсов на территории республики и перспектива развития Интернета в нашем государстве, так как согласна государственной программе «Цифровой Казахстан» (утверждена постановлением Правительства РК №827 от 12.12.2017) утверждается следующее: «Доступность ИКТ является фундаментом для построения цифровой экономики. Основной составляющей развитой ИКТ инфраструктуры является широкополосный доступ в Интернет». Источник: www.primeminister.kz. Так как цифровизация экономики и Интернет является важнейшей частью экономического и культурного развития нашего государства и народа, что является одной из важнейших целей и задач Президента Республики Казахстан Назарбаева А.Н. о вхождении Казахстана в ряды лидирующих государств мира. Как гражданина РК и юриста это является моей исследовательской темой об Интернете, в частности казахстанского сегмента Интернета - KazNet. Прошу Вас предоставить, на основании ст. 11 Закона Республики Казахстан «О доступе к информации», а также ст. 10 Закона Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», следующую информацию: 1. Реестр приостановленных интернет-ресурсов на территории Республики Казахстан, где указано общее количество приостановленных интернет-ресурсов с указанием основания их приостановления, IP-адресов, URL, доменов, дату и время начала приостановления интернет-ресурсов (прошу реестр направить на мой email: eljan_kabysh@mail.ru); 2. Будет ли усовершенствована система выдачи запрашиваемой пользователем информации, а именно будут ли добавлены: URL, IP-адреса, домен, наименование суда и номер решения суда, основанием которого приостановили доступ к интернет-ресурсу, и по иску какого государственного органа/ведомства/юридических или физических лиц послужило приостановление интернет-ресурса в реестре запрещенных интернет-ресурсов, доступной по ссылке <http://mic.gov.kz/ru/complain>? Полученную информацию планирую использовать в исследовательских целях. Заранее благодарю за Ваш ответ. С уважением, Қабышев Е.М.

 Қабышев Елжан
  Информационно-коммуникационные технологии
  13.08.2018
  67

 Номер обращения 511445



АБАЕВ Д.А.

Министр информации и коммуникаций РК

- > Записи
- > Биография
- > Актуальные обращения
- > Обращения

Ответы (1)

Абаев Д.А. 22.08.2018, 03:53

Уважаемый Елжан Қабышев! Министерство информации и коммуникаций Республики Казахстан (далее – Министерство), рассмотрев Ваше обращение, сообщает следующее. В целях недопущения распространения информации об интернет-ресурсах, содержащих материалы, нарушающие законодательство Республики Казахстан, Реестр материалов, доступ к которым ограничен на территории Республики Казахстан по решениям уполномоченных органов, в открытом доступе не размещается. В этой связи, предоставление (либо передача) указанного Реестра не представляется возможным. Вместе с тем, с 2016 года Министерством введена в эксплуатацию информационная система, которая содержит список материалов и ссылок на интернет-ресурсы, признанных решениями судебных органов незаконными, а также запрещенных предписаниями Генеральной прокуратуры и уполномоченного органа. С работой данной системы можно ознакомиться в подразделе «Проверить сайт» раздела «Пожаловаться» на официальном интернет-ресурсе Министерства по ссылке <http://mic.gov.kz/ru/complain>.

Кому: Beeline Kazakhstan
у.л. Толе би, дом 55
от: Кабышев [REDACTED]
тел.: +7705 [REDACTED]

Здравствуйте! Так как я являюсь получателем Ваших услуг «Интернет дома» на основании договора № [REDACTED] и в соответствии с пп. 3.1.1. Вы, как оператор связи, обязаны были: «Предоставлять выбранные Абонентом услуги в соответствии с законодательством РК, Договором и Условиями ежедневно, 24 часа в сутки, без перерывов, за исключением проведения необходимых профилактических и ремонтных работ или вызванных спецификой оборудования Оператора» (при проведении выше, сказанных непредвиденных ситуаций оповещать клиентов заранее, что не было сделано). 1 августа в 21:50 по времени Астаны я не смог зайти на Telegram.org (IP-адрес: 149.154.167.99). Прилагаю к данному письму Приложение №1, где прикреплен скриншот о том, что с других государств (Великобритания, Германия, Испания, Канада, Киргизия, Норвегия) интернет-ресурс был доступен за исключением Республики Казахстан (были даже добавлены фильтры трех регионов – Алатау (При поддержке Unihost.kz), Алматы (При поддержке интернет-компании PS), Караганда (При поддержке Hoster.KZ). Ссылку на результат тестирования доступности направляю: <http://rlu.ru/2pLQ3>. В связи с чем прошу вас разъяснить эту проблему, что нарушает пункт договора.

P.S. письмо направляю с опозданием, в связи с нехваткой времени. Данные нарушения были неоднократны и в последующие дни. Надеюсь, Вы к моей претензии отнесетесь с пониманием, и Ваша марка как ведущего оператора связи будет пользоваться и далее уважением абонентов.

С уважением, Кабышев [REDACTED]

Ссылка: <http://rlu.ru/2pLQ3>.

Ссылка будет доступна в течение 90 дней, начиная с 01 августа 2018 года.

Бесплатная проверка доступности сайта из различных частей мира



telegram.org (1402.2100)

Проверка выполнена 1 августа 2018 года в 10:00:00 по московскому времени

Дополнить анализ... [REDACTED]

Узнать информацию	IP-адрес сервера	Общая пропуск. способ.	Соединение, сек.	TTL	Соединение отдачи, сек.	Рейтинг	Скорость загрузки	Размер страницы
Великобритания, Лондон [REDACTED]	149.154.167.99	0.12364 (3.36%)	0.004160 (0.00%)	0.007284 (0.36%)	0.091910 (0.35%)	0.019550 (0.31%)	Высок 0.002030 сек. (10.33%) Кол-во соединений: 1 Имя: telegram.org	21.91 МБ/с 14 КБ Скрит. до 3 КБ (75%)
Германия, Берлин [REDACTED]	149.154.167.99	0.162675 (2.41%)	0.004400 (0.00%)	0.005360 (0.34%)	0.087911 (0.35%)	0.012014 (0.37%)	Высок 0.012014 сек. (0.35%) Кол-во соединений: 1 Имя: telegram.org	19.27 МБ/с 14 КБ Скрит. до 3 КБ (75%)
Испания, Валенсия [REDACTED]	149.154.167.99	1.879309 (8.22%)	0.004191 (0.00%)	0.042487 (2.26%)	0.190314 (0.35%)	0.048995 (0.46%)	Высок 1.048224 сек. (0.35%) Кол-во соединений: 1 Имя: telegram.org	20.13 МБ/с 14 КБ Скрит. до 3 КБ (75%)
Казахстан, Астана [REDACTED]	149.154.167.99	0.004191 (0.00%)	0.004191 (0.00%)	0.042487 (2.26%)	0.190314 (0.35%)	0.048995 (0.46%)	Высок 1.048224 сек. (0.35%) Кол-во соединений: 1 Имя: telegram.org	20.13 МБ/с 14 КБ Скрит. до 3 КБ (75%)
Казахстан, Алматы [REDACTED]	149.154.167.99	0.004191 (0.00%)	0.004191 (0.00%)	0.042487 (2.26%)	0.190314 (0.35%)	0.048995 (0.46%)	Высок 1.048224 сек. (0.35%) Кол-во соединений: 1 Имя: telegram.org	20.13 МБ/с 14 КБ Скрит. до 3 КБ (75%)
Казахстан, Караганда [REDACTED]	149.154.167.99	0.004191 (0.00%)	0.004191 (0.00%)	0.042487 (2.26%)	0.190314 (0.35%)	0.048995 (0.46%)	Высок 1.048224 сек. (0.35%) Кол-во соединений: 1 Имя: telegram.org	20.13 МБ/с 14 КБ Скрит. до 3 КБ (75%)
Канада, Торонто [REDACTED]	149.154.167.99	0.279903 (3.31%)	0.004190 (0.38%)	0.009072 (11.84%)	0.312132 (43.62%)	0.088773 (12.37%)	Высок 0.233796 сек. (32.20%) Кол-во соединений: 1 Имя: telegram.org	23.93 МБ/с 14 КБ Скрит. до 3 КБ (75%)
Норвегия, Осло [REDACTED]	149.154.167.99	1.352363 (8.31%)	0.004160 (0.31%)	0.115569 (0.52%)	0.404291 (0.35%)	0.116140 (0.74%)	Высок 0.110210 сек. (32.32%) Кол-во соединений: 1 Имя: telegram.org	14.92 МБ/с 14 КБ Скрит. до 3 КБ (75%)
Норвегия, Осло [REDACTED]	149.154.167.99	4.922760 (30.00%)	0.004147 (0.30%)	0.030402 (0.60%)	0.160200 (0.43%)	0.037130 (0.77%)	Высок 4.160200 сек. (0.35%) Кол-во соединений: 1 Имя: telegram.org	16.93 МБ/с 14 КБ Скрит. до 3 КБ (75%)

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
АҚПАРАТ ЖӘНЕ КОММУНИКАЦИЯЛАР
МИНИСТРЛІГІ



«АҚПАРАТ КОМИТЕТІ»
РЕСПУБЛИКАЛЫҚ
МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ

МИНИСТЕРСТВО
ИНФОРМАЦИИ И КОММУНИКАЦИЙ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕСПУБЛИКАНСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
«КОМИТЕТ ИНФОРМАЦИИ»

010000, Астана қаласы
Есіл ауданы, Министрліктер үйі
Мәңгілік ел көшесі, 8 үй, 14 кіреберіс
тел.: 8(7172) 74-01-02, 8(7172) 74-03-64
e-mail: ki_kang@mic.gov.kz

010000, город Астана
Есильский район, Дом Министерств
ул. Мәңгілік ел, дом 8, подъезд 14
тел.: 8(7172) 74-01-02, 8(7172) 74-03-64
e-mail: ki_kang@mic.gov.kz

Е.М. Кабышеву

г. Алматы мкр. [redacted]

E-mail: [redacted]

Тел.: [redacted]

Комитет информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан, рассмотрев Ваш запрос, сообщает следующее.

По первому вопросу

В соответствии с пунктом 3 статьи 13 Закона «О средствах массовой информации» основаниями для приостановления выпуска средства массовой информации либо распространения продукции средства массовой информации в установленном законом порядке являются: разглашение сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, распространение информации, пропагандирующей суицид, раскрывающей технические приемы и тактику антитеррористических операций в период их проведения, пропаганда наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, пропаганда или агитация культа жестокости и насилия, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, распространение теле-, радиопрограмм, теле-, радиоканалов, использование средства массовой информации в целях нарушения условий проведения предвыборной агитации, осуществления иностранцами, лицами без гражданства, иностранными юридическими лицами и международными организациями деятельности, препятствующей и (или) способствующей выдвижению и избранию кандидатов, политических партий, выдвинувших партийный список, достижению определенного результата на выборах, проведения агитации в период ее запрещения, принуждения к участию или отказу от участия в забастовке, нарушения законодательства Республики Казахстан о порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций, об авторском праве и смежных правах в сети Интернет, а также нарушение требований, предусмотренных статьями 3, пунктом 6 статьи 10, а также повторное нарушение в течение года требований статей 15 и 16 Закона.

11.08.2018 ВСУДОГО (форма 7.23.0)

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона «О средствах массовой информации» приостановление либо прекращение выпуска средства массовой информации либо распространения продукции средства массовой информации возможно **по решению собственника или суда.**

Таким образом, ограничение доступа к интернет-ресурсам возможно по решениям судов.

В 2015 году по решениям судов ограничен доступ для пользователей с территории Республики Казахстан более чем к **2563 материалам**, из них 21 материал по нарушению Закона «Об игорном бизнесе», 1056 материалов по пропаганде идей терроризма и религиозного экстремизма, 722 материала по распространению порнографии, 155 материалов по распространению наркотических средств, 163 материала по пропаганде суицида, культа жестокости и насилия, 412 материалов по разжиганию социальной розни, 34 материала по нарушениям авторских прав и Закона «О рекламе».

В 2016 году по решениям судов ограничен доступ для пользователей с территории Республики Казахстан более чем к **1154 материалам**, из них 213 материалов по нарушению Закона «Об игорном бизнесе», 753 материала по пропаганде идей терроризма и религиозного экстремизма, 40 материалов по распространению порнографии, 103 материала по распространению наркотических средств, 18 материалов по пропаганде суицида, культа жестокости и насилия, 27 материалов по нарушениям авторских прав Закона «О рекламе».

В 2017 году по решениям судов ограничен доступ для пользователей с территории Республики Казахстан более чем к **3234 материалам**, из них 174 материала по нарушению Закона «Об игорном бизнесе», 2470 материалов по пропаганде идей терроризма и религиозного экстремизма, 71 материал по распространению порнографии, 46 материалов по распространению наркотических средств, 405 материалов по пропаганде культа жестокости и насилия, 32 материалов по пропаганде суицида, 20 материалов по разжиганию межнациональной розни, 1 материал по нарушению Закона «О персональных данных и их защите», 1 материал по продаже тканей или органов человека, 14 материалов по нарушению Закона «О рекламе».

С начала текущего года по решениям судов ограничен доступ для пользователей с территории Республики Казахстан более чем к **93 материалам**, из них 16 материалов по нарушению Закона «Об игорном бизнесе», 48 материалов по пропаганде идей терроризма и религиозного экстремизма, 2 материала по распространению порнографии.

По второму вопросу

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Конституции Республики Казахстан не допускаются пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культа жестокости и насилия. Кроме того, категории информации, запрещенной к распространению и могущей послужить основаниями для приостановления или прекращения выпуска средства массовой информации или распространения продукции средства массовой

информации, предусмотрены пунктами 3 и 4 статьи 13 Закона «О средствах массовой информации».

В этой связи, в целях недопущения распространения информации об интернет-ресурсах, содержащих материалы, нарушающие законодательство Республики Казахстан, а также руководствуясь подпунктом 4) пункта 16 статьи 11 Закона «О доступе к информации» предоставить список интернет-ресурсов, доступ к которым ограничен на территории Республики Казахстан, не представляется возможным.

Вместе с тем, с 2016 года Министерством в пилотном режиме апробируется информационная система, которая содержит список материалов и ссылок на интернет-ресурсы, признанные решениями судебных органов незаконными.

С работой данной системы можно ознакомиться в подразделе «Проверить сайт» раздела «Пожаловаться» на официальном интернет-ресурсе Министерства по ссылке <http://mic.gov.kz/ru/complain>.

В случае несогласия с данным ответом, Вы имеете право на его обжалование.

Председатель

Е. Нукежанов

 А. Кунчикеева
 8 7172/ 74-10-99

Уважаемый Абонент!

1

160almaty@telecom.kz

Пн 02.11.2018, 13:45

Вы



Уважаемый Абонент!

РДТ «Алматытелеком» благодарит Вас за обращение и информирует о том, что был направлен запрос в ТОО МТС и получено следующее. По результатам проведенной проверки было установлено, что описанные Вами временные ограничения пропускной способности интернет трафика никак не связаны с работоспособностью сети Оператора.

По данному вопросу рекомендуем обратиться с соответствующим запросом в уполномоченные органы, определенные действующим законодательством Республики Казахстан.

Приносим извинения за доставленные неудобства.

С уважением, РДТ «Алматытелеком»

--

С уважением,
160almaty

<mailto:160almaty@telecom.kz>

«ҚаР-Тел» жауапкершілігі шектеулі серіктестігі

010010, Астана қаласы, Алматы ауданы,
Қадарғали Жайырма көшесі, 2 үй
Тел.: +7 (727) 350 06 06
Факс: +7 (727) 350 06 05
<http://www.beeline.kz>



Товарищество с ограниченной ответственностью «ҚаР-Тел»

010010, город Астана, район Алматы,
ул. Қадарғали Жайырма, дом 2
Тел.: +7 (727) 350 06 06
Факс: +7 (727) 350 06 05
<http://www.beeline.kz>

г. Алматы
мкр. Алтай 1, [redacted]
Қабышев [redacted]
[redacted]

О качестве услуг:

Уважаемый г-н Кабышев!

В ответ на Ваше письменное обращение от 10 августа 2018 года касательно качества услуг ТОО «ҚаР-Тел» сообщаем следующее:

Согласно пункта 5.6. Договора на предоставление услуг «Интернет Дома», Оператор не несет ответственности: за качество, содержание, соответствие действующему законодательству информации, передаваемой и принимаемой Абонентом с помощью Услуг Оператора; за любые убытки, в том числе и упущенную выгоду, которые могут возникнуть вследствие прямого или косвенного использования Услуг Оператора и/или отсутствия оказания таких Услуг Оператором; за использование Абонентом товаров или услуг других организаций, или третьих лиц, к которым Абонент получил доступ посредством Услуг Оператора; за прекращение предоставления или ухудшение качества Услуг, произошедших не по вине Оператора; за **недоступность и ограничения отдельных сетевых узлов или ресурсов сети Интернет, администрируемых третьими лицами.**

После проведения проверки по Вашему запросу, выяснилось, что ранее периодически фиксировались ограничения доступа к ресурсам: видеохостингу «Youtube», социальным сетям «Instagram» и «Facebook» а также мессенджеру «Telegram». Указанные неполадки возникают не на стороне Компании и ввиду этого возможности решения подобных ситуаций не имеется.

В случае возникновения вопросов, пожалуйста, обращайтесь в Группу технической поддержки Клиентов по номеру (727) 3500606 (доп. 10979).

Начальник Отдела обслуживания клиентов ШПД

Чамчиева М.Ж.

всл.: Васильев А.
тел.: (727) 3500606 (ин. 10979)

Кому: ТОО «Мобайл Телеком - Сервис»
Казахстан, 050012, Алматы, улица Толе би, 101

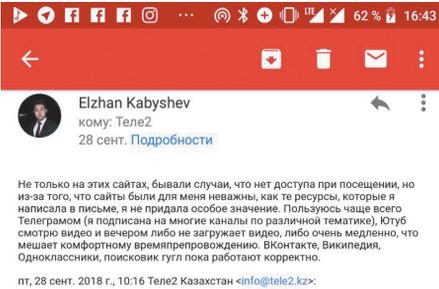
От: Бапова [REDACTED]
Контакт.тел.: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]

Здравствуйте! Я являюсь получателем Ваших услуг по тарифному плану «Включайся по полной» на мобильном номере +7 (707) [REDACTED]. Где в соответствии с выложенной вами информацией на вашем сайте <https://old2018.tele2.kz/private/plans/archive/vklyuchaysya-po-polnoy> я имею возможность пользоваться YouTube (ссылка: <https://www.youtube.com>). Facebook (ссылка: <https://www.facebook.com/>) безлимитно, но, к сожалению, на протяжении долгого периода времени в вечернее время суток (примерно с 20:00 до 23:30) я не имею доступа к вышеназванным интернет-ресурсам. Также я постоянно сталкиваюсь с проблемой с доступом мессенджеру Telegram (ссылка: <https://telegram.org/>), но именно с этим мессенджером происходит эта ситуация ежедневно. Эта проблема ухудшает мое положение как абонента, т.е. в полной мере не могу пользоваться вашими услугами, за которые я ОПЛАЧИВАЮ. Хочу выяснить, в чем конкретно заключается настоящая проблема, и будете ли вы предпринимать меры для их предотвращения? Прошу направить мне ответ на e-mail: [REDACTED]

С уважением, Бапова [REDACTED]

Дата: 24.09.18





[Показать цитируемый текст](#)



Проверила состояние базовой станции по указанным вами адресам. В ходе проверки выяснилось, что все указанные базовые станции работают корректно.

Если вышеназванные вами провайдеры ВКонтакте, Wikipedia, Odnoklassniki и другие браузеры работают корректно, то ограничения наблюдаются на стороне провайдера.

Спасибо, что вы с нами!

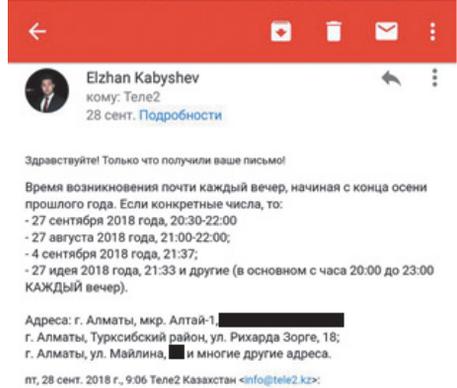
С уважением, Актолы Оразыхн

Специалист Отдела анализа и управления взаимоотношениями с клиентами
Tele2 Казахстан e-mail: info@tele2.kz www.tele2.kz

Управляйте своим номером с помощью Личного кабинета www.mytele2.kz

28.09.2018 10:32 Вы писали:

[Показать цитируемый текст](#)



[Показать цитируемый текст](#)



Добрый день, Айкен!

Для детальной и полной проверки вашего запроса прошу уточнить, данная ситуация наблюдается только на указанных вами сайтах?

На других поисковых ресурсах и сайтах все работает корректно?

Спасибо, что вы с нами!

С уважением, Актолы Оразыхн

Специалист Отдела анализа и управления взаимоотношениями с клиентами
Tele2 Казахстан e-mail: info@tele2.kz www.tele2.kz



Elzhan Kabyshev

кому: Теле2

1 окт. [Подробнее](#)

Здравствуйте, Оразхын! Я не совсем понял вашего сообщения. Вконтакте, Wikipedia, Odnoklassiki - это НЕ провайдеры, а интернет-ресурсы. К вышеуказанным интернет-ресурсам я имею доступ, а вот в Telegram.org, Youtube.com, facebook.com я не имею доступ определенное время, и чаще всего в вечернее время, вот по этим сайтам я Вам задаю вопрос, почему у меня нет доступа? Провайдер - это лицо, которое предоставляет услуги по оказанию доступа в Интернет, то есть Вы, Теле2 Казахстан.

"Другие браузеры" я не совсем понял. Есть браузеры - Google Chrome, Safari, Edge, Opera и другие, они тут вообще не причём.

"то ограничения наблюдаются на стороне провайдера" - то есть ограничения идут с вашей стороны, я все правильно понял?

пт, 28 сент. 2018 г. в 11:50, Теле2 Казахстан <info@tele2.kz>

[Показать цитируемый текст](#)



Теле2 Казахстан

кому: мне

1 окт. [Подробнее](#)

Добрый день, Айкен!

Относительно вашего запроса сообщая, что была проведена повторная проверка базовой станции, которая обслуживает ваш район. Ограничений со стороны оператора связи не наблюдаю.

Хочу отметить, что при возникновении каких-либо ограничений с нашей стороны не было бы доступа, включая вышеуказанные вами браузеры: Google Chrome, Safari, Edge, Opera и другие.

Спасибо, что вы с нами!

С уважением, Актоты Оразхын

Специалист Отдела анализа и управления взаимоотношениями с клиентами Теле2 Казахстан e-mail: info@tele2.kz www.tele2.kz



Elzhan Kabyshev

кому: Аltel

22 сент. [Подробнее](#)

Благодарю за ответ, Досан! Тогда ответьте пожалуйста, кто несёт ответственность за ограничение и блокировку доступа к интернет-ресурсам, в частности вышеуказанных сайтов, чтобы обратиться к ним по этому вопросу? И прошу дать мне ваши тарифы для подключения домашнего интернета.

сб, 22 сент. 2018 г., 12:22 Аltel <altelinfo@altel.kz>

[Показать цитируемый текст](#)



Аltel

кому: мне

24 сент. [Подробнее](#)

Добрый день!

Благодарим вас за обращение в службу поддержки клиентов ALTEL!

Такой информации у нас нет. Так как социальные сети и сайты услуги провайдера, мы не сможем проверить.

Спасибо, что вы с нами!

С уважением,

Досан Муратбек

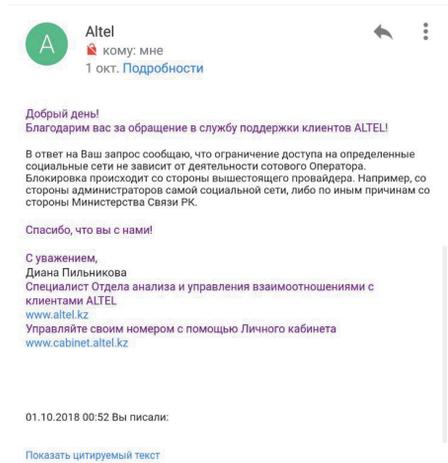
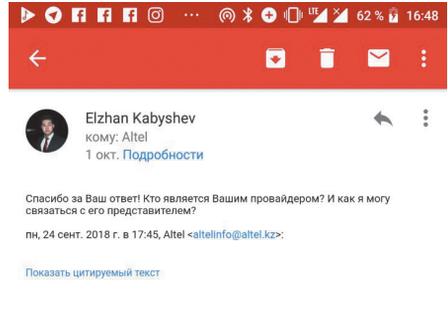
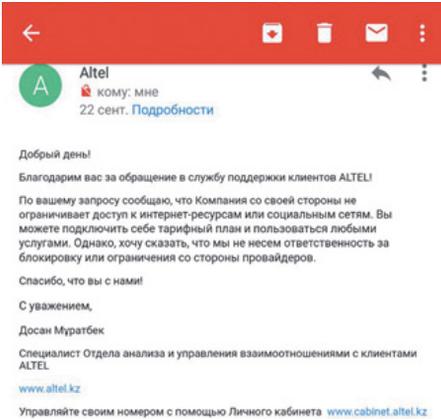
Специалист Отдела анализа и управления взаимоотношениями с клиентами ALTEL

www.altel.kz

Управляйте своим номером с помощью Личного кабинета www.cabinet.altel.kz

22.09.2018 20:02 Вы писали:

[Показать цитируемый текст](#)



22.09.2018 12:00 Вы писали:

www.altel.kz

Заполнена web-форма: [1] Обратная связь

Дата - 22.09.2018 11:58:42 [ID: 3589]

Тема обращения:	О доступе к интернет-ресурсам
Ваш номер:	+777: [REDACTED]
Ваш вопрос:	Приветствую! Пишу вам по такому вопросу. Я являюсь пользователем услуг Beeline "Интернет Дома" и мобильной связи Activ тарифа "Комфорт S". Но, к сожалению, я часто сталкиваюсь с проблемой с доступом к интернет-ресурсам, в частности Telegram, YouTube, Facebook. И в связи с этим, хотел бы выяснить, при переходе на ваши услуги столкнулся ли я с данной проблемой или нет? Прошу направлять ответ на прикрепленный электронный адрес.
Автор:	Кабышев Елжан
Город:	Алматы
E-mail:	elzhan@altel.kz

Анкета по проекту: «Новое поколение правозащитников» Фонда Сорос-Казхастан

Дата опроса:	
ФИО (на Ваше усмотрение):	
Профессия:	
Образование:	
Контактный телефон (на Ваше усмотрение):	

Здравствуйте, меня зовут Кабышев Елжан, и для изучения общественного мнения по поводу ограничения интернет-сайтов в Казахстане как ограничение права на свободу выражения мнений (включаящей в себя свободный поиск, получение и распространение информации в интернете), гарантированного ст. 19 ратифицированного РК Международного пакта о гражданских и политических правах, я провожу настоящее исследование. Я займу у Вас не более 5 минут, пожалуйста, ответьте мне на мои вопросы. Все Ваши ответы, как и ответы других участников, будут обезличены и использованы только в обобщенном виде после статистической обработки в исследовательских целях.

1. Укажите Ваш пол/гендер

2. Укажите Ваш возраст

3. Пользуетесь ли Вы интернетом?

- да, пользуюсь нет, не пользуюсь

4. Через какое устройство Вы чаще всего пользуетесь интернетом?

- мобильные телефоны, планшеты персональные компьютеры, ноутбуки

5. Как часто Вы пользуетесь интернетом?

- до 3 часов в день 3-6 часа в день больше 6 часов в день

6. Какими социальными сетями Вы пользуетесь?

- ВКонтакте Facebook Telegram WhatsApp
 YouTube Одноклассники Instagram Twitter

7. Сталкивались ли Вы с проблемой с доступом к сайтам, социальным сетям?

- нет, не сталкивался да, сталкивался

8. Если Вы ответили «да» на вопрос № 7, с чем Вы связывали ограничение в доступе к сайтам, социальным сетям?

- с действиями государственных структур РК с самоуправством интернет-провайдеров другое _____

9. Если у Вас были проблемы с доступом к интернет-сайтам, как Вы отнеслись к испытанным Вами затруднениям в доступе к информации в интернете?

- с пониманием с недовольством с безразличием

10. При проблеме соединения с сайтами к кому Вы обращались (специализированные государственные органы/сотовые операторы/провайдеры или др.), чтобы узнать причину ограничения?

11. Каков результат обращения и довольны ли Вы были полученным ответом?

12. В случае, если ответ Вас не удовлетворил, подали ли бы Вы в суд на незаконное ограничение доступа к интернет-сайтам?

- да нет

13. Доверяете ли Вы позиции Министерства информации и коммуникации РК, что основной причиной ограничения доступа к интернет-сайтам является технические сбои и технические работы?

- да нет

14. Пользовались ли Вы средствами обхода (VPN, прокси-сервер, анонимайзер, браузер TOR и др.) при ограничении доступа к интернет-сайтам?

- да нет не знаю об этих средствах

15. По Вашему мнению, как блокировка интернет-сайтов влияет на политическую, культурную, экономическую, социальную жизнь общества?

- положительно нейтрально отрицательно

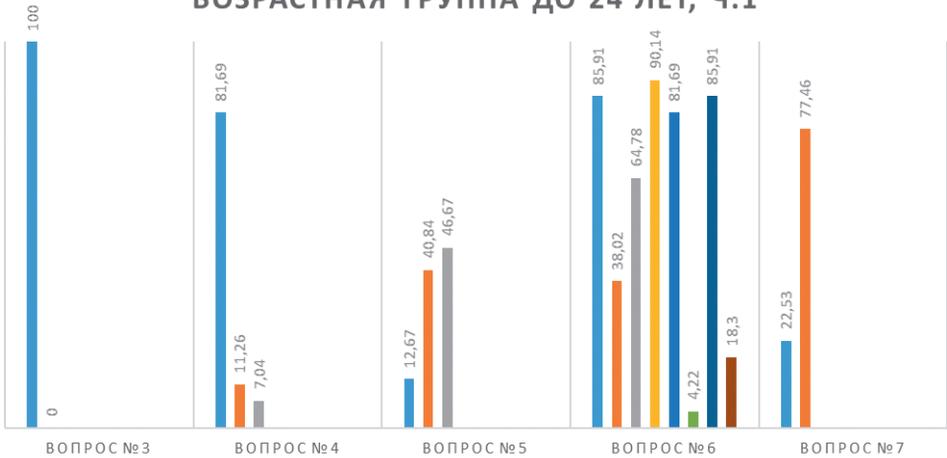
Напишите причину выбора этого варианта

16. Готовы ли Вы ради противодействия терроризма и экстремизма в интернете к ограничению себя в некоторых правах (право на тайну переписки, свобода слова, право на свободный доступ к информации)?

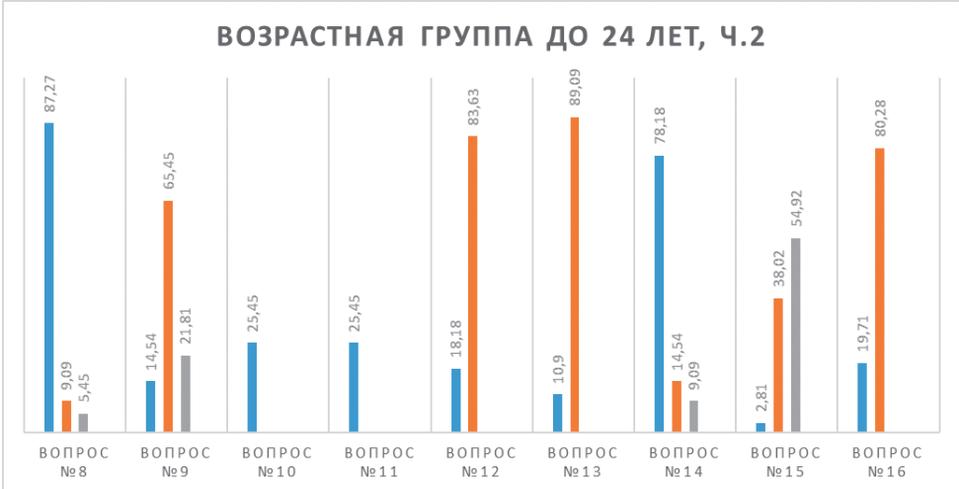
- да, готов нет, не готов

Благодарю Вас за ответы на поставленные вопросы.

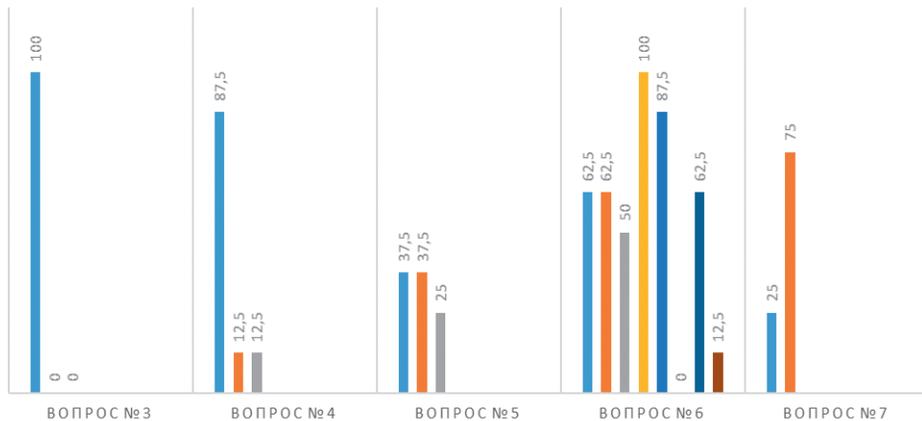
ВОЗРАСТНАЯ ГРУППА ДО 24 ЛЕТ, Ч.1



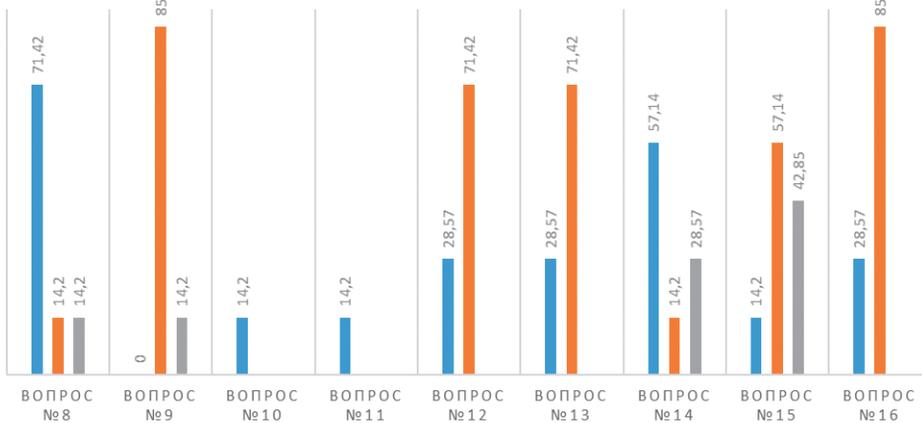
ВОЗРАСТНАЯ ГРУППА ДО 24 ЛЕТ, Ч.2



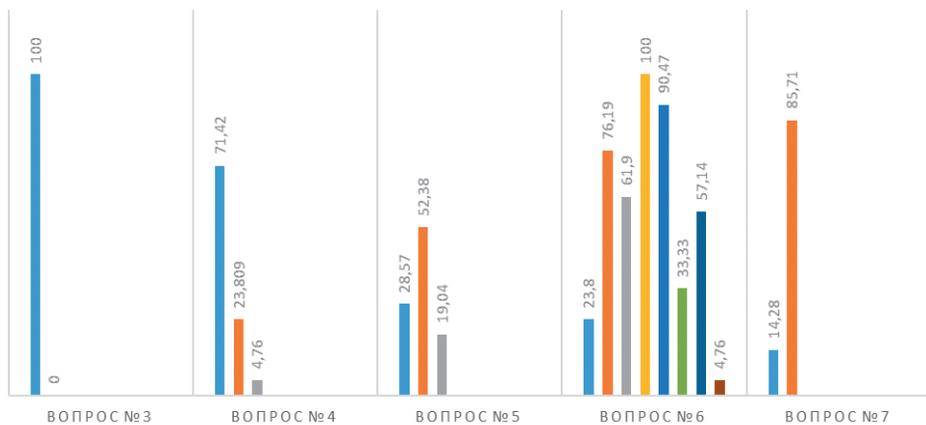
ВОЗРАСТНАЯ ГРУППА 25-34 ГОДА, Ч.1



ВОЗРАСТНАЯ ГРУППА 25-34 ГОДА, Ч.2



ВОЗРАСТНАЯ ГРУППА СТАРШЕ 35 ЛЕТ, Ч.1



ВОЗРАСТНАЯ ГРУППА СТАРШЕ 35 ЛЕТ, Ч.2

