

АРАЙ ИЛЬЯСОВА-ШЕНФЕЛЬД



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ НАУЧНЫХ ГРАНТОВ: КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ И МЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ

ПРОГРАММА
ДЛЯ МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ
В ОБЛАСТИ ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ





Точка зрения автора, отраженная в данном исследовании, может не совпадать с точкой зрения Фонда Сорос-Казахстан. Ответственность за факты, сведения, суждения и выводы, содержащиеся в публикации, несет автор.

Данное исследование подготовлено в рамках программы для молодых исследователей в области публичной политики. Целью данного проекта является развитие сферы публичной политики в Казахстане через повышение потенциала молодых исследователей, а также стимулирование общественного диалога.

В рамках пяти обучающих семинаров участники программы проходят серию тренингов по политико-управленческому анализу (policy analysis), визуализации данных и продвижению результатов исследований с тем, чтобы использовать полученные знания в разработке аналитических документов по актуальным для Казахстана вопросам публичной политики в рамках приоритетных направлений деятельности ФСК. За дополнительной информацией, пожалуйста, обращайтесь ppi@soros.kz.



РЕЗЮМЕ

Ключевыми проблемами при распределении государственного финансирования на научные проекты являются: отсутствие объективности на почве личных взаимоотношений и материально-финансовой заинтересованности при использовании ресурсов из госбюджета; конфликт интересов по причине совмещения нескольких должностей, в том числе руководящих, в научном кругу и за его пределами; отсутствие законодательства (НПА), положений и правил о мерах ответственности при возникновении какого-либо конфликта интересов при принятии решений о финансировании науки. Цель данной работы – изучить механизм распределения государственного финансирования научных проектов в Казахстане.

В исследовании рассматривается конфликт интересов при распределении средств из госбюджета на примере деятельности национальных научных советов – ННС. Конфликт интересов и его последствия, а также связанные с ними риски в научных кругах негативно влияют на процесс принятия решений о финансировании науки. Как следствие, такие конфликты среди ученых при распределении финансирования научных проектов в Казахстане приводят к росту нарушений принципа верховенства закона, отсутствию подотчетности налогоплательщикам, росту коррупции и снижению доверия научного сообщества к решениям, принятым членами ННС.

Исследование основано на фактах, опубликованных в открытом доступе и взятых из первичных и вторичных данных (интервью экспертов, выдержки из академической литературы, нормативно-правовых документов Казахстана и США). По итогам анализа представляется возможным сформулировать следующие аспекты проблемы государственного финансирования научных грантов:

- в положении о ННС от 19 августа 2019 года отсутствует этический кодекс, разработанный в проекте положения, который был выставлен на сайте МОН РК весной этого года (см. Приложение 1);
- в утвержденном составе ННС в 2019 году членство председателей превышает один год – срок, который указан в положении, количество членов ННС по некоторым направлениям превышает 25 человек, некоторые члены ННС нового состава являются членами более 3-х лет;

- 16 пункт положения о ННС полностью противоречит этическому кодексу, отсутствует раздел о мерах ответственности при нарушениях конфликта интересов, отсутствует информация о том, кто отвечает за контроль и исполнение данного пункта;
- осуществляется слабый контроль со стороны ведомства;
- отсутствие этического кодекса для членов ННС (который был разработан, но не был утвержден в 2019 году);
- отсутствие законодательства о конфликте интересов в целом;
- отсутствие правил о мерах ответственности при возникновении какого-либо конфликта интересов при принятии решений о финансировании науки.

По результатам проведенного исследования были разработаны варианты решений и рекомендации, такие как статус-кво или отсутствие этического кодекса, разработка Кодекса чести ученого, разработка и размещение положения о мерах ответственности при нарушениях положения о ННС на официальном сайте МОН для постоянного информирования научного сообщества, разработка законодательства о конфликте интересов по типам и менеджмент управления по примеру США.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	7
Описание проблемы	9
Историческая справка по регулированию конфликта интересов в США	24
Варианты решений	25
Статус-кво или отсутствие этического кодекса	25
Разработка и введение Кодекса чести ученого	27
Разработка положений о мерах ответственности при нарушениях положения о ННС и размещение информации в СМИ	27
Разработка политики конфликта интересов в НПА по типам и менеджмент управления КИ	29
Выводы	31
Рекомендации	33
Список использованных источников	36
Приложение 1. Проект положения о ННС, этический кодекс	40

ВВЕДЕНИЕ

Малочисленность ученых в Казахстане приводит к лоббированию интересов и по факту идет вразрез с законодательством в области науки. Государственную политику в области науки определяют Правительство РК, Высшая научно-техническая комиссия (ВНТК), Национальные научные советы (ННС) и уполномоченные органы. При принятии решений о финансировании научных проектов за счет республиканского бюджета существует проблема конфликтов интересов в научном сообществе.

Что же такое Конфликт Интересов (Conflict of Interests)? Термин «конфликт интересов» (COI) – это любое обстоятельство, при котором личные, профессиональные, финансовые или иные частные интересы человека или учреждения ставят или могут поставить под угрозу осуществление профессионального суждения или обязательств или могут быть восприняты как таковые. В данном политико-управленческом исследовании конфликт интересов рассмотрен на примере деятельности национальных научных советов – ННС. Члены ННС формируются из числа авторитетных казахстанских ученых, которые заинтересованы в финансировании либо собственных научных исследований, либо исследований тех институтов и научных центров, которые они возглавляют; вследствие чего они – лица, заинтересованные в выделении финансовых средств на собственные разработки за счет республиканского бюджета. Это подрывает веру научного сообщества в легитимность, прозрачность и справедливость деятельности ННС, что в свою очередь приводит к конфликту интересов внутри научного сообщества в Казахстане.

Скандалы в научном сообществе, связанные с «неправомерным» финансированием и «непрозрачностью» распределения научных грантов, наводят на следующие исследовательские вопросы. Каким образом регулируются конфликты интересов в научной среде при принятии решений о грантовом финансировании научной деятельности в Казахстане? Чем руководствуется член национального научного совета (ННС) при возникновении конфликта интересов ученых, принимая окончательное решение по проектам за счет госбюджета? Как и кем отслеживаются нарушения и существование конфликта интересов в отношении решений, принятых членами ННС?

Был проведен сравнительный анализ по регулированию конфликта интересов в таких странах, как Казахстан и США, документный анализ НПА и академической литературы, а также анализ результатов проведенных интервью. Для составления выборки респондентов были изучены и проанализированы поданные заявки по трем приоритетным направлениям на конкурс грантового финансирования проектов на 2018-2020 гг.: информационные, телекоммуникационные и космические технологии, научные исследования в области естественных наук (ИТ); национальная безопасность и оборона (оборона); научные основы «Мәңгілік ел» (образование XXI века, фундаментальные и прикладные исследования в области гуманитарных наук) – (соц. науки).

В ходе проведения экспертных интервью и изучения материалов СМИ, протоколов заседаний ННС, видео заседаний ННС, публикаций, официальных заявлений глав уполномоченных ведомств, обращений ученых о нарушениях в процедуре принятия решений ННС по конкурсам на грантовое и программно-целевое финансирование за счет республиканского бюджета выявлено:

- слабый ведомственный контроль приводит к многочисленным нарушениям законодательства и коррупционным рискам;
- отсутствие этического кодекса ученого приводит к нарушениям;
- отсутствие политики конфликта интересов в НПА по науке в целом;
- отсутствие правил о мерах ответственности при возникновении какого-либо конфликта интересов при принятии решений о финансировании науки в частности.

По результатам исследования были разработаны четыре варианта политики и рекомендации на основе матрицы результатов. Данный документ состоит из описания проблемы, исторической справки по регулированию конфликта интересов в США, вариантов решений, выводов, рекомендаций, списка использованных источников и приложения.

ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

С 2011 года в Казахстане научная и научно-техническая деятельность осуществляется из госбюджета в виде базового, грантового и программно-целевого финансирования. Эти виды финансирования были введены после принятия закона «О науке», который стал прорывным в национальной системе управления наукой. По результатам глубинных интервью выяснилось, что при введении разных форм финансирования ученые вкладывали в понятие «базовое» содержание всего научного института. Но по факту базовое финансирование выделяется на содержание не научного, а административного персонала, тогда как сами ученые вынуждены существовать на контрактной основе. Для проведения научных исследований ученым в Казахстане необходимо подавать заявки на конкурсы научных проектов на грантовое и программно-целевое финансирование, которые проводились один раз в три года. Проект, получивший финансирование, обеспечивает ученым заработную плату на три года. Соответственно, ученые, которые не получили финансирования на конкурсной основе, вынуждены ждать три года или уходить из научной сферы. При проведении глубинных интервью респондент (А3) ответил следующее: ***«Сейчас для того, чтобы развивать (институт), сам коллектив должен заработать. В конкурсах казахстанских, международных (необходимо) заключать договор(ы) с промышленным предприятием, для того чтобы решить проблему на платной основе. Потому что «они» посчитали так, что базовым должны быть уборщицы, сторожа и администрация, директор, зам. директора. А все остальные (ученые) должны на конкурсной основе зарабатывать. Это в корне неправильно... Это началось в 2011 году, когда приняли закон о науке, само название (базовое) говорит, что оно должно быть базовым...»***

Что же такое грантовое финансирование? Грантовое финансирование обычно предоставляется на безвозвратной основе на проведение научных исследований, с предоставлением отчета об использовании денежных средств и о результатах исследований. Как на самом деле происходит дело с грантовым финансированием в Казахстане, говорит эксперт (А7): ***«Грантовое — это невозвратные деньги. Как говорится, вот тут карта и пошла. Начали люди брать, предлагать, а на самом деле ничего не делают, ничего не происходит. А раньше была в первую очередь науч-***

ная деятельность. Во-вторых, нужен результат, в-третьих, результат должен быть инновационный, то есть он может приносить прибыль, потом только внедрение, коммерциализация идет. А у нас телегу поставили впереди лошади, из-за чего? Просто кто-то почувствовал, что это «легкие деньги» – а давай, мы оттуда сейчас будем брать. Вы просто не представляете – там получают на финансирование проекта сумму, сопоставимую с суммой всего института, при том, что у нас крупный институт. Принцип должен быть такой – кто больше балл набрал, тот получает финансирование. По государственной экспертизе. Такое было раньше, и было прописано. Потом это убрали».

Впервые после принятия закона о науке (2011) была введена обязательная экспертиза научных проектов не только казахстанскими, но и зарубежными экспертами. Были созданы новые структуры, такие как национальные научные советы (ННС) и «Национальный центр государственной научно-технической экспертизы» (НЦГНТЭ) в столице. 2016 году НЦГНТЭ объединили с «Национальным центром научно-технической информации» (НЦНТИ) (ППРК от 7 ноября 2016 № 675), который также занимался организацией экспертизы научных программ и проектов до 2011 года. Эксперт вспоминает (А6): «... до закона о науке 2011 года, в принципе, оценивали так: приходит «агашка», просит деньги – красивый и уважаемый человек, дадим деньги, чтобы не обидеть. И там 8 человек в комитете науки, все это решалось без никакой экспертизы, без ничего. И, получается, для того чтобы была экспертиза, создали НЦГНТЭ».

Согласно правил организации и проведения государственной научно-технической экспертизы (ППРК от 1 августа 2011 года № 891) в рамках грантового или программно-целевого финансирования формируются приоритетный, пограничный и резервный списки на каждое приоритетное направление науки, предусмотренное в конкурсной документации уполномоченного органа или отраслевого уполномоченного органа. Статья 15-1 Правил гласит, что на основе ранжированного списка организатором определяется пограничный балл и составляются списки, соответственно, роль ННС может быть ограничена только в рассмотрении приоритетного списка, составленного ГНТЭ:

«1) приоритетный список, включающий объекты ГНТЭ, представленные на грантовое или программно-целевое финансирование, с итоговыми баллами, превышающими пограничный балл;

2) пограничный список, включающий объекты ГНТЭ, представленные на грантовое или программно-целевое финансирование, с итоговыми баллами, равными пограничному баллу;

3) резервный список, включающий объекты ГНТЭ, представленные на грантовое или программно-целевое финансирование, с итоговыми баллами ниже пограничного балла».

Распределением научных грантов в рамках грантового и программно-целевого финансирования в Казахстане занимаются национальные научные советы (ННС), состав которых определяется Правительством РК. Министерство образования и науки (МОН РК) не контролирует распределение грантов, однако контролирует назначения в ННС. Именно ННС уполномочены принимать решения о финансировании или отклонении научных проектов. По законодательству, ННС не является структурным или подчиненным органом МОН РК и не подотчетен Национальной академии наук. Согласно Постановлению Правительства РК (ППРК) от 16 мая 2011 года № 519 это независимая комиссия, состоящая из ученых Казахстана и зарубежных экспертов и представителей бизнеса, которые распределяют государственное финансирование научно-исследовательской деятельности. О неэффективности советов постоянно говорят скандалы и возмущения ученых в СМИ. О скандалах и о нецелевом расходовании средств говорят несколько экспертов в своих интервью. К примеру, эксперт (А3) ответил так: **«Они» создают комиссию, в ней 50% – представители бизнеса, которые о науке вообще представления не имеют, вот они и решают, какую науку финансировать, а какую нет. Из нас, академиков, берут пару человек, то есть 10-12%. И наши голоса тонут при голосовании».** Мнением о негативной роли ННС поделился еще один эксперт (А6): **«В каждом конкурсе это разная роль. Последний конкурс показал, что роль ННС была большая. То есть они, игнорируя научные баллы, выставляли то, что хотели сами. До этого была лучше ситуация... ННС полностью сам все решает. Именно последний конкурс грантового финансирования на 2018-2020 годы было реально несправедлив».**

В 2018 году в легитимности действий ННС усомнилось и Агентство по делам государственной службы и противодействию коррупции. В сентябре 2018 года Агентством по делам государственной службы и противодействию коррупции был проведен анализ коррупционных рисков в деятельности Комитета науки МОН РК. Основные коррупционные риски

наблюдались именно в работе Комитета по координации деятельности национальных научных советов (ННС). По словам Сабирбаева, директора департамента антикоррупционной политики Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции (Казахстанская правда, 2019): **«В результате в качестве коррупционного риска выявлен слабый ведомственный контроль со стороны руководства комитета, что и приводит к многочисленным нарушениям законодательства как самими служащими, так и сотрудниками подведомственных организаций».**

По официальным заявлениям бывшего главы ведомства министра образования и науки Ерлана Сагадиева (Курсив, 2019): **«Все должно быть как в аквариуме. Механизмы финансирования науки и реформа ННС (национальных научных советов) идут полным ходом. Первое – проект обновленного состава ННС находится на сайте МОН. Я прошу научное сообщество по всем кандидатам высказать мнение, если есть претензии, говорить надо сейчас. Все мнения в открытом виде будут опубликованы, к каждому мнению мы будем прислушиваться. Если кто-то не нравится и есть на это основание, можете заявлять публично, но делать это надо в течение ближайших 20 дней».**

Состав ННС был определен ППРК 26 декабря 2017 года и начал свою работу 8 января 2018 года. При формировании состава ННС были допущены нарушения по включению первых руководителей и количеству членов из одной организации, о чем свидетельствует следующий эксперт (А7): **«Вошли несколько человек с одной организации, что запрещено. Вошли руководители научных организаций, ... рекомендованы были от другой организации, от Академии Наук, зашли как представители общественной организации».** Распределение финансирования велось (А7) **«по личностям, не по заявкам... Это главное в Законе о науке в положении о финансировании, что финансируются не люди, не личности, а заявки: смог написать хорошую заявку – получил финансирование, не смог по каким-то причинам – тема другая, поленился правильно оформить, не успел, английский язык у тебя плохой и т.д. – финансирования не будет. Это главное, что распределение не по людям, а вот в прошлом году, в феврале 2018 года, распределяли именно по людям».**

Нарушения наблюдались по ранжированию баллов (А7): **«Мы имеем 6 заявок с высокими баллами, максимальный балл – 36, от 30 до 36; у нас 6 заявок, которые не получили финансирования, им было отказано. Потому что говорят, что эти западные эксперты, они понимают. Для Казах-**

стана нужно другое, это важно, а они не понимают... Для того чтобы дать финансирование проектам с низкими баллами, вы не поверите, с 16-ю баллами получили финансирование, с 18-ю, с 20-ю баллами. А что такое «балл»? Это не просто балл, за каждым баллом у нас 4 пункта по 9 баллов. Там есть критерии оценки. Если он получает низкий балл, эксперты говорят – новизны нет. По другому пункту говорят – актуальности нет».

В 2019 году 19 августа приняты изменения в положения постановления Правительства РК о ННС (№ 607). Внесены изменения в положения «Об утверждении состава национальных научных советов» ППРК от 12 июля 2011 года № 785. Утвердили новый состав ННС ППРК от 25 июля 2019 года, в котором также имеются нарушения. Эксперт утверждает (А7): *«Он наполовину обновлен. При этом половину нынешних ННС составляют представители общественных организаций, сферы бизнеса и т.д. Так смотришь – вроде бы правильно, все, что нужно нам для страны, экономики, они знают, но при этом туда вошли люди, которые сами ничего не понимают в науке. Все-таки название «Национальный научный совет», а там приходят люди из бизнеса, и они думают, что понимают».*

ННС также занимается мониторингом результативности выполнения научных проектов. Процедура мониторинга заключается в сопоставлении календарного плана с отчетом и публикациями. Эксперты описывают процесс мониторинга (А8 и А9): *«... приезжает один представитель из ННС и эксперты, наверное, ННС этим занимается, из разных ВУЗов в этой сфере ученые... (создается) рабочая группа. Заранее нас уведомляют, письмо приходит, что к вам в ВУЗ направляется экспертная группа. Председатель – это член ННС, один эксперт по научной части, один эксперт – экономист, по финансовой части проверяет. Научный сотрудник проверяет выполнение календарного плана. Прямо открывает календарный план, ваш отчет, сверяет ваши результаты, публикации. И дает свою рекомендацию. Рекомендовать на дальнейшее финансирование или нет. То есть выполняется такая предварительная работа до заслушивания наших отчетов на ННС... Потом, когда мы сдаем заключительные, годовые отчеты (в этом году новшество – все мы сейчас это сдаем через электронный портал, через личный кабинет), каждый руководитель загружает этот отчет».*

Документный анализ показал несоответствия проектов положений и утвержденных положений в 2019 году. В проекте положения отсутствует

приложение 1 – этический кодекс (см. Приложение 1). В ходе анализа НПА по науке выявлены нарушения пункта 2 о составе ННС, председательствовании и количестве членов.

В положении о ННС (внесены изменения в ППРК от 19.08.2019 г. №607) прописано о составе совета следующее: **«Составы советов утверждаются сроком на 3 (три) года и должны состоять из нечетного числа членов в количестве не более 25 (двадцать пять) человек»** (Пункт 2.5, стр 2).

«Срок полномочий председателя совета и заместителя председателя совета составляет 1 (один) год с даты их избрания. По истечении одного года председатель совета и заместитель председателя совета избираются вновь. Действующий председатель совета и заместитель председателя совета могут быть переизбраны не более одного раза» (Пункт 12, стр 6).

Согласно постановлению «О внесении изменений в ППРК от 12 июля 2011 года № 785 «Об утверждении состава национальных научных советов» был утвержден новый состав ННС от 25 июля 2019 года. Проект обновленного состава ННС находился на сайте МОН. При анализе нового состава ННС по трем направлениям, которые выбраны в качестве объекта исследования, выявлено, что только треть членов ННС обновлены:

- IT – 27 членов (1 член с 2011 г. и 1 член с 2014 г.);
- оборона – 33 члена (Председатель с 2017 г., 2018 г. и 2019 г.);
- социальные науки – 25 членов (1 член с 2014 г).

В положении о ННС нет четкого определения срока (о количестве лет или о возможном сроке) в составе одного или разных направлений ННС? И сколько раз можно быть членом одного состава ННС или разных составов?

Наличие пункта 16 в положении о ННС (внесены изменения ППРК от 19.08.2019 г. №607) полностью противоречит этике о научной честности и регулировании конфликта интересов в научной среде (стр. 7-8):

«16. Члены советов могут участвовать в конкурсе на грантовое или программно-целевое финансирование научных и (или) научно-технических проектов и программ, грантовое финансирование проектов коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической дея-

тельности в качестве научного руководителя или исполнителя проекта (программы), но не участвуют в процедуре оценивания и голосования по проектам (программам) со своим участием или с участием аффилированных лиц. Аффилированными лицами члена совета являются:

1) близкие родственники – родители, дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, супруг или супруга, свойственники;

2) сотрудники организаций, с которыми член совета состоит в трудовых или иных отношениях, предполагающих получение от них финансовых или иных ресурсов, и (или) рекомендован от них в качестве кандидата в состав совета;

3) соавторы статей и обзоров, опубликованных членом совета в течение последних 3 (три) лет;

4) руководитель или исполнители проекта, защитившие диссертацию под руководством члена совета, или научный руководитель (консультант) члена совета».

Здесь полностью отсутствует регулирование, механизм и меры ответственности при нарушении вышеупомянутых процедур. В ППРК о ННС только прописывается (стр. 23):

«7. Ответственность членов советов:

49. Члены советов информируют советы об известном им конфликте интересов при рассмотрении конкретных вопросов повестки дня и несут ответственность за объективность и обоснованность принимаемых советами решений по каждому установленному критерию оценки».

О каких советах идет речь – не ясно. Кто кого информирует и какие в итоге меры предпринимаются, кто этот процесс контролирует – не понятно.

«50. Члены советов:

...4) реагируют на факты нарушения научной этики при осуществлении деятельности, в том числе путем информирования центра экспертизы о ставших им известными фактах...

б) принимают меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов...».

Тут возникает вопрос, кто принимает меры по отношению к самим членам ННС при возникновении конфликта интересов и какие меры? О какой научной этике идет речь, что под этим понимается – в документе нет никакого определения. Возможно, это этика при проведении научных исследований, а возможно, нет. Отсутствие информации о мерах ответственности при возникновении конфликта интересов и об их регулировании. Простого информирования Центра экспертизы о нарушениях членов ННС недостаточно, так как это рабочий орган самого ННС и он не определяет меры ответственности за нарушения членов ННС. На стр. 25-26 снова отсутствует информация о том, кто данный процесс контролирует и кто ответственен:

«51. Члены советов отказываются от рассмотрения и принятия решения конкретного научного проекта и (или) программы и выходят из зала заседания либо в случае присутствия члена совета на заседании в режиме реального времени отключаются в случаях:

1) наличия личной или финансовой заинтересованности в результате одобрения или отклонения объекта;

2) наличия совместных публикаций с автором проекта, включая соавторство за последние три года, непосредственного участия при подготовке заявки, планирования совместных публикаций по результатам исследования и применения этих результатов;

3) непосредственного руководства над исполнителем научного проекта и (или) программы, нахождения в его подчинении или оказания ему консультационных услуг в течение последних трех лет;

4) работы в той же организации, что и исполнитель научного проекта и (или) программы;

5) наличия случаев аффилированности согласно пункту 16 настоящего Положения».

Сравнивая Положение о ННС с Правилами организации и проведения государственной научно-технической экспертизы (ППРК от 1 августа 2011 года № 891), хотелось бы отметить, что во втором документе прописаны меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов (см. ниже Статью 18). В данных правилах участие аффилированных лиц полностью исключено. Каким же образом удалось детально прописать и исполнять научную этику на этапе экспертизы научных

проектов грантового и программно-целевого финансирования и никак не удастся применить тот же опыт по отношению к ННС? Вопрос остается открытым и по сей день. Статья 18 гласит: **«С момента представления объекта ГНТЭ на ГНТЭ до рассмотрения национальными научными советами заявителя, научные руководители и (или) эксперты:**

1) реагируют на факты нарушения научной этики, принимают меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;

Эксперт не проводит ГНТЭ конкретного научного проекта и (или) программы в следующих случаях:

1) наличия личной или финансовой заинтересованности в результате одобрения или отклонения заявки;

2) наличия совместных публикаций с исполнителем научного проекта и (или) программы, включая соавторство за последние три года, непосредственного участия при подготовке заявки, планирования совместных публикаций по результатам исследования и применения этих результатов в течение последних трех лет;

3) непосредственного руководства над исполнителем научного проекта и (или) программы, нахождения в его подчинении или оказания ему консультационных услуг в течение последних трех лет;

4) нахождения в браке (супружестве) или близком родстве с исполнителем научного проекта и (или) программы;

5) нахождения в близком родстве с родителями, супругом (супругой) исполнителя научного проекта и (или) программы;

б) членства в национальном научном совете.

Не допускаются факты нарушений научной этики, установленные подпунктом 11) пункта 2 настоящих Правил. При наличии фактов нарушения научной этики должны быть приведены доказательства, обоснования, в том числе с применением технических средств и привлечением независимых специалистов, специализация которых соответствует объекту ГНТЭ».

Возникает вопрос, как же регулируются конфликты интересов при распределении финансирования на научные проекты членами ННС. Один из экспертов, отвечая на вопрос, сказал следующее (А4): **«Никак. Предположим, два проекта – один плохой, один хороший. Ну плохому**

дали больше баллов, потому что он от знакомого. А хороший проект, например, от незнакомых людей. Ему дали меньше баллов или вообще не добавили.... если бы учитывалась только оценка эксперта, а ННС рассматривал, например, только целесообразность, ... оценивал».

Как же упомянут конфликт интересов в НПА по науке? К примеру, в законе о науке (2011) есть единственный пункт (Статья 19 о ННС подпункт 7) о конфликте интересов и ответственности, позже этот же пункт идентично повторяется в положении о ННС (ППРК от 19.08.2019 г. № 607 стр. 23):

«Члены национальных научных советов обязаны информировать совет об известном им конфликте интересов при рассмотрении конкретных вопросов и несут ответственность за объективность и обоснованность принимаемых советом решений».

Единственным документом, где детально прописан конфликт интересов и понятие фактов нарушения научной этики, являются правила организации и проведения государственной научно-технической экспертизы, а именно общее положение Статья 2 подпункт 11 (ППРК от 1 августа 2011 года № 891):

11) факты нарушений научной этики – плагиат, фальсификация, фабрикация данных, ложное соавторство, присвоение чужих результатов в заявках, направление заявителем научного проекта и (или) программы на разные направления в рамках одного и того же источника финансирования, дублирование заявителем объекта ГНТЭ, а также иные нарушения в процессе планирования, оценки, отбора, проведения и распространения результатов научных исследований, включая защиту прав, безопасности и благополучия объектов исследования (объектов живой природы и среды обитания) и исследователей.

Соответственно, только для государственной научной и технической экспертизы детально прописаны факты нарушений научной этики, но не в положении о ННС.

При анализе западной академической литературы, в частности США, было выявлено, что существует много типов конфликта интересов, которые могут возникнуть в исследованиях или при принятии решений о финансировании научных проектов. В проведенном исследовании была рассмотрена и изучена политика конфликта интересов в США (Conflict of Interests Policies in the USA).

Конфликт интересов в научной или академической организации (Conflict of Interest in Academe). Красная книга (Redbook) Американской ассоциации университетских профессоров (AAUP) определяет конфликт интересов как: «Обстоятельство, при котором основные интересы и обязанности человека (такие как обязанность анализировать результаты исследований как можно более беспристрастно) могут быть скомпрометированы вторичным интересом (таким как финансовая выгода). Выявление конфликта интересов не влечет за собой обвинения в проступке. Было показано, что конфликты интересов бессознательно влияют на суждения, поэтому конфликт интересов относится к фактическим обстоятельствам, при которых беспристрастный наблюдатель может разумно сделать вывод о наличии конфликта. Не все конфликты интересов носят финансовый характер, но финансовые конфликты интересов – это не только те, которые легче всего разрешить, но они также могут подорвать общественное уважение и доверие к высшему образованию» (Logue & Shrank, 2015).

Доверие общественности к целостности исследований зависит от эффективного процесса выявления FCOI (Financial conflict of interest) и действий, направленных на продвижение и поддержание объективности в исследованиях. Как отметил д-р Фрэнсис Коллинз, директор Национального института здравоохранения (NIH 2016), «доверие общественности к тому, что мы делаем, просто необходимо, и мы не можем позволить себе рисковать честностью исследовательского процесса».

В литературе наиболее широко обсуждаются **финансовые конфликты интересов** (FCOI), которые возникают, когда люди имеют денежную долю в своих исследованиях или финансовый интерес. Одним из примеров финансового конфликта интересов является отношение, которое может иметь потенциальную возможность получения финансовой выгоды. Примеры отношений, которые могут создать финансовый конфликт интересов:

- консалтинг;
- владение или долевое участие в государственных и частных компаниях;
- право собственности на интеллектуальную собственность, которая была лицензирована или коммерциализирована (например где могут возникнуть лицензионные платежи).

Финансовые конфликты интересов имеют тенденцию быть ощутимыми, потому что их можно увидеть и измерить. Второй вид — это **нефинансовые конфликты интересов**. Нефинансовый конфликт интересов может возникнуть во многих отношениях. Даже личные отношения могут привести к нефинансовому конфликту интересов. Примером конфликта интересов может стать рецензент, который непреднамеренно или преднамеренно в предложении о гранте или рецензию рукописи примешивает свое личное отношение с автором заявки. Это может привести к чрезмерно благоприятному или чрезмерно суровому обзору, но в любом случае возникнет конфликт с предоставлением объективной оценки работы. В некоторых ситуациях рецензенты могут не признать, что на их профессиональное суждение повлияли, и могут ошибочно полагать, что они предоставили объективную рецензию. Однако отношения между рецензентом и автором способны привести к конфликту, и это может вызвать обеспокоенность по поводу достоверности рецензии. Другие типы конфликтов могут быть также проблематичными, к ним относятся **конфликты обязательств, конфликты совести и институциональные/индивидуальные конфликты интересов**. На примере США индивидуальный конфликт интересов может возникнуть, когда у человека есть личная, финансовая или иная заинтересованность, которая способна повлиять на процесс принятия решений или на проведение конкурса и его результат, а также на объективность и отчетность исследований. Тогда как **институциональный конфликт интересов** может возникнуть, когда финансовые или иные интересы организации или должностного лица, действующего в рамках своих полномочий от имени организации, могут повлиять на процесс принятия решений или на проведение конкурса и его результат, а также на отчетность или объективность исследований, проводимых под эгидой организации.

Существуют **конфликты обязательств**, когда у людей возникают трудности с балансировкой усилий, необходимых для выполнения их рабочих обязанностей, при участии в других видах деятельности, которые могут быть или не быть связаны с работой. Этот тип конфликта также может возникать, когда индивидуальные исследования или результаты работы оказывают конкурирующее влияние. Человек будет в конфликте между выполнением двух отдельных, но важных задач. Конкурирующие интересы возникают, когда человек является одновременно исследователем, работающим в университете, и владельцем компании, спонсирующей исследование, или членом ННС, распределя-

ющим финансы. Эти потенциально дуэльные роли могут создавать КИ и конфликты обязательств, с которыми может быть трудно справиться.

Конфликты обязательств создают этические проблемы, когда человек не выполняет требуемые трудовые обязанности из-за внешней деятельности или когда результаты исследований или работы человека могут быть предвзятыми из-за конкурирующего влияния. Например, если сотрудники проводят значительную часть своего рабочего дня, выполняя консультационный проект вместо того, чтобы заниматься основной работой, это может привести к конфликту обязательств. Как и в случае с другими типами профессиональных конфликтов, отдельные лица должны признать и сообщить об этих случаях, чтобы как работник, так и работодатель знали о конфликте. Во многих организациях такая отчетность требуется внутренней политикой, особенно когда исследователи получают грантовую поддержку для своей работы.

Другая форма конфликта обязательств может возникнуть из-за внутреннего конфликта. Например, исследователь может испытывать искушение дать дополнительную работу студентам над проектом, который задерживает прогресс студентов в их собственных исследованиях и требованиях к степени. Это конфликт обязательств между целями отдельных студентов и целями исследователя. Исследователи должны быть осторожны, чтобы не перегружать студента для достижения своих целей. Другие примеры включают исследователей, которые часто путешествуют или проводят дополнительное время, консультируясь, и не в состоянии наставлять своих студентов.

Восприятие существования конфликта обязательств может быть столь же разрушительным, как и ситуация, когда происходит настоящий конфликт. Важно осознавать и пытаться смягчать ситуации, которые могут привести к конфликтам обязательств. Эти конфликты могут возникать в отношениях между преподавателями, преподавателями и студентами, преподавателями и сотрудниками и даже учреждениями. Конфликты обязательств вызывают широкий спектр последствий.

Хотя финансовые конфликты интересов (FCOI) должны быть хорошо документированы и жестко контролироваться законом, правилами, конфликты обязательств могут быть столь же проблематичными, но их не так легко распознать или отрегулировать. К примеру, в США федеральные правила требуют, чтобы учреждения имели политику в отношении FCOI (ФКИ), но они не требуют политики в отношении кон-

фликтов обязательств. Тем не менее многие учреждения разработали собственную политику, и исследователи должны ознакомиться с требованиями в своем учреждении.

Это особенно актуально, если у людей есть обязанности, которые могут привести к конфликту обязательств. Как правило, учреждения позволяют отдельным лицам консультироваться или выполнять не связанные с работой функции не более одного дня в неделю (20% от рабочего времени), но эти политики действительно различаются и не являются универсальными.

В последние несколько десятилетий появилась еще одна этическая проблема. Это называется **конфликтом совести**, он возникает, когда у человека есть личные убеждения, которые могут поставить под угрозу его объективность в области науки. Конфликты совести существуют, когда личные, религиозные или иные убеждения человека могут помешать объективному выполнению трудовых обязанностей. Это может происходить, когда служба в институциональном комитете вступает в противоречие с убеждениями или когда исследователей просят сотрудничать в исследованиях, которые могут противоречить их личным взглядам (например, пацифист работает над проектом, имеющим отношение к оружию). Другие примеры – исследование эмбриональных стволовых клеток или инвазивное исследование на приматах. Некоторым исследователям может быть трудно отделить свои моральные убеждения от работы ученых.

В США конфликты совести обычно не регулируются федеральными правилами или институциональной политикой. Поэтому важно, чтобы люди проявили инициативу для осознания любых конфликтов совести, которые могут существовать. Поскольку формальной политики обычно не существует, может быть трудно определить, как учреждения будут реагировать на конфликт совести.

Исследование конфликта интересов может принимать разные формы. Например:

- тесные личные или рабочие отношения со сверстниками или наставниками могут потенциально влиять на независимость суждения или действий исследователя, иногда тонкими способами, которые даже исследователь не воспринимает;

- давление на профессорско-преподавательский состав или других лиц для публикации может также привести к предвзятости в различных точках процесса исследования, будь то на этапе проектирования, набора предметов (для исследований с участием людей), анализа данных или выбора того, какие результаты опубликовать;
- исследователи могут также иметь внешние профессиональные обязательства, которые, несмотря на важность, настолько обширны, что вступают в противоречие с их основными преподавательскими, клиническими (если это уместно) и исследовательскими обязательствами в собственных учреждениях (обычно это называют конфликтом обязательств).

Несмотря на то, что нефинансовые факторы, влияющие на профессиональное суждение, важны, основное внимание уделяется потенциальному влиянию финансовых интересов отдельных исследователей и членов их ближайших родственников на разработку, проведение или отчетность исследований. Эти интересы могут включать, например, получение личной компенсации за консультационную деятельность, владение акциями в государственных или частных компаниях и получение дохода от прав интеллектуальной собственности, принадлежащих исследователю.

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ В США

В 1995 году правительство США начало регулировать FCOI в исследованиях, финансируемых федеральным правительством. Выданные Канцелярией секретаря Министерства здравоохранения и социального обеспечения США (US Department of Health and Human Services, HHS) и Public Health Service (PHS) правила 1995 года распределяли обязанности между учреждениями, получающими финансирование исследований PHS, и исследователями, участвующими в исследованиях, в целях обеспечения объективности путем раскрытия, управления и сообщения об устранении существенных финансовых интересов, которые представляют собой финансовые конфликты интересов.

В течение десятилетий после публикации федеральных правил «биомедицинские и поведенческие исследования и связанное с этим взаимодействие между правительством, исследовательскими институтами и частным сектором становились все более сложными» (HHS, 2011). За это время финансирование биомедицинских исследований почти утроилось, причем более половины средств поступило из промышленных, а не государственных источников. С тех пор отношения между академическими исследователями и промышленностью резко возросли. «Исследователи часто работают в междисциплинарных командах, чтобы разработать новые стратегии и подходы для перевода фундаментальных исследований в клиническое применение, тем самым ускоряя открытия и улучшая здоровье человека» (HHS, 2011).

Отдельные стандарты в отношении конфликта интересов применяются к исследованиям, финансируемым Национальным научным фондом (National Science Foundation, NSF). Стандарты NSF (2018) во многом похожи на правила PHS (1995), но в некоторых отношениях они отличаются (например порог раскрытия внешней компенсации исследователя).

ВАРИАНТЫ РЕШЕНИЙ

СТАТУС-КВО ИЛИ ОТСУТСТВИЕ ЭТИЧЕСКОГО КОДЕКСА

Основной проблемой является «неправомерное» или «несправедливое» распределение научных грантов. Здесь главное понять, что такое принцип равенства или справедливости. Принцип справедливости заключается в том, что к равным следует относиться одинаково. Тем не менее это утверждение требует объяснения. Кто равен, а кто не равен? Какие соображения оправдывают уход из равного распределения? Многие авторы в западной литературе допускают, что часто различия основаны на опыте, возрасте, компетентности, заслугах, и положения составляют критерии, оправдывающие дифференцированное обращение для определенных целей. Поэтому необходимо объяснить, в каком отношении к людям следует относиться одинаково (The Belmont Report, 1979). Люди, имеющие право и власть на распределение государственных денег, против тех, у которых этой власти нет. Получается, что в Казахстане дают или не дают право на получение финансирования на научные исследования и разработки положение, статус, должность, возраст ученого, но не его знания, талант и желание делать науку и проводить исследования.

Отсутствие этического кодекса приводит к необъективности и предвзятости при распределении государственных денег на почве личных взаимоотношений и материально-финансовой заинтересованности при использовании ресурсов из госбюджета. Соответственно, остается высокое лоббирование интересов заинтересованных или аффилированных лиц среди членов ННС при проведении конкурса на научные проекты и деятельности ученых в целом. Аффилированными лицами члена совета являются (ППРК от 19.08.2019 г. № 607):

- 1) близкие родственники – родители, дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, супруг или супруга, свойственники;
- 2) сотрудники организаций, с которыми член совета состоит в трудовых или иных отношениях, предполагающих получение от них финансовых или иных ресурсов, и (или) рекомендован от них в качестве кандидата в состав совета;

- 3) соавторы статей и обзоров, опубликованных членом совета в течение последних 3 (три) лет;
- 4) руководитель или исполнители проекта, защитившие диссертацию под руководством члена совета, или научный руководитель (консультант) члена совета.

Минимальная информированность об этических нормах ученого, а также о прописанных правилах для членов ННС при распределении государственных денег при личной/профессиональной заинтересованности приводит к многочисленным скандалам в научном сообществе Казахстана. В результате общественное мнение к ученым, доверие самих ученых к конкурсам на научные проекты из госбюджета подорвано. Статус ученого в Казахстане и наука в целом связаны с хищническими журналами, фальсификациями данных, плагиатом и коррупционными расследованиями. Если не будет разработан и принят этический кодекс ученого (кодекс чести ученого) и этический кодекс для членов ННС отдельно, то еще долго наследие советской системы распределения финансирования на науку будет присутствовать, а нарушения и скандалы при распределении государственных денег будут продолжаться. А именно:

- 1) нарушения принципа верховенства закона;
- 2) нарушения принципа равенства;
- 3) отсутствие подотчетности налогоплательщикам;
- 4) коррупция;
- 5) снижение доверия научного сообщества к решениям, принятым членами ННС.

Статус-кво не решит ни одну из существующих проблем при распределении госбюджета на научные проекты и не обеспечит объективно принятия решений по финансированию грантов за счет госбюджета, которые важны и необходимы для подотчетности налогоплательщикам Республики Казахстан.

РАЗРАБОТКА И ВВЕДЕНИЕ КОДЕКСА ЧЕСТИ УЧЕНОГО

При введении кодекса чести ученого и отдельно этического кодекса для членов ННС есть вероятность равномерного распределения финансовых средств между различными категориями ученых (молодыми и не очень, могут быть представлены разные дисциплины и разные научные организации). Отдельный этический кодекс для членов ННС необходим для соблюдения морально-нравственных норм членами ННС. Этот кодекс будет состоять из правил профессионального поведения в отношении заявителей научных проектов во избежание конфликта интересов при решении членами ННС о финансировании грантов за счет республиканского бюджета. К сожалению, вероятность лоббирования интересов ученых и аффилированных лиц среди членов ННС благодаря советскому наследию сохранится, так как до сих пор в Казахстане очень много именитых ученых с советским прошлым. Информированность участников конкурса увеличится до среднего показателя, так как они должны быть ознакомлены с понятиями об этике ученых и кодексе научной чести перед подачей и объявлением конкурса на финансирование научных проектов. А члены ННС будут принудительно информированы до принятия решений о распределении грантовых заявок.

Но все равно разработка и введение кодекса чести не сможет полностью решить проблему этики и конфликта интересов из-за отсутствия разработанных мер ответственности при нарушениях положений НПА по науке.

РАЗРАБОТКА ПОЛОЖЕНИЙ О МЕРАХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ НАРУШЕНИЯХ ПОЛОЖЕНИЯ О ННС И РАЗМЕЩЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ В СМИ

Разработка мер ответственности при нарушениях поможет равномерно и справедливо распределить финансирование госбюджета, так как будут обозначены органы контроля и необходимые меры ответственности при каких-либо нарушениях членами ННС по отношению ко всем участникам конкурса.

Возрастет информированность всех участников конкурса о мерах, принимаемых к нарушителям, особенно к тем, кто непосредственно вовлечен в конкурсные процедуры и в процесс принятия решений. Со-

хранится минимальное лоббирование интересов, при этом приемлемость советского наследия уменьшится. Однако из-за отсутствия опыта существует большая вероятность неправильного трактования положений о мерах ответственности при нарушениях положения ННС. В литературе существует термин «path dependency» – «зависимость от пути», который говорит о том, что траектория событий будущего неразрывно связана с прошлым. Поэтому события и исторические предпосылки развития страны неизменно влияют на решения, которые принимаются по отношению к будущему. «Зависимость от пути» – это феномен, благодаря которому история имеет значение «history matters»; то, что произошло в прошлом, сохраняется из-за сопротивления переменам. Сопротивление изменению может быть основано на финансовых последствиях или на том, что политики принимают осторожные или неосведомленные решения. Зависимость от пути объясняет, каким образом набор решений, с которыми люди сталкиваются при любых обстоятельствах, ограничен решениями, которые были приняты в прошлом, или событиями, которые были пережиты, даже если прошлые обстоятельства могут больше не иметь значения.

Этот вариант политики не решит проблему конфликта интересов без гласности и информированности всего научного сообщества о мерах ответственности при нарушениях конфликта интересов при распределении государственных средств. Для того чтобы придать гласности процессу распределения государственных средств и нарушениям, а также прозрачности – действиям членов ННС, необходимо информирование всего научного сообщества о мерах ответственности при нарушениях конфликта интересов. Необходимо размещение в СМИ и на официальном сайте МОН РК/КН РК информации о контроле и соблюдении мер при нарушениях конфликта интересов в НПА по науке. Разработанную письменную и принудительную политику в отношении финансовых конфликтов интересов необходимо разместить на общедоступном веб-сайте и на других ресурсах, информировать в открытых источниках, доступных для всего научного сообщества республики. Необходимо принудительное информирование перед объявлением конкурса на финансирование научных проектов об этике ученых и кодексе научной чести среди научного сообщества страны и членов ННС.

Это даст равный доступ к информации для всех участников, что обеспечит высокую информированность всего ученого сообщества. Но при этом вероятность лоббирования интересов не исключена среди членов

ННС, заинтересованных или аффилированных лиц в силу сохранения приемлемости советского населения. Посмотрите значение понятия «аффилированные лица» и термина «path dependency» ранее. Вряд ли простое информирование научного сообщества о мерах ответственности решит проблему конфликта интересов без контрольного органа, который бы соблюдал исполнение положений НПА по науке, не был подотчетен МОН РК/КН РК и не состоял из ученых и других членов, входящих в состав действующего ННС.

РАЗРАБОТКА ПОЛИТИКИ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ В НПА ПО ТИПАМ И МЕНЕДЖМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ КИ

При разработке и правильном применении политики конфликта интересов существует большая вероятность справедливого и объективного распределения финансовых средств, учитывая права всех стейкхолдеров. Принцип справедливости не будет нарушен по отношению ко всем участникам, если прописать в государственной политике по науке конфликт интересов по типам и меры ответственности за их нарушения для заявителей и членов ННС. При реализации политики конфликта интересов лоббирование интересов полностью исключается, так как прописываются более 3-х основных конфликтов интересов и способы их разрешения, а также меры ответственности при выявлении какого-либо конфликта интересов. За сокрытие информации любой заявитель или член ННС несет ответственность (административную, увольнение, внесение в черный список по республике и т.д.), которая нанесет урон его дальнейшей научной деятельности внутри страны и за ее пределами. Поэтому, как следствие, возможна максимальная информированность среди всех стейкхолдеров о мерах ответственности при нарушениях конфликта интересов. Но, как уже было упомянуто, основным барьером, возможно, станет зависимость от пути или советское наследие. Высока вероятность неправильного или неполного трактования основных идей и положений политики конфликта интересов. Практику, взятую из-за рубежа, необходимо полностью адаптировать под местный контекст и вести агитационную кампанию, направленную на правильное трактование основных идей/этических аспектов и информирование всего научного сообщества. Примером могут послужить разные виды конфликта интересов, существующие в практике США. Смотрите главу «Описание проблемы».

Предложения по регулированию конфликтов интересов в научной среде в отношении заявителя научного проекта и деятельности членов ННС:

- разработка декларации (declaration of interest) и принудительное ее заполнение во избежание любого типа конфликта интересов;
- создание базы данных (черный список) ученых и членов ННС, нарушивших морально-нравственные нормы, и жесткий контроль со стороны вышестоящих органов (к примеру ВНТК);
- полный запрет дублирования проектов учеными на разные источники финансирования.

За сокрытие информации любой заявитель или член ННС несет ответственность (административную, увольнение, внесение в черный список по республике и т.д.), которая нанесет урон его дальнейшей научной деятельности внутри страны и за ее пределами.

ВЫВОДЫ

В ходе проведенного исследования изучены и выявлены причины возникновения многочисленных конфликтов интересов при распределении грантового финансирования из госбюджета и основные причины отсутствия их регулирования. НПА по науке и Положение о ННС (изменения в ППРК от 19.08.2019 г. №607):

- нарушение пункта 2 о составе ННС и количестве членов;
- наличие пункта 16 в положении о ННС полностью противоречит этике о научной честности и регулировании конфликта интересов в научной среде;
- отсутствует мера ответственности за нарушения и не прописан контроль по исполнению пункта 16. Простого информирования Центра экспертизы о нарушениях членов ННС недостаточно, так как это рабочий орган самого ННС и он не решает меры ответственности за нарушения членов ННС;
- отсутствие механизма регулирования и мер ответственности при возникновении конфликта интересов внутри членов ННС (пункт 7.49 стр. 23);
- отсутствие нормативной базы по контролю деятельности ННС при возникновении конфликта интересов;
- отсутствие разработанного этического кодекса в проекте положения о ННС в утвержденном варианте 2019 года Положение о новом составе ННС (изменения в ППРК от 25.07.2019);
- принято с нарушениями самого положения о составе ННС.

В каких случаях член ННС может иметь КИ, если сам является членом ННС или ближайшим членом семьи:

- участвует в разработке, проведении или отчетности исследования;
- имеет финансовый интерес, связанный с исследованием, или интерес, на который могут повлиять результаты конкурса/исследования;
- имеет имущественный интерес, оцениваемый в исследовании;

- имеет руководящую должность или консультативные отношения с организацией, связанной с исследованием;
- любая другая ситуация, в которой член ННС считает, что он может не иметь возможности объективно оценить исследование/обсудить план исследования.

Как правило, члены ННС должны заявить самоотвод, когда ННС рассматривает исследование, в котором они могут иметь КИ. Другие члены ННС проведут дискуссию после того, как конфликтующий участник отклонил его сам. Если статус члена ННС изменяется во время конкурса, член ННС обязан сообщить об этом соответствующему должностному лицу.

Эти конфликты могут также оказать влияние на процесс принятия решений, на итог конкурса грантового финансирования и отношения между коллегами-учеными. Потенциальная предвзятость, которая возникает при конфликте интересов, может повлиять на исследовательскую, академическую и научную деятельность, а именно на:

- решения о зачислении и критерии включения или исключения;
- решения о выборе персонала для проведения исследования;
- набор и согласование предметов исследования;
- выбор поставщика при покупке оборудования и других расходных материалов;
- сбор, анализ и интерпретацию данных;
- обмен результатами исследований;
- выбор дизайна исследования и статистических методов;
- решения о финансировании проекта или об отказе от финансирования.

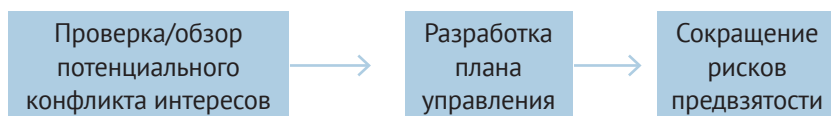
Предвзятость или ее проявления могут быть крайне вредными для проведения конкурса на научные проекты и деятельности ученых, подрывать общественное доверие к ученым/исследовательскому предприятию/совету/организации, если не будут приняты прозрачные меры. Поэтому необходимо принять правила в отношении этих типов конфликтов и их регулирования.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Необходимо прописать в государственной политике по науке конфликт интересов (КИ) по типам и меры ответственности за нарушения для заявителей и членов ННС (смотрите описание типов КИ в предыдущих главах):

- а) индивидуальный и институциональный конфликт интересов (Individual and institutional Conflicts Of Interest [COI]);
- б) финансовый и нефинансовый конфликт интересов (Financial and non-financial COI);
- в) конфликт обязательств (Conflict of commitments);
- д) конфликт совести (Conflict of conscience);
- е) конфликт интересов в научной или академической организации (Conflict of Interest in Academe).

2. Необходимо прописать положение о менеджменте «Управления конфликтами интересов» (Management of COIs). Управление КИ имеет решающее значение для обеспечения целостности конкурса, доверия научного сообщества к конкурсам на научные исследования (общественности к организации) и защиты прав (ученых и исследователей), безопасности и благосостояния людей (ученых). Управление отдельными КИ направлено на уменьшение возможности риска коррупции и нарушений. Управление КИ состоит из нескольких этапов:



Управление конфликтом интересов может включать комитеты и планы управления КИ, язык раскрытия формы информированного согласия, а также дополнительные меры управления (такие как изъятие и независимый анализ данных). Комитет по конфликтам интересов – это назначенная группа в организации, которая рассматривает отношения и интересы, которые могут создавать КИ, а также разрабатывает и утверждает планы по управлению этими отношениями и интересами, чтобы минимизировать риск того, что они могут повлиять на результаты конкурса/исследований.

План управления (management plan) – документ, объясняющий процедуры или дополнительные шаги, которые необходимо предпринять, чтобы минимизировать риск предвзятости. Процедуры или средства защиты, применяемые для снижения риска предвзятости, часто называют «средствами контроля». Планы управления обычно подстраиваются под конкретное исследование и/или спонсора и финансовые интересы исследователя.

3. Чтобы обеспечить целостность конкурсного процесса, вышестоящий или курирующий орган должен иметь политику в отношении членов ННС, рассматривающих конкурсные заявки/планы исследований, в случаях когда у них может быть предполагаемый или фактический конфликт интересов. Вышестоящий орган требует от членов заполнять ежегодные раскрытия информации о КИ. Члены ННС не должны участвовать в каких-либо действиях (включая первоначальный и постоянный обзор любого проекта, связанного с исследованиями, в которых у них есть конфликтующие интересы), за исключением предоставления информации, запрашиваемой вышестоящим органом. Ожидается, что члены вышестоящего органа самостоятельно идентифицируют конфликтующие интересы и должны будут уведомить членов ННС, когда им поручено рассмотреть заявку/исследование, в котором у них есть потенциальный КИ (что может потребовать от члена ННС переназначения для проверки заявки другому члену ННС).

4. В плане «Управления КИ» необходимо разработать письменную и принудительную политику в отношении финансовых конфликтов интересов и предоставлять такую политику через общедоступный веб-сайт и другие ресурсы, информировать в открытых источниках, доступных для всего научного сообщества республики:

- публичное раскрытие информации о финансовом конфликте интересов (FCOI) в публикациях и презентациях результатов исследований;
- включение заявления в форму согласия для информирования участников конкурса/субъектов заявок о том, что исследователь имеет финансовый конфликт интересов (FCOI);
- назначение третьей независимой стороны для проведения анализа или проверки/обзора конкурсной заявки.

5. Необходимо принудительное информирование перед объявлением конкурса на финансирование научных проектов об этике ученых и кодексе научной чести среди научного сообщества страны и членов ННС.

6. Необходимо полное обновление состава ННС, так как частичная смена членов ННС не решает проблему конфликта интересов при распределении финансирования из госбюджета.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ ПО НАУКЕ В КАЗАХСТАНЕ

Закон Республики Казахстан от 18 февраля 2011 года № 407-IV «О науке» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 28.10.2019 г.). https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30938581#pos=285;-43&sel_link=1005878748

Постановление Правительства Республики Казахстан от 20 апреля 2011 года № 429.

«О создании Высшей научно-технической комиссии при Правительстве Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.09.2019 г.). https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=30976520#sub_id=100

Постановление Правительства Республики Казахстан от 16 мая 2011 года № 519 «О национальных научных советах». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1100000519>

Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 мая 2011 года № 575.

«Об утверждении Правил базового, грантового, программно-целевого финансирования научной и (или) научно-технической деятельности». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1100000575>

Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2011 года № 785 «Об утверждении состава национальных научных советов». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1100000785>

Постановление Правительства РК от 1 августа 2011 года № 891 «Об утверждении Правил организации и проведения государственной научно-технической экспертизы». <https://www.ncste.kz/ru/normativno-pravovyye-akty>

Кодекс научной этики экспертов, утвержден Приказом Председателя Правления АО «Национальный центр государственной научно-технической экспертизы» в 2011 году. <https://www.ncste.kz/ru/documents/>

Постановление Правительства Республики Казахстан от 7 ноября 2016 года № 675.

«О некоторых вопросах республиканской собственности».
<https://www.ncste.kz/ru/documents/>

Постановление Правительства Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 879 «О внесении изменения в постановление Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2011 года № 785 «Об утверждении состава национальных научных советов». <https://www.ncste.kz/ru/opublikovan-sostav-nns-v-ramkax-konkursa-na-grantovoj-i-programmno-czelevoe-finansirovanie-2018-2020>

Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 июля 2019 года № 529.

О внесении изменений в постановление Правительства Республики Казахстан от 12 июля 2011 года № 785 «Об утверждении состава национальных научных советов». https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35032722

Постановление Правительства Республики Казахстан от 19 августа 2019 года № 607 «О внесении изменения в постановление Правительства Республики Казахстан от 16 мая 2011 года No 519 «О национальных научных советах». <https://www.ncste.kz/ru/normativno-pravovyie-aktyi-nns>

ПУБЛИКАЦИИ В СМИ

Информбюро (февраль 2019). Скандал с распределением научных грантов в Казахстане: чем закончилась травля несогласных ученых? <https://informburo.kz/stati/kto-iz-predsedateley-nauchnyh-sovetov-vydelyal-granty-na-svoi-proekty-i-chem-zakonchilas-travlya-uchyonyh.html>

Казахстанская правда (январь 2019). АДГСПК РК ставит под сомнение честность распределения научных грантов в Казахстане. <https://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/adgspk-rk-stavit-pod-somnenie-chestnost-raspredeleniya-nauchnih-grantov-v-kazahstane>

Курсив (февраль 2019). Распределять научные гранты будут в режиме онлайн. <https://kursiv.kz/news/obrazovanie/2019-02/raspredelyat-nauchnye-granty-budut-v-rezhime-onlayn>

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ВЕБ-РЕСУРСЫ РК

Министерство образования и науки Республики Казахстан.

<https://www.gov.kz/memleket/entities/edu/documents/1?lang=ru>

Национальный научный портал Республики Казахстан.

https://www.nauka.kz/page.php?page_id=5&lang=1

Национальный центр государственной научно-технической экспертизы.

<https://www.ncste.kz/ru/ssste/>

НПА о ННС и Решения ННС. <https://www.ncste.kz/ru/extracts-nsc>

АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА И ДРУГИЕ ИСТОЧНИКИ

Apressyan, R.G. , Kubar O.I., and Yudin B.G. (2011). Ethical Principles of Science Activity: Analytical Review and Draft Declaration for CIS countries. Saint Petersburg: Pasteur Institute. (ссылка в раздел справочные материалы «Об этических принципах научной деятельности» <https://www.ncste.kz/ru/documents/>)

Conflict of interest of the State University of New York (1995). Retrieved 24 March 2019 from https://www.suny.edu/sunypp/documents.cfm?doc_id=527

Logue A.W. and Shrank, I. (2015). An ignored conflict of interest. Inside Higher Ed. Retrieved 27 January 2020 from <https://www.insidehighered.com/views/2015/08/03/essay-conflicts-interest-regarding-faculty-members-and-curricular-decisions>

National Institutes of Health (2016). Retrieved 14 July 2019 from <https://www.nih.gov/about-nih/who-we-are/nih-director/articles?2016>

National Institutes of Health Central Resource for Grants and Funding Information (2012). Financial Conflict of Interest. Retrieved from 12 May 2019 from <https://grants.nih.gov/grants/policy/coi/index.htm>

National Institutes of Health Central Resource for Grants and Funding Information (2014). Managing Conflict of Interest in NIH Peer Review of Grants and Contracts. <https://grants.nih.gov/policy/peer/peer-coi.htm>

National Institutes of Health (2011). HHS Tightens Financial Conflict of Interest Rules for Researchers: Increased Reporting, Transparency to Ensure Scientific Objectivity and Integrity. Retrieved 12 May 2019 from <https://www.nih.gov/news-events/news-releases/hhs-tightens-financial-conflict-interest-rules-researchers>

National Science Foundation (2005). Conflict of interest policies. Retrieved 24 March 2019 from https://www.nsf.gov/pubs/manuals/gpm05_131/gpm5.jsp#510

Peters, B.G., Pierre, J and King, D.S. (2005). The politics of path dependency: Political conflict in historical institutionalism. *The Journal of Politics*, 67 (4), 1275-1300.

The Belmont Report (1979). <http://www.hhs.gov/ohrp/regulations-and-policy/belmont-report/index.html>

US Department of Health and Human Services (HHS). <https://www.hhs.gov/about/index.htm>

Положение о национальных научных советах

Приложение № 1

ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС

Настоящий Этический кодекс членов национальных научных советов (далее – Кодекс) представляет собой свод общих принципов нравственного и профессионального поведения, устанавливает морально-этические ценности, принципы, нормы и правила, обязательные к соблюдению членами национальных научных советов (далее – члены советов).

Кодекс призван содействовать укреплению авторитета, доверия общества и предупреждению случаев неэтичного поведения членов советов.

1. Основные задачи и принципы

1. Кодекс представляет собой свод общих принципов профессиональной и служебной этики, которыми должны руководствоваться члены советов.

2. Задачами настоящего Кодекса являются: формирование и соблюдение каждым членом советов основных правил поведения и корпоративной этики, направленных на развитие отечественной науки.

Настоящий Кодекс призван содействовать укреплению авторитета членов советов посредством соблюдения следующих принципов:

- законность;
- объективность и независимость;
- общественные интересы;
- порядочность, недопустимость корыстных действий;
- профессиональная компетентность;
- конфиденциальность;
- ответственность.

2. Общественные интересы

3. Интересы общества и государства являются главным критерием и конечной целью профессиональной деятельности члена советов. Общество и государство рассчитывают, что члены советов будут вкладывать все свои силы, знания и опыт в осуществляемую ими профессиональную деятельность.

4. Члены советов должны стремиться к формированию положительного общественного мнения о членах советов и их деятельности.

5. Результаты и способы осуществления деятельности членами советов, включая научные, экономические, правовые решения, мнения, должны соответствовать законодательству Республики Казахстан.

3. Добросовестное отношение и непредвзятость

6. Члены советов при выполнении своих обязанностей обязаны действовать свободно, честно, добросовестно, руководствуясь установленными правилами, стандартами и этическими нормами.

7. Члены советов должны осуществлять свою деятельность с должным вниманием, компетентностью, добросовестностью и усердием, быть организованными, исключать спешку и поверхностное изучение документов и сведений.

8. Личные взаимоотношения между членами совета не должны влиять на результат осуществления деятельности.

9. Никакие пожелания, просьбы и указания со стороны третьих лиц, противоречащие законодательству Республики Казахстан, а также приводящие к нарушению Кодекса, не могут быть исполнены членами советов.

10. При принятии решений члены советов свободны от влияния общественного мнения, приверженности одной из сторон или третьих лиц.

1. Соблюдение положений о конфликте интересов

11. Члены советов информируют советы об известном им конфликте интересов при рассмотрении конкретных вопросов и несут ответственность за объективность и обоснованность принимаемых советами решений по каждому установленному критерию оценки.

12. Принимают меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

2. Соблюдение конфиденциальности

13. Члены советов должны соблюдать положения о конфиденциальности в отношении представленной им для рассмотрения информации, документов и сведений.

14. Конфиденциальная информация, полученная членами советов для рассмотрения, не должна быть использована в личных целях члена совета или третьих лиц, а также в ущерб интересам заказчика.

15. Члены совета не вправе давать заявления, в том числе публичные, комментарии и выступления в прессе по находящимся у них материалам экспертизы.

3. Противодействие коррупции

16. Члены советов должны противодействовать коррупции и строго соблюдать положения законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции.

17. В случае оказания давления на члена совета представителями государственных органов или иными должностными лицами член совета должен сообщить о таких случаях в уполномоченный орган по противодействию коррупции.

4. Должное поведение

18. Члены советов должны поддерживать честь, достоинство и репутацию научного сообщества.

19. Члены советов должны воздерживаться от любого поведения, которое может вести к дискредитации научного сообщества.

20. Члены советов должны относиться к своим коллегам с предельной вежливостью и придерживаться принципов морали, высоких стандартов честности, порядочности и справедливости.

21. Члены советов не должны употреблять выражения, умаляющие честь и достоинство или деловую репутацию других членов совета, заявителей, экспертов.

22. Члены советов должны обеспечить знание и понимание не только общественных отношений в области науки и научно-технической деятельности, но и соблюдение этических обязательств.

23. Члены советов должны добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного и качественного рассмотрения материалов экспертизы.

5. Ответственность за достоверность, полноту и обоснованность

24. Члены советов принимают на себя ответственность за обеспечение достоверности, полноты и обоснованности заключений.

25. Не совершают иных действий (бездействия), влекущих нарушение прав интеллектуальной собственности или наносящих иной ущерб научно-исследовательской деятельности других лиц.

6. Заключительные положения

26. Настоящий Кодекс является общедоступным и публичным документом, и члены советов в недельный срок после утверждения в составе советов должны быть в письменной форме ознакомлены с текстом настоящего Кодекса.

Source: official website of the Ministry of Education. Retrieved 24 March 2019 from. http://www.edu.gov.kz/ru/dokumenty/detail.php?ELEMENT_ID=11676

